

Экспертно-политологический вывод о проекте Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины», предложенного для всенародного обсуждения Президентом Украины Л. Д. Кучмой .....2  
Европа и война в Ираке.  
Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1326 от 3 апреля 2003 года .....4

**Интервью номера**

*Иван ГЕРАСИМОВ:*  
«Не растеряем духа боевого» .....6  
Иск удовлетворен .....10

**Экономика и политика**

Концепция стратегии развития Украины в XXI веке.  
Консервативная модель .....22  
*Георгий ЩЁКИН*  
Тоталитарные идеологии сквозь призму психоанализа и религиоведения .....32  
*Виктор ГОЛЫШЕВ*  
Становление и проблемы развития парламентаризма в Украине .....38  
*Николай ДРОБНОХОД*  
Омраченная Украина: есть ли выход? .....40  
*Николай ДЕНИСЕНКО*  
Механизм инвестирования:  
теоретическая сущность  
и проблемы совершенствования .....52  
*Патрик БЬЮКЕНЕН*  
Чья это война? .....58  
*Джордж ГАЛЛОВЕЙ*  
Блэр хочет свободы слова для Ирака,  
но не для Британии .....66  
*Израэль ШАМИР*  
Война весной .....68

**Познавательные беседы**

*И. ВОЛОДСКИЙ*  
Истоки зла (Тайна коммунизма) (продолжение) ...72  
Конец Америки можно ожидать  
23 декабря 2012 года .....83

**Главный редактор** *Игорь Слисаренко*

**Ответственный редактор** *Игорь Карпов*

**Научное редактирование** *Виталий Терлецкий*

**Дизайн и верстка**

*Николай Яковина, Алексей Галата, Ирина Блинова*

**Дизайн обложки** *Николай Яковина*

**Маркетинг и реклама**

*Иван Иванющенко*

**Литературное редактирование**

*Марьяля Босакевич*

**Перевод** *Оксана Таран*

**Корректур** *Светлана Ковбаса*

*Журнал «ПЕРСОНАЛ» зарегистрирован президиумом ВАК Украины (постановление № 1-02/5 от 10.05.2000) как научное издание по философским, социологическим и политическим наукам*

Киев, Межрегиональная Академия управления персоналом, 2003

**Полемика**

*Василий ЯРЕМЕНКО*  
Иван Франко в тяжбах с древнееврейскими  
и новейшими раввинами .....84  
*Ноам ХОМСКИЙ:*  
«США хотят править миром» .....91

**Менеджмент и менеджер**

*Людмила ГУРЧ*  
Современное состояние логистики  
в Украине и кадровые проблемы .....94  
*Елена КРИВОРУЧКО*  
Анализ конфликта в коллективе .....101  
*Марк ВОРОНОВ,*  
*Станислав ГРИМБЛАТ*  
Что выбрать:  
команду, в которой я буду игроком,  
или эффективную группу,  
которой я буду руководить? .....104  
*Тест*  
Проектирование процедуры  
экспертной оценки  
для конкретного предприятия или группы  
предприятий .....112

**Опыт эффективного управления**

ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина»:  
развиваться динамично, жить безопасно .....116

**Бизнес-Академия**

*Вячеслав БАСАЛЮКОВ*  
Как программы новостей  
способствуют формированию  
общественного мнения .....120

**«ПЕРСОНАЛ»-дайджест**

Билл Гейтс меняет профессию .....124

**НАШИ ВИПУСКНИКИ**

Вячеслав Александрович СЫЧЕВ .....128  
Высшее образование, доступное всем .....130  
Новости Академии .....132

**Аннотации** .....142

Журнал «ПЕРСОНАЛ» приглашает к сотрудничеству авторов: ученых, преподавателей, специалистов в области менеджмента и бизнеса, философии управления, социологии и психологии.

Редакция примет к рассмотрению и опубликует наиболее интересные с научной и практической точек зрения статьи и материалы, соответствующие концепции журнала.

К статьям (материалам) на русском и украинском языках должны прилагаться распечатки и компьютерные файлы на 3,5" дискете; цветное фото автора; данные о месте работы, должности, ученом звании, научной степени; полный почтовый адрес и номер телефона.

Максимальный объем статей и материалов не должен превышать 8 машинописных страниц.

Ответственность за достоверность рекламы несет рекламодатель. Редакция может не разделять точку зрения авторов. Редакция оставляет за собой право сокращать, редактировать и иллюстрировать материалы. Рукописи не рецензируются и не возвращаются авторам. Последний срок подачи материалов — не позднее чем за два месяца до сдачи журнала в печать. Авторские гонорары выплачиваются только за статьи и материалы, заказанные редакцией.

# Экспертно-политологический Вывод

## о проекте Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины», предложенного для всенародного обсуждения Президентом Украины Л. Д. Кучмой

Предложенный Президентом Украины Л. Д. Кучмой для всенародного обсуждения проект Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» как политическая реформа не производит впечатления глубоко продуманной системы действий, призванной способствовать радикальному изменению состояния украинского общества к лучшему в интересах каждого гражданина и государства в целом. По сути это — попытка господствующей элиты, неспособной преодолеть системный общественный кризис, используя подконтрольные ей рычаги административного и других ресурсов, втянуть широкую общественность в дискуссию, а со временем и референдум, цель которых — продлить срок полномочий нынешней власти.

Проблема современной Украины состоит не столько в модели управления государством

(президентско-парламентская или парламентско-президентская), как в неспособности нынешней власти обеспечивать демократическое, экономическое и социально эффективное развитие государства, в нехватке в стране реального народовластия как главного средства формирования власти и обеспечения его функционирования.

Проблема современной Украины — глубокое разочарование народа в возможности демократического общественного развития, потеря авторитета политической властью, отчуждение ее от народа, начиная от Президента Украины до Верховной Рады и правительства.

Граждане Украины должны четко осознать, что в этом случае речь идет не о политической реформе как таковой, а об очередной попытке власти

### Адрес редакции:

03039, Киев-39, ул. Фрометовская, 2.

Тел.: (044) 490-95-19.

E-mail: personal@kievweb.com.ua

ISSN 0868-8893. № 4–5 (87), 2003, 1–144.

### Регистрационное свидетельство

КВ № 6563 от 01.10.2002.

### Учредитель и издатель:

Межрегиональная Академия  
управления персоналом (МАУП)  
(03039, Киев-39, ул. Фрометовская, 2).

### Печать:

ДП «Экспрес-Поліграф»  
(04080, Киев-80, ул. Фрунзе, 47/2).

Тираж — 5 000 экз. Цена — договорная

© Межрегиональная Академия  
управления персоналом, 2003

### ПЕРСОНАЛ

науковий журнал

Видається з 1991 р., виходить 12 разів на рік.

ISSN 0868-8893. № 4–5 (87), 2003, 1–144.

Рестраційне свідоцтво

КВ № 6563 від 01.10.2002.

Підписано до друку 5.05.03.

Формат 60x84/8. Папір крейдований.

Друк офсетний. Обл.-вид. арк. 15,23.

Ум.-друк. арк. 14,7. Зам. \_\_\_\_\_ Тираж 5 000 пр.

Ціна договірна.

Міжрегіональна Академія

управління персоналом (МАУП)

(03039, Київ-39, вул. Фрометівська, 2).

ДП «Експрес-Поліграф»

(04080, Київ-80, вул. Фрунзе, 47/2)

отвлечь внимание украинского народа от глубоких социально-экономических, политических, духовных и других проблем жизни украинского общества, что является результатом продолжительного властвования кланово-олигархической верхушки, которая давно дистанцировалась от народа, делегитимизировалась в его глазах и поддерживается лишь антиукраинскими силами.

Национально сознательные, патриотически настроенные граждане понимают, что в условиях продолжительной манипуляции властью общественным мнением и информацией в СМИ не может быть никаких возможностей для действительно демократического, всестороннего и объек-

тивного обсуждения внесенных Президентом Украины предложений.

Учитывая изложенное и высказывая свое негодование относительно неуважения, которое постоянно демонстрирует действующая власть в отношении к собственному народу, опираясь на положение Общей декларации прав человека, Конституции Украины, считаем необходимым заявить о нецелесообразности отвлечения внимания народа Украины вопросами, в большинстве случаев не имеющими в условиях современной социально-политической и экономической обстановки первоочередное значения для решения настоящих проблем настоящего.

- Бабкина О. В.**, доктор политических наук, профессор  
**Балера Н. Д.**, кандидат технических наук, доцент (Харьков)  
**Бebик В. М.**, доктор политических наук, профессор  
**Бойко В. Ф.**, председатель Верховного Суда Украины в 1994–2003 гг., Заслуженный юрист Украины  
**Бондарь Ю. В.**, президент Антиклевветнической лиги  
**Головатый Н. Ф.**, председатель Правления Конфедерации негосударственных высших учебных заведений Украины, доктор политических наук, профессор  
**Гримблат С. О.**, кандидат технических наук, профессор (Харьков)  
**Дробноход Н. И.**, доктор геолого-минералогических наук, профессор  
**Захожай В. Б.**, доктор экономических наук, профессор  
**Ковалев С. Н.**, кандидат философских наук (Донецк)  
**Ковалева В. В.**, кандидат юридических наук (Донецк)  
**Куроченко А. В.**, доктор экономических наук, профессор (Львов)  
**Мельников О. Н.**, кандидат технических наук, доцент (Винница)  
**Морозов К. П.**, министр обороны Украины в 1991–1993 гг., генерал-полковник  
**Одерий Л. П.**, генеральный директор Международной Кадровой Академии, кандидат технических и доктор педагогических наук  
**Олийнык Б. И.**, вице-президент Парламентской Ассамблеи Совета Европы, народный депутат Украины, академик НАН Украины  
**Савельева Т. М.**, кандидат экономических наук, доцент (Донецк)  
**Савченко А. И.**, кандидат экономических наук, доцент (Харьков)  
**Сенченко Н. И.**, директор Книжной палаты Украины, Заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор технических наук, профессор  
**Скрипник А. Н.**, кандидат юридических наук, доцент (Донецк)  
**Слисаренко И. Ю.**, главный редактор журнала «ПЕРСОНАЛ», кандидат филологических наук, доцент  
**Смирнов Н. В.**, кандидат философских наук, доцент (Донецк)  
**Соляниченко Н. О.**, кандидат технических наук (Винница)  
**Сосин И. К.**, доктор медицинских наук, профессор (Винница)  
**Судаков В. И.**, доктор социологических наук, профессор  
**Ткач Д. И.**, кандидат исторических наук, профессор  
**Хижняк И. А.**, директор Центра по изучению терроризма, экстремистских идеологических и религиозных течений при Международной Кадровой Академии, доктор исторических наук, профессор, профессор политологии  
**Щёкин Г. В.**, Президент Международной Кадровой Академии, профессор, Заслуженный работник народного образования Украины  
**Яременко В. В.**, президент Федерации патриотических изданий Украины, профессор

# Европа и война в Ираке

## Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1326 от 3 апреля 2003 года

1. Ассамблея выражает свое согласие по вопросу о разоружении Ирака, как указано в Резолюции № 1441 Совета Безопасности ООН, но сожалеет, что в Ираке началась война. Ассамблея выражает свою глубокую обеспокоенность по поводу мирных граждан, чьи жизни подвергаются опасности в результате войны, и сожалеет о потерях как среди мирного населения, так и среди военных.

2. Ассамблея сожалеет, что ситуация, которая привела к войне, вызвала ряд кризисов и обозначила разногласия между Европой и Соединенными Штатами Америки, между европейскими странами, а также между правительствами отдельных стран и большинством их жителей. Мы должны уладить эти разногласия, проанализировать причины и предотвратить повторение случившегося.

3. Ассамблея напоминает, что, начиная с сентября 2002 года, она резко выступала против одностороннего использования силы вне рамок международного права и без определенного решения Совета Безопасности ООН.

4. Ассамблея утверждает, что лидер иракского режима является жестоким диктатором, на котором лежит ответственность за самые тяжкие нарушения прав человека. Ассамблея осуждает использование багдадским режимом мирных граждан, включая детей и женщин, в качестве человеческих щитов и обращается к воюющим сторонам с требованием уважать безусловные нормы гуманитарного международного права. Ассамблея выражает свою солидарность с жителями Ирака, которые борются против диктатуры и за установление демократии.

5. Ассамблея сожалеет об остановке усилий международного сообщества по разоружению Ирака мирными методами, которые начали давать положительные результаты. Ответственность за неудачу международного сообщества в урегулировании конфликта политическими и дипломатическими путями лежит на багдадском режиме, на счету которого 12 лет предупредений и 17 резолюций Совета Безопасности о разоружении.

6. Ассамблея отмечает тот факт, что на данной стадии большинство международного сообщества противилось военному вторжению, поддержанному лишь 4 из 15 членов Совета Безопасности ООН.

7. Международное давление на Ирак, включая размещение войск, имело свои результаты и дало возможность, проводя инспекционные проверки, уничтожить больше оружия массового поражения, чем во время войны в Персидском заливе.

8. Ассамблея убеждена, что применение силы с целью разоружения Ирака на данном этапе было не оправдано, и до сих пор нет никаких доказательств, что эта страна представляла угрозу государствам, которые на нее напали. При отсутствии определенного решения Совета Безопасности ООН, Ассамблея считает, что нападение было незаконным и противоречило принципам международного права, которое запрещает угрозу использования и использование силы, кроме случаев, указанных в Уставе ООН.

9. Ассамблея считает, что военная интервенция в Ираке не может быть оправдана никакими ранее принятыми решения-

ми ООН. Мы резко осуждаем ее и просим правительства вовлеченных государств положить этому конец.

10. Совет Безопасности ООН должен остановить войну и восстановить спокойствие и безопасность в мире. В случае неспособности это сделать, будет срочно созвана внеочередная сессия Генеральной Ассамблеи ООН.

11. Ассамблея призывает Европейский Союз принять активное участие в процессе восстановления мира и мирового законного порядка.

12. Проблема, стоящая перед мировым сообществом в отношении иракского режима, должна быть немедленно решена в рамках закона Объединенных Наций и с уважением к суверенитету и территориальной целостности Ирака и других стран региона.

13. Ассамблея считает, что в результате войны в соседних с Ираком странах может создаться тяжелое положение, и признает срочную потребность в международной помощи.

14. ООН должна играть ключевую роль в послевоенный период, чтобы обеспечить правовую базу для реконструкции страны. Поэтому Ассамблея возмущена циничными призывами к тендеру и контрактам на строительство в то время, когда продолжается война и существует опасность для жизни людей.

15. Ассамблея приветствует решение Совета Безопасности ООН санкционировать возобновление гуманитарной программы «нефть в обмен на продовольствие» как необходимой, хотя и недостаточной помощи страждущим.

16. Ассамблея сожалеет, что страны-члены Совета Европы не смогли занять единую решительную позицию, соблюдая международное право, что могло бы предотвратить войну. Европа до тех пор не станет реально существующим политическим субъектом, пока она не готова заявить о своем единстве на основе ее принципов и ценностей. Мы должны предусматривать ход развития мировых событий для выработки совместного подхода и позиции до усложнения кризиса.

17. Ассамблея считает, что стратегический союз между Европой и США, укрепленный терактом 11 сентября 2001 года, должен остаться основным принципом развития, безопасности и демократии в завтрашнем мире. Этот союз не следует использовать прямо или косвенно с целью поставить европейцев перед неприемлемым выбором, разделить их или призвать их к отказу от основных принципов европейской демократии и к нарушению принципов международного права. Ассамблея подчеркивает важность трансатлантических отношений и европейского единства в деле сохранения стабильности, демократии и спокойствия в мире. Совещания всех заинтересованных стран, проводимые на демократических принципах, необходимы, чтобы обеспечить реализацию этих целей.

18. Ассамблея очень обеспокоена тем, что война в Ираке, которую большинство мирового сообщества считает несправедливой, может подорвать международную антитеррористическую сплоченность, укрепить позицию террористических и фундаменталистских групп и еще более дестабилизировать Ближневосточный регион. В региональном контексте

Ассамблея убеждена в необходимости представить и реализовать план «Дорожная карта», разработанный четырьмя сторонами-посредниками, для урегулирования израильско-палестинского конфликта.

19. Ассамблея глубоко убеждена, что интервенция в Ираке, проводимая как предупредительная война, может подвергнуть опасности все достижения в деле сохранения мира, коллективной безопасности и международной стабильности последних 50 лет и стать опасным прецедентом, который смогут эксплуатировать другие страны.

20. Ассамблея считает, что прессе, которая освещает военные события, следует воздержаться от показа и публикаций тенденциозных и провокационных материалов, которые могут разжечь антиамериканские, антиевропейские, антимусульманские, антиизраильские, антисемитские и антихристианские чувства.

21. Ассамблея осознает беспрецедентный масштаб освещения в средствах массовой информации войны в Ираке, вызванный находящимися там журналистами и постоянным круглосуточным транслированием событий многими западными и арабскими каналами. Ассамблея выражает сожаление о начавшейся погоне за непроверенной информацией и предупреждает об опасности превращения прессы в орудие войны, влияющей на общественное мнение и принятие решений в политике и военном деле. Она также осуждает притеснение корреспондентов одной страны и обращение с медиагруппами и журналистами как с военными целями.

22. Ассамблея с удовлетворением отмечает впечатляющую мобилизацию многих людей в мире в борьбе за мир, которую не следует неверно истолковывать или использовать как антиамериканскую. Ассамблея отмечает наличие движения против войны в США и Великобритании.

23. Ассамблея убеждена, что для решения затянувшегося кризиса необходимо активное участие женщин в процессах по предотвращению конфликта и сохранению мира.

24. Ассамблея считает, что Европа должна действовать быстро и решительно, во-первых, чтобы облегчить страдания гражданского населения, во-вторых, чтобы сделать все возможное для обустройства страны в послевоенный период и для стабилизации ситуации в регионе.

25. Ассамблея шокирована умышленным обстрелом и жертвами в автобусе, заполненном иракскими жителями, 1 апреля 2003 года и выражает свою обеспокоенность тем, что эти грубые ошибки могут повториться в будущем, если не будут приняты адекватные меры.

26. Ассамблея убеждена, что Европе необходимо сделать усилие для создания сплоченности и единства, и что Европейский Союз нуждается в выработке общей стратегии внешней безопасности для подтверждения своих ценностей и осуществления эффективной политики.

27. Ассамблея выражает свое сожаление, что представители Конгресса США не считают необходимым принять приглашение к участию в дебатах по поводу войны в Ираке.

28. Ассамблея убеждена в необходимости уважать международные границы Ирака по окончании конфликта.

29. Ассамблея призывает:

**воюющие стороны:**

а) без промедления прекратить военные действия и возобновить попытки уладить конфликт в рамках Объединенных Наций с использованием механизмов ООН;

б) придерживаться законов войны, защищать военнопленных и других лиц, не принимающих участие в военных действиях, в соответствии с Женевскими конвенциями, предоставить всем военнопленным беспрепятственный доступ в Международный Комитет Красного Креста, защищать мирное население, строго следуя правам человека и Женевским конвенциям, уважать право гуманитарных общественных организаций на свободу действия, обеспечить свободное распространение информации и независимость прессы. Ассамблея напоминает воюющим сторонам, что они могут быть призваны к ответу за любые совершенные ими преступления против человечества или военные преступления;

в) обращаться со всеми пленными в строгом соответствии с требованиями Женевских конвенций;

**государства — соседи Ирака:**

а) воздержаться от любых военных действий, за исключением законной обороны и необходимости, вызванной исключительно требованиями гуманитарного права, ибо это может усложнить существующую ситуацию;

б) не закрывать своих границ для беженцев и обеспечить их достаточной защитой в соответствии с Женевскими конвенциями;

**государства-члены Европейского Союза:**

а) усилить свои попытки по немедленному нахождению мирных путей решения проблемы, положить конец военным действиям в Ираке и вернуть решение конфликта в рамки ООН;

б) восстановить единство международного сообщества на основании взаимного уважения и международного права;

в) внести свой вклад в усилия по предотвращению гуманитарной катастрофы в Ираке, помочь беженцам и жертвам войны с большей готовностью откликаться на специальные обращения Управления Верховного Комиссара по делам беженцев (UNHCR) и обеспечить жителей Ирака пищей и медицинским обслуживанием, в котором они нуждаются;

г) предоставить экономическую и гуманитарную помощь Турции, единственному государству-члену Совета Европы, имеющему общую границу с Ираком, которая может пострадать от прямых последствий войны, включая возможный гуманитарный кризис, вызванный потоками беженцев;

д) настоять на том, что восстановление демократического режима и реконструкция Ирака должны производиться при прямом содействии Объединенных Наций;

е) выработать возможный эффективный механизм предотвращения международного кризиса, выровнять национальные позиции и сформулировать совместную позицию европейских стран, основанную на европейских принципах, ценностях и интересах;

е) подтвердить свое обязательство придерживаться основных принципов международного права и помочь восстановить полномочия и укрепить роль Объединенных Наций;

ж) удвоить свои усилия по развитию отношений с арабскими и мусульманскими странами, а также по налаживанию межрелигиозного и межкультурного диалога;

з) усилить поиск справедливого и мирного решения конфликта на Ближнем Востоке;

и) обеспечить эффективную защиту беженцев и людей, ищущих убежище, включая предоставление им длительной защиты и проезда на территории государств-членов ЕС.

# Иван Герасимов:

Иван Александрович Герасимов, генерал армии, председатель совета Организации ветеранов Украины, народный депутат Украины, родился 8 августа 1921 года в селе Пестровка, Стерлитамакского района Башкирской АССР (Россия). Окончил Военную академию бронетанковых и механизированных войск, Военную академию Генштаба ВС СССР. В армии — с 1938 года. В 1941–1945 годах был командиром танковой роты, танкового батальона, начальником штаба танковой бригады. С 1945 года — командир полка, начальник штаба танковой дивизии, командир дивизии, а с 1966 года — заместитель командующего и вскоре — командующий Северной группы войск. С 1975 года Иван Герасимов был командующим войсками Киевского военного округа, главнокомандующим войсками Юго-Западного направления. С 1985 года — работал в аппарате Министерства обороны в Москве, в 1989–1991 годах — главным инспектором Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. В 1976–1986 годах Иван Александрович был кандидатом в члены ЦК, а с 1986 года по 1991 год — членом ЦК КПСС, членом Политбюро ЦК КПУ, депутатом Верховного Совета СССР 8–11 созывов, депутатом Верховной Рады УССР. С 1991 года — председатель совета Организации ветеранов Украины. Он — участник ликвидации аварии на ЧАЭС I категории.

Награды:

Иван Герасимов — Герой Украины с вручением ордена Державы (1999). Имеет Почетную награду Президента Украины (1994), два ордена Ленина, орден Октябрьской революции, три — Красного Знамени, два ордена Красной Звезды, Отечественной войны I степени, «За службу Родине» III степени, 50 медалей. В послужном списке Ивана Александровича также «Орден Богдана Хмельницкого» всех 3-х степеней. Награжден золотой медалью МКА «За эффективное управление» (2000).



## «Не растеряем духа боевого»

*Пользуясь случаем, хочу со страниц журнала «ПЕРСОНАЛ» поздравить моих боевых побратимов, всех ветеранов войны, труда, военной службы Украины, всех граждан нашей страны с праздником Победы. Пожелать им счастья, долгого здоровья и благополучия. С праздником Вас, дорогие друзья!*

**«И ЭТУ СТРАНИЦУ МОЖНО  
НАЗВАТЬ ЗОЛОТОЙ»**

Мы идем к 60-летию Победы в Великой Отечественной войне. Но нынешний — 2003-й — особенно знаменательный. Ведь в этом году мы будем отмечать 60-летие выдающихся наступательных операций на фронте. В частности, уже прошли торжества, посвященные разгрому фашистских войск под Сталинградом в феврале 1943 года, который внес перелом в ход всей войны в пользу Советской Армии. Кстати, среди наших ветеранов много участников Сталинградской битвы, и часто — люди просто уникальной судьбы. Это и отставной полковник, инвалид войны Федор Ильченко, который был в группе, пленившей Паулюса. Не могу не упомянуть и нашего ветеранского поэта Киреева, имя которого высечено на гранитной стене в числе погибших на Мамаевом кургане. Но этот человек выжил, продолжал воевать, а сейчас уже много лет трудится в Голосеевском районном совете ветеранов Киева, пишет прекрасные стихи о своих боевых побратимах. Это и командир гвардейского дивизиона катюш Н. Ющенко, фронтовой путь которого пролегал от Сталинграда, через всю Украину до Берлина. Это и мой побратим по танковой армии Павел Тарасюк, Герой Социалистического Труда, который уже много десятилетий возглавляет старейшую в столице обувную фабрику.

Хочется также вспомнить генерала армий, Героя Советского Союза и Героя Социалистического Труда Ивана Третьяка с Полтавщины, бывшего

фронтового разведчика, товарища М. Потия с Луганщины, друзей-танкистов И. Пробитого и И. Флерка с Хмельнитчины, которым было суждено в составе 4-й танковой армии освобождать от фашистов родные края. Эти ветераны — среди нас, они живут рядом с нами, мужественные и бесстрашные защитники Отчизны. Биографии таких людей составляют героическую и трудовую славу Родины.

Нынешние ветераны кровными узами связаны с армией. Среди них немало людей, которые служили еще в довоенное время, мужественно сражались на фронтах Великой Отечественной войны, укрепляли оборону страны в послевоенные годы. Сейчас нашу организацию пополняют военнослужащие, увольняемые из Вооруженных сил независимой Украины. Своими делами, своей службой они пишут новую страницу истории страны, и эту страницу смело можно назвать золотой.

В этом году исполняется 60 лет освобождения от фашистских захватчиков Луганской, Донецкой, Харьковской, Сумской, Полтавской, Черниговской областей и столицы Украины — Киева. Именно в 1943 году было начато освобождение Днепропетровской, Запорожской, Черкасской, Житомирской, Кировоградской, Херсонской, Ровненской и Винницкой областей. Это хороший повод вспомнить добрым словом и отметить надлежащим образом воинов-освободителей, всех фронтовиков, инвалидов — участников Великой Отечественной войны за их ратный и трудовой подвиг во имя Победы и освобождения Украины.

**«Мы должны отстаивать  
правду об этой войне»**

Сегодня одна из главных задач ветеранских организаций — отстаивать правду истории Великой Отечественной войны. Особая забота — о воспитании молодежи. Скажу откровенно, в ряде регионов наши структуры очень мало востребованы. Кое-где уходят в забвение «уроки мужества». Более того, продолжаются надругательства над памятниками Великой Отечественной войны. Но, к счастью, ветеранские организации прочно удерживают положенное им место в большинстве городов и регионов, где успешно занимаются патриотическим воспитанием юношей и девушек.



В этой связи могу упомянуть город-герой Севастополь. Немало положительного в этом плане имеют Черкасская область и ряд других областных организаций. Ветеранским организациям необходимо более решительно отстаивать право на участие в воспитательном процессе. К этому обязывает Закон Украины «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

Сейчас в Украине сложная экономическая и политическая обстановка, связанная с непростыми общественными изменениями и подготовкой к предстоящим выборам президента страны. Но несмотря на остроту момента, наша организация остается на своих уставных позициях, активно участвует в общественно-политической жизни страны, используя предстоящую президентскую кампанию в интересах коренного улучшения *жизнеобеспечения* ветеранов в самом широком понимании. Тут мы предоставляем право каждому члену нашей организации самостоятельно решать вопрос, какой политической силе отдать предпочтение, кому вручить свои сокровенные надежды на лучшую жизнь.

В связи с приближением 60-летия Победы мы хотим направить Открытое письмо руководителям страны и регионов, политическим партиям, общественным объединениям граждан, средствам массовой информации, в котором выражаем про-

тест в связи с продолжающимися искажениями исторической правды о Великой Отечественной войне, принижением боевых и трудовых подвигов народа в разгроме фашизма, вандализмом над могилами павших, памятниками и мемориалами защитникам и освободителям Родины. Подобное обращение мы подготовим и к подрастающему поколению.

На мой взгляд, всемерную поддержку ветеранских организаций должно и впредь ощущать волонтерское движение, следует расширить сеть ветеранских аптек. Нам необходимо теснее сотрудничать с профсоюзами, Обществом Красного Креста, другими общественными организациями, способными помочь в решении наших проблем. Ну и, конечно, особое внимание важно уделить вопросам медицинского, социального, бытового, транспортного обеспечения ветеранов, пенсионеров, всех пожилых людей, которые часто обращаются к нам со своими бедами.

Организация ветеранов Украины объявила акцию по уточнению учетных данных наших членов, чтобы окружить заботой всех нуждающихся и реально помочь каждому. Об этом, несомненно, мы будем говорить на отчетно-выборных собраниях и конференциях, а также на очередном съезде, который планируем провести в марте будущего года. Многие безотлагательные вопросы, касающиеся улучшения положения ветеранов, всего старшего поколения страны, будут поставлены

перед Президентом, Верховной Радой, Кабинетом Министров.

**«Это будет учебник жизни...»**

Нельзя закрывать глаза и на материальные проблемы нашей организации. Ведь сегодня никто и нигде ничего бесплатно не делает. В то же время вопросы оплаты труда наших активистов на всех уровнях зависят зачастую от того, как руководители местных органов власти относятся к проблемам ветеранов. В отдельных областях материальная поддержка уставной деятельности наших организаций приостановилась. И теперь это вопрос чести для государства — помочь своим ветеранам.

На спонсоров, увы, нет надежды. За последние 15 лет нам никто не дал ни копейки. А рекомендации минфиновцев зарабатывать деньги на спортивных соревнованиях, ничего, кроме смеха сквозь слезы, не вызывают. Поэтому к проблемам ветеранов мы хотим теперь привлечь внимание средств массовой информации, чтобы не только о наших праздниках, но и о нелегких буднях писали газеты, сообщали в своих репортажах радио- и тележурналисты. Особая роль в этом плане отводится нашей газете «Ветеран України», тираж которой уже достиг 45 тысяч экземпляров. Ее с нетерпением ждут на местах, в советах и семьях членов нашей организации. На мой взгляд, пришло время значительно увели-

чить ее тираж, и тут мы также надеемся на помощь правительства.

Газета, разумеется, и впредь будет писать и о разных эпизодах войны, и о наших ветеранах — солдатах Победы. Не только для того, чтобы воздать должное исторической правде и мужеству воина, но и для того, чтобы поднять и возвеличить труд защитника Отечества. С этой целью в газете и введены рубрики: «К 60-летию Великой Победы», «Дорогами освобождения», «Как это было», «Рассказы о войне», «Отстоим правду истории», «Творцы Победы» и т. д.

Газетные публикации о защитниках Отечества становятся достоянием истории. Они будут еще и своеобразной характеристикой ветеранской организации. Поэтому мы планируем сразу после 60-летия Победы собрать все материалы и издать их отдельной книгой. Такая книга станет данью мужеству наших ветеранов и весомым словом правды о Великой Отечественной войне. Она будет очень полезна для школьной молодежи, подлинным учебником нашей героической истории. Учебником жизни.

Впереди у нас много работы. Справиться с этим мы сможем только совместными усилиями. К счастью, мы не растеряли ни опыта, ни мудрости, ни способностей, и готовы постоять за себя и своих товарищей.

*Подготовил Олег КРУК*



## Иск удовлетворен

5 мая этого года Печерский районный суд г. Киева, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межрегиональной Академии управления персоналом, Международной Кадровой Академии, Щёкина Георгия Васильевича, Слисаренко Игоря Юрьевича к ДП "СН Столичные новости" (издатель газеты "СН — Столичка" и еженедельника "СН — Столичные новости"), Акиншиной Ольги Олеговны и Ковтуненко Сергея Федоровича о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального ущерба, вынес решение в пользу истцов. В частности в решении было сказано: "Учитывая приведенные обстоятельства и оценивая доказательства на их подтверждение, суд считает, что публикации журнала "ПЕРСОНАЛ", а также содержание статей Г. Щёкина по таким показателям, как логика изложения материала, ссылки на документацию, другие первоисточники и исследовательскую литературу, применение научной терминологии, попытки сделать обобщающие выводы, дают основание считать их научно-публицистическими. В этих публикациях отсутствуют императивные высказывания и противоправные призывы. При таких обстоятельствах суд считает, что приведенные фразы и высказывания применены ответчиками неправомерно, напечатаны в форме унижающей достоинство, грубой брани, что по своему содержанию является крайним цинизмом". Как уже сообщалось, согласно решению совместного заседания Президиума МАУП и МКА, а также личным решением Щёкина Г. В. и Слисаренко И. Ю. взыскиваемые в их пользу на компенсацию морального ущерба средства с ДП "СН Столичные новости" (издатель газеты "СН — Столичка" и еженедельника "СН — Столичные новости") будут направлены благотворительным организациям и учреждениям, которые опекунов детей-сирот.

Справа №2-106/03

# РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

5 травня 2003 р. Печерський районний суд м. Києва в складі:  
головуючого судді Смик С. І.  
при секретарі Мамонової І. В.,  
Лобашової Г. Ю., Усенко І. В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за позовом Міжрегіональної Академії управління персоналом, Міжнародної Кадрової Академії Щокіна Георгія Васильовича, Слісаренка Ігоря Юрійовича до ДП "СН Столичні новини" (видавець газети "СН — Столичка" та щотижневика "СН — Столичные новости") Акіншиної Ольги Олегівни та Ковтуненка Сергія Федоровича, про захист честі, гідності та ділової репутації та відшкодування моральної шкоди, —

### ВСТАНОВИВ:

Позивачі звернулися до суду з позовом до відповідачів з подальшими змінами, доповненнями та уточненнями, у якому просять суд визнати поширені відповідачами по справі відомості, такими, що не відповідають дійсності, які порочать їх честь і гідність та ділову репутацію, завдають шкоди їх інтересам, а саме:

у тижневику «СН — Столичные новости» № 18 за 21–27 травня 2002 р. на 1-й та 2-й сторінках у статті «Персональный» нацизм», Ольгою Акіншиною та Сергієм Ковтуненком (авторами статті)

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісаренка та Міжрегіональної Академії управління персоналом (видавець журналу «Персонал»):

«...новые украинские последователи Геббельса публично заявляют в журнале «Персонал» о своих нацистских взглядах, а также обливают грязью руководителей США...»;

«...в грязный скандал «геббельсовцы» украинского разлива втянули не только мичиганского губернатора, но и экс-президента, народных депутатов Украины, уважаемых ученых, государственных деятелей других постсоветских стран. Кроме того, все они якобы поддерживают тот человеконенавистнический бред, который это печатное издание выливает на головы руководителей Соединенных Штатов Америки...»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна:

«...цивилизованный человек не поверит, что все изложенное (у статті Г. В. Щокіна «Сионизм: идеология Ubermenchen». — *Уточнення позивачів*) не цитаты из истории болезни человека, давно изолированного от общества...»;

«В России апологетами этих античеловеческих течений стали Макашов и Лимонов, у нас фигура куда помельче — Щекин».

«Лицо (Щокін Г. В. — *Уточнення позивачів*), находящееся в невменяемом состоянии или в состоянии аффекта, может быть освобождено от уголовной ответственности, но только после проведения официальной психиатрической экспертизы»;

— відомості стосовно Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«...журнал, издаваемый Межрегиональной академией управления персоналом (МАУП), цитирует «великого вождя», кое-где разбавленного Йозефом Геббельсом...»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка:

«Незаметного героя антисемитского фронта зовут Игорь Слисаренко...»;

«Игорь Слисаренко — главный редактор нацистского журнала» (надпис на фотокартці, вміщеній у статті);

— відомості стосовно Міжнародної Кадрової Академії: «...руководство академии ... требует «закрыть» Израиль...».

У тижневику «СН — Столичные новости» № 19 за 28 травня — 3 червня 2002 р. на 7-й сторінці у статті «Обыкновенный «персональный» нацизм»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«В стремлении «привязать» именитых людей к своим нацистским взглядам ректор МАУП Георгий Щекин пошел на прямой международный подлог»;

«...возмутительную публикацию нацистских и человеконенавистнических статей в журнале «Персонал»;

«...ректор академии с профашистскими взглядами получит назад многие награды МАУП и заявления о выходе из академии очень многих уважаемых людей».

У щотижневику «СН — Столичные новости» № 20 за 4–10 червня 2002 р. на 9-й сторінці у статті «Ректор-неонацист обманывает всех»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которую возглавляет ректор-нацист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде нацистских статей в журнале «Персонал»...»;

«...МАУП и неонацистских взглядах ее ректора-обманщика...».

У щотижневику «СН — Столичные новости» № 21 за 11–17 червня 2002 р. у статті «Неофашисты в Украине терпят поражение»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которую возглавляет ректор-нацист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде статей в журнале «Персонал»;

«...возмутительные нацистские, человеконенавистнические статьи, опубликованные в журнале «Персонал» и написанные ректором МАУП Георгием Щекиным»;

«...дурная слава о деятельности Щекина и его подчиненных уже пошла по миру...»;

«...главный редактор журнала «Человек и закон» Александр Саликов в своем письме в редакцию назвал МАУП «изобретением Щекина по продаже дипломов...»;

— відомості стосовно МАУП:

«...в статьях, которым бы позавидовало ведомство Геббельса...»;

«в новом, пятом выпуске этого набора ксенофобских перлов — журнале «Персонал»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка: «редактор-фашист не успокаивается».

У щотижневику «СН — Столичные новости» № 24 за 2–8 липня 2002 р. на 1-й та 6-й сторінках у статті «МАУП, почем «звания» для народа?» (автори С. Ковтуненко, В. Кацман)

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісаренка, МАУП та МКА:

«Ректор со взглядами неонациста Георгий Щекин и его подельник Игорь Слисаренко предлагают купить награды МКА и МАУП за доллары США» (напис на 1-й сторінці);

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...Георгий Васильевич Щекин...открыто проповедует со страниц своего журнала «Персонал» человеконенавистнический бред, нацизм, фашизм и ярый антисемитизм...»;

«Ректор Щекин создал учебное заведение, напоминающее «ООО» по продаже различных услуг, в том числе — дипломов, званий и наград...»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та І. Ю. Слісаренка:

«Вся деятельность господ Щекина и Слисаренко на протяжении последнего времени подводит к однозначному выводу — им глубоко наплевать на украинскую Конституцию, законы, правила нашего общества».

У щотижневику «СН — Столичные новости» № 27 за 23–29 липня 2002 р. на 6-й — 7-й сторінках у статті «Персональный» нацизм-2»

— відомості стосовно МАУП та Г. В. Щокіна:

«...те, кто вернул ректору-нацисту лженаучные награды и дипломы МАУП, которые, как оказалось, просто-напросто купить за твердоконвертируемую валюту столь ненавидимых Щекиным США...».

— відомості стосовно МАУП такими:

«...журнал («Персонал». — *Уточнення позивачів*) в открытую пропагандирует человеконенавистнические, неонацистские идеи, разжигая межнациональную рознь и нетерпимость...»;

«...трансформация некогда научного журнала («Персонал». — *Уточнення позивачів*) в эдакий сборник антисемитских, неонацистских статей сомнительного авторитета авторов вроде Олега Платонова (создателя известных российских шовинистических, антисемитских книжонок)...».

У газеті «CN — Столичка» від 03 червня 2002 р. у статті «Неофашисти в Україні терпят поражение» відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...от сомнительной чести хоть в какой-то мере иметь малейшее отношение к Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которую возглавляет ректор-нацист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде нацистских статей в журнале «Персонал»...».

У газеті «CN — Столичка» від 06 червня 2002 р. на 2-й сторінці у статті «Нацистов готовы защищать лишь их подчиненные»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«В редакцию «CN — Столички» поступило заявление, защищающее нацистские высказывания ректора Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП) Георгия Щекина...»;

— відомості стосовно Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«...ряды нацистов пополнились еще одним «академическим» заведением...»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісаренка та Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«...перепевкой нацистских и ксенофобских цитат ректора МАУП Георгия Щекина и его коллеги из журнала «Персонал» Игоря Слисаренко...».

У газеті «CN — Столичка» від 07 червня 2002 р. у статті «Великобритания отозвала приглашение Игорю Слисаренко»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...возмутительные нацистские, человеконенавистнические статьи, опубликованные в журнале «Персонал» и написанные ректором МАУП Георгием Щекиным»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка: «редактор-фашист не успокаивается»;

у замітці під заголовком «Человек и закон»: Щекин создал структуру по продаже дипломов» містяться

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісаренка та Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«Публикации Издательского дома «CN — Столичные новости» о неонацистских взглядах Георгия Щекина и Игоря Слисаренко в журнале «Персонал» вызвали огромный резонанс»;

відомості стосовно Г. В. Щокіна та Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«...ректора МАУП Георгия Щекина, которого г-н Саликов называет «человеком, одержимым великоакадемическим шовинизмом, в котором жажда славы и денег преобладает, и которому удалось, используя гестаповские методы, создать частную структуру по продаже дипломов...».

У газеті «CN — Столичка» від 12 червня 2002 р. на 6-й сторінці у замітці «МАУП — в изоляции. Нацизм не пройдет!»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...ректора Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП) Георгия Щекина — автора многочисленных статей откровенно нацистского содержания, регулярно публикуемых в журнале «Персонал», издаваемых МАУП...»;

«...ведущие украинские политики начинают всерьез интересоваться украинскими неонацистами из МАУП...»;

«... дурная слава о деятельности Щекина и его подчиненных уже пошла по миру...»;

— відомості стосовно Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«... неонацистского издания МАУП»;

«...(МАУП — *уточнення позивачів*) учреждение, где даже по словам студентов, господствуют «гестаповские методы»;

«в новом, пятом выпуске этого набора ксенофобских перлов — журнале «Персонал»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна:

«каждую неделю ректору-нацисту Щекину «отказывают в доверии» все новые и новые люди»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка: «... журналиста-неофашиста Игоря Слисаренко...».

У газеті «CN — Столичка» від 24 липня 2002 р. на 1-й сторінці у замітці «С дипломом МАУП — риск остаться без работы»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...у студентов МАУП могут возникнуть проблемы с трудоустройством...обзвонив с десятков довольно крупных коммерческих компаний столицы, наши корреспонденты выяснили, что их директора вряд ли возьмут к себе на работу специалистов с дипломом МАУП, предпочтя им выпускников других вузов, где о ректоре существует менее одиозная слава...».

Зобов'язати відповідача ДП «CN Столичні новини» у тижневику «CN — Столичные новости» та у газеті «CN — Столичка» надрукувати спростування поданої ним дифамації тим самим чином, кількістю, обсягом та розміром, яким були поширені відомості, що не відповідають дійсності, які порочать честь і гідність та ділову репутацію, завдають шкоди Щокіну Г. В., Слісаренку І. Ю., Міжрегіональній Академії управління персоналом та Міжнародній Кадровій Академії.

#### **Стягнути:**

З ДП «CN Столичні новини» (видавець щотижневика «CN — Столичные новости») відшкодування моральної шкоди на користь:

Міжрегіональної Академії управління персоналом 6 мільйонів 280 тисяч гривень; Міжнародної Кадрової Академії 690 тисяч гривень; Щокіна Георгія Васильовича 340 тисяч гривень; Слісаренка Ігоря Юрійовича 140 тисяч гривень;

З Акішиної Ольги Олегівни на відшкодування моральної шкоди на користь:

Міжрегіональної Академії управління персоналом 10 тисяч гривень; Міжнародної Кадрової Академії 5 тисяч гривень; Щокіна Георгія Васильовича 5 тисяч гривень; Слісаренка Ігоря Юрійовича 5 тисяч гривень;

З Ковтуненка Сергія Федоровича відшкодування моральної шкоди на користь:

Міжрегіональної Академії управління персоналом 10 тисяч гривень; Міжнародної Кадрової Академії 5 тисяч гривень; Щокіна Георгія Васильовича 5 тисяч гривень; Слісаренка Ігоря Юрійовича 5 тисяч гривень.

Припинити випуск видання друкованих засобів масової інформації ДП «СН Столичні новини» щотижневика «СН – Столичные новости» та газети «СН – Столичка», а також стягнути з відповідачів на користь Міжрегіональної Академії управління персоналом державне мито в розмірі 25,50 грн.

У судовому засіданні представники позивачів підтримали позовні вимоги в повному обсязі, посиляючись на обставини, викладені в позовній заяві, доповненнях та уточненнях до неї.

Представники відповідачів у судовому засіданні проти позову заперечували в повному обсязі, посиляючись на обставини, викладені в письмових запереченнях, зазначивши, що дійсно оспорювані позивачами вислови в статтях, зазначених у позовній заяві, доповненнях та уточненнях до неї були надруковані в щотижневиках «СН – Столичные новости» та газеті «СН – Столичка», підставою для того було звернення від громадян та організацій з приводу публікації у № 3 журналу «Персонал», який видається МАУП. Провівши журналістське розслідування, відповідачами було виявлено, що з березня 2002 року журнал «Персонал» приділяє багато уваги так званому «єврейському питанню», публікуються матеріали відверто антисемітського спрямування. На їх погляд публікації журналу «Персонал» дуже тісно перекликаються із програмними положеннями нацизму, що пояснює чому у публікаціях відповідачів, погляди викладені в журналі «Персонал», названі «нацистськими», «человеконенавистническими», «неонацистськими». Журнал «Персонал» видається МАУП, президентом якої є Г. Щокін, який є автором багатьох статей у журналі відверто антисемітського змісту, а І. Слісаренко є головним редактором цього журналу, несе повну відповідальність за зміст цього журналу, це і є поясненням вживання у публікаціях відповідачів стосовно позивачів Г. Щокіна та І. Слісаренка епітетів «ректор – нацист», «ректор – фашист» і т. п. У більшій частині висловів, які оспорюють позивачі не містяться якісь фактичні дані, які можуть відповідати чи не відповідати дійсності, у них дається оцінка публікаціям журналу «Персонал» та фактам, які стали відомі журналістам в ході журналістського розслідування. У публікаціях, що оспо-

рюються позивачами викладені думки та судження відповідачів стосовно цих публікацій, їх небезпеки для українського суспільства, їх схожість із гаслами нацистів у Німеччині. Частина висловлювань, взагалі не містить якихось прямих вказівок на особи позивачів, тому також не є такими, що не відповідають дійсності та ганьблять честь, гідність та ділову репутацію позивачів. Окремі вислови відповідають дійсності.

Таким чином представники відповідачів вважають, що підстав для настання відповідальності для відповідачів за поширення інформації, що не відповідає дійсності, немає, а тому немає підстав для задоволення позовних вимог в повному обсязі.

Суд, заслухавши пояснення представників позивачів, представників відповідачів, дослідивши письмові матеріали справи, вважає, що позовні вимоги підлягають частковому задоволенню через наступні підстави.

Згідно зі ст. 7 ЦК України громадянин або організація мають право вимагати по суду спростування відомостей, що не відповідають дійсності або викладені неправдиво, які порочать честь, гідність чи ділову репутацію або завдають шкоди їх інтересам, якщо той, хто поширив такі відомості, не доведе, що вони відповідають дійсності. Якщо відомості, зазначені в частині першій цієї статті, були поширені через засоби масової інформації, вони повинні бути спростовані у тому ж друкованому виданні.

У судовому засіданні встановлено, що в наданих суду примірниках щотижневика «СН – Столичные новости» і газети «СН – Столичка» були надруковані статті, замітки, у яких викладені фрази, вирази, висловлювання, оспорені позивачами.

У судовому засіданні представники відповідачів також повністю визнали наявність таких публікацій.

Оцінюючи наведені докази, суд вважає, що позивачі довели факт поширення зазначених відомостей.

Суд також вважає, що відповідачі не довели, що поширені ними відомості відповідають дійсності, виходячи з наступного.

Відносно фрази «...новые украинские последователи Геббельса публично заявляют в журнале «Персонал» о своих нацистских взглядах, а также обливают грязью руководителей США...» представник відповідачів підтвердила, що під «новими українськими последователями Геббельса» відповідачі мали на увазі усіх чотирьох позивачів (т. 2 а. с.116).

Відповідачі не надали суду достовірних доказів, які б підтвердили, що позивачі є послідовниками Геббельса у прямому розумінні цього слова і що мають нацистські погляди, схожі з поглядами та ідеологією Геббельса часів нацистської Німеччини. Не підтвердили відповідачі і того, що позивачі обливали «грязь» керівників США і яких саме. З текстів статей, опублікованих в журналі «Персонал» цього не видно.

Усні та письмові пояснення з цього приводу представників відповідачів не можуть бути беззаперечними доказами того, що зазначене висловлення відповідає дійсності. У таких поясненнях наведена лише особиста думка представників із цього приводу.

По фразі «...в грязный скандал «геббельсовцы» украинского разлива втянули не только мичиганского губернатора, но и экс-президента, народных депутатов Украины, уважаемых ученых, государственных деятелей других постсоветских стран. Кроме того, все они якобы поддерживают тот человеконенавистнический бред, который это печатное издание выливает на головы руководителей США...» представник відповідачів ухилилась від конкретної відповіді на запитання, кого відповідачі розуміли під «Геббельсовцями українського разлива» і «печатним изданием». Вона лише зазначила, що ця цитата є алегорією, художнім засобом, які означають, що це особи, які сповідують погляди, схожі до нацистських і проживають в Україні.

Оцінюючи статті Г. Щокіна та відповідачів, суд приходиться до висновку, що під «геббельсовцями українського разлива» відповідачі розуміють саме Г. Щокіна, як автора статей, І. Слісаренка, як головного редактора, і МАУП, як видавця журналу «Персонал».

Відповідачі не надали доказів того, що саме завдяки публікаціям у журналі «Персонал» був вчинений скандал, а тим більше «грязный». Аналізуючи дати, за якими були опубліковані статті в журналі «Персонал» і статті відповідачів, суд вважає, що саме публікації відповідачів стали причиною так званого газетного скандалу.

З публікацій журналу «Персонал» не видно, що позивачі намагалися втягнути в скандал перелічених відповідачами осіб. У тексті публікацій журналу «Персонал» немає жодного посилання на те, що названі та інші особи підтримують наукові погляди Г. Щокіна, які у вигляді «человеконенавистнического бреда» виліваються на голови керівників США. Доказів про те, яких саме керівників США мали на увазі відповідачі, не на дано.

З досліджених судом листів помічника Л. Кравчука, В. Ющенко та інших видно, що зазначені політики не були знайомі зі статтями Г. Щокіна. Це є беззаперечним підтвердженням того, що вони не могли бути якимось чином втягнуті в скандал.

У своїх поясненнях представники відповідачів підтвердили, що на думку відповідачів члени наглядової і редакційної рад МАУП і журналу «Персонал» не знали, що вони до них обрані. За таких обставин суд вважає, що зазначені особи були штучно втягнуті в «грязный скандал», а саме завдяки публікаціям відповідачів, і що відомості, викладені в зазначеній фразі, не відповідають дійсності.

В даному конкретному випадку самі лише не підтвержені письмові пояснення представника

відповідачів не можуть бути доказами дійсності зазначених відомостей.

Суд вважає, що грубі, образливі висловлювання відповідачів і порівняння позиції автора з ідеологією Геббельса не можуть вважатись у даному випадку алегорією чи художнім засобом.

По фразі «...цивилизованный человек не поверит, что все изложенное не цитаты из истории болезни человека, давно изолированного от общества...» представник відповідачів ухилилась від відповіді на запитання, кого з позивачів цей вислів стосується і зазначила, що не може відповісти, що конкретно ця фраза означає (т. 2 а. с. 119).

Аналізуючи текст статей Г. Щокіна і відповідачів, суд вважає, що зазначена фраза застосована відповідачами саме до нього як до автора.

Представники відповідачів не довели, що зазначені в цій фразі відомості відповідають дійсності.

Суд вважає, що цитата «В России апологетами этих античеловеческих течений стали Макашов и Лимонов, у нас фигура помельче — Щекин» не відповідає дійсності, оскільки відповідачі не надали доказів на підтвердження того, що Г. Щокін в Україні є апологетом поглядів, аналогічних поглядам Макашова і Лимонова.

Аналіз і оцінка статей Г. Щокіна і відповідачів дає суду підстави вважати, що вислів «Лицо, находящееся в невменяемом состоянии или в состоянии аффекта, может быть освобождено от уголовной ответственности, но только после проведения официальной психиатрической экспертизы» безпосередньо відноситься до Г. Щокіна.

Відповідачі і їх представники не надали суду жодних доказів на підтвердження дійсності зазначеного висловлювання.

Суд вважає, що у фразі «...журнал, издаваемый МАУП, цитирует «великого вождя», кое-где разбавленного Йозефом Геббельсом» відповідачі поширили відомості, які теж не відповідають дійсності.

Так у судовому засіданні представник відповідачів визнала, що такий вислів не означає, що цитата «великого вождя», тобто К. Маркса, розбавлена Геббельсом (т. 2 а. с. 120).

З тексту статті Г. Щокіна видно, що, досліджуючи зазначену тему, він послався на роботу К. Маркса і проаналізував його погляди на зазначену проблему. Доказів на підтвердження того, що журнал «Персонал», цитуючи К. Маркса, порівнював, тобто «розбавляв», їх з ідеологією Геббельса, відповідачі суду не надали.

Яких-небудь доказів того, що в Україні існує «антисемитский фронт», а І. Слісаренко є його героєм, хоча і «незаметным», відповідачі суду не надали.

Також суду не надано жодного доказу того, що журнал, головним редактором якого є І. Слісаренко, є нацистським.

Оспорений позивачами вислів «...руководство академии ... «требуется закрыть» Израиль» також не відповідає дійсності.

В журналі «Персонал» № 4 за 2002 р. (стор. 11) опублікована Заява МКА. У цій заяві немає жодного заклику до закриття Ізраїлю як Держави. З тексту заяви видно, що, зважаючи на агресивні дії держави Ізраїль на Близькому Сході, пропонувалось відізвати Резолюцію Генеральної Асамблеї ООН № 181 від 29.10.1947 р. в тій частині, де мова йшла про створення Ізраїлю. Однак міжнародному товариству таку дію пропонувалось вчинити лише до мирного врегулювання міжнародних відносин, повернення та влаштування біженців на своїй землі. У заяві пропонувалось створити на цих землях міжнародну адміністрацію з мандатом ООН і міжнародний миротворчий контингент для забезпечення порядку і безпеки населення.

Розповсюджуючи такі відомості в зазначеній цитаті, відповідачі самі розуміли їх недійсність, оскільки слово «закрити» опубліковано в лапках.

Суд вважає, що не відповідають дійсності і відомості, розповсюджені відповідачами у фразі «В стремлении «привязать» именитых людей к своим нацистским взглядам ректор МАУП Георгий Щекин пошел на прямой международный подлог».

Відповідачі не надали суду доказів на підтвердження того, який саме міжнародний підлог вчинив Г. Щокін, яких іменитих людей і як саме він мав намір прив'язати до своїх поглядів.

В пред'явленому позові позивачі оспоруєть фрази і висловлювання, які є тотожними, а саме:

«возмутительную публикацию нацистских и человеконенавистнических статей в журнале «Персонал»;

«МАУП, которую возглавляет ректор-нацист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде нацистских статей в журнале «Персонал»;

«возмутительные нацистские, человеконенавистнические статьи, опубликованные в журнале «Персонал» и написанные ректором МАУП Георгием Щекиным»;

«Георгий Васильевич Щекин ... открыто проповедует со страниц своего журнала «Персонал» человеконенавистнический бред, нацизм, фашизм и ярый антисемитизм...»;

«...журнал в открытую пропагандирует человеконенавистнические, неонацистские идеи, разжигая межнациональную рознь и нетерпимость...»;

«ректор МАУП Георгий Щекин — автор многочисленных статей открыто нацистского содержания, регулярно публикуемых в журнале «Персонал», издаваемый МАУП...»;

«...дурная слава о деятельности Щекина и его подчиненных уже пошла по миру...»;

«МАУП и неонацистские взгляды ее ректор — обманщика...»;

«трансформация некогда научного журнала в этакый сборник антисемитских неонацистских статей сомнительного авторитета авторов вроде Олега Платонова (создателя известных российских шовинистических, антисемитских книжонок)...»;

«...в новом, пятом выпуске этого набора ксенофобских перлов — журнале «Персонал»;

«Публикации издательского дома «СН — Столичные новости» о неонацистских взглядах Георгия Щекина и Игоря Слисаренко в журнале «Персонал» вызвали огромный резонанс»;

«...перепевкой нацистских и ксенофобских цитат ректора МАУП Георгия Щекина и его коллеги из журнала «Персонал» Игоря Слисаренко...»;

«...ректор-фашист не успокаивается...»;

«...неонацистского издания МАУП»;

«...от сомнительной чести хоть в какой-то мере иметь малейшее отношение к Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которую возглавляет ректор-фашист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде статей в журнале «Персонал»...».

Суд вважає, що наведені в зазначених цитатах відомості не відповідають дійсності, оскільки відповідачі не надали доказів на підтвердження їх достовірності. Оцінюючи матеріали справи і зокрема публікації журналу «Персонал», суд приходить до наступного висновку. В статтях Г. Щокіна та інших авторів піддається критичній оцінці агресивна політика Держави Ізраїль по відношенню до Палестини, а також протиправна діяльність сіоністських організацій в Україні і за кордоном, яка спрямована на виправдання агресії та окупації Ізраїлем арабських територій.

З наданих сторонами документів видно, що поняття «сіонізм» можливо трактувати по-різному у зв'язку з різним тлумаченням у науково-енциклопедичній літературі. При цьому суд також враховує загальновідомі факти, згідно з якими ідеологія сіонізму засуджується Генеральною Асамблеєю і Радою Безпеки ООН, Парламентською Асамблеєю Ради Європи та багатьма іншими авторитетними міжнародними організаціями.

З наданих сторонами примірників журналу «Персонал» видно, що в журналах опубліковані в основному матеріали цих міжнародних організацій, в ухваленні яких брала участь і Україна, а також історичні документи, статті авторів різних національностей, у тому числі євреїв, які виступають проти сіонізму, його міжнародної агресивної політики.

Оцінюючи висловлювання та висновки щодо сіонізму авторів журналу «Персонал», суд вважає їх статті поміркованими, обґрунтованими, викладеними на основі аналізу відповідної літератури та загально-визнаних фактів.

Чинним міжнародним та вітчизняним законодавством не заборонена критика тих чи інших ідеологічних

концепції. Згідно зі ст.15 Конституції України жодна ідеологія не визнається в Україні як обов'язкова.

Враховуючи наведені обставини і оцінюючи докази на їх підтвердження, суд вважає, що публікації журналу «Персонал», а також зміст статей Г. Щокіна за такими ознаками як логіка викладу матеріалу, посилання на документи, інші першоджерела та дослідницьку літературу, застосування наукової термінології, намагання зробити узагальнюючі висновки, дають підстави вважати їх науково-публіцистичними. У цих публікаціях відсутні імперативні висловлювання та протиправні заклики. За таких обставин суд вважає, що наведені фрази і висловлювання застосовані відповідачами неправомірно, надруковані у формі грубої образи, лайки, що за своїм змістом є винятковим цинізмом.

Припущення представників відповідачів про те, що І. Слісаренко є фашистом, нацистом лише тому, що очолює як редактор журнал «Персонал» не є доказом достовірності таких відомостей.

Доказом зазначених висновків суду є також відповідь представника відповідачів, яку вона дала на запитання представника позивачів. На думку представника відповідачів, якби їхні газети не застосовували такого скандального стилю, їх ніхто б не читав, навіть пани Г. Щокін та І. Слісаренко (т. 2 а. с. 120 і зворот).

Позивачі оспороюють цитату «...ректор академії с профашистськими взглядами получит назад многие награды МАУП и заявления о выходе из академии очень многих уважаемых людей». Відомості, розповсюджені в цій цитаті, не відповідають дійсності. З тексту оспореної позивачами статті відповідачів видно, що у цій цитаті мова також ведеться про президента МАУП Г. Щокіна. Недійсність фрази «с профашистськими взглядами» доведена доказами, викладеними вище.

З матеріалів справи видно, що МАУП не нагороджує нагородами, а лише видає дипломи про вищу освіту. Відповідними відзнаками і нагородами нагороджує МКА.

Суд вважає, що надані представниками відповідачів копії трьох заяв про вихід зі складу МАУП не можуть бути беззаперечним доказом дійсності зазначених в цитаті відомостей. Доказів на підтвердження того, кого мали на увазі відповідачі у фразі «очень многих уважаемых людей» суду не надано.

Відомості, викладені у фразах «...главный редактор журнала «Человек и закон» Александр Саликов в своем письме в редакцию назвал МАУП «изобретением Щекина по продаже дипломов...» і «...ректора МАУП Георгия Щекина, которого г-н Саликов называет «человеком, одержимым великоакадемическим шовинизмом, в котором жажда славы и денег преобладает, и которому удалось используя гестаповские методы, создать частную структуру по продаже дипломов...» також не відповідають дійсності.

Представники відповідачів не надали суду оригіналу листа, який був би безпосередньо адресований відповідачам і підписаний О. Саліковим. Надана ксерокопія не підписаного і належним чином не посвідченого листа не може бути у даному конкретному випадку належним доказом по справі.

Достовірних доказів на підтвердження того, що в МАУП дипломи продаються, відповідачі суду не надали.

Г. Щокін не є ректором МАУП і МКА.

Відповідачі також не довели, що відомості, викладені у фразі «...в статьях, которым бы позавидовало ведомство Геббельса...», відповідають дійсності. На підтвердження дійсності цих відомостей представник відповідачів у своїх поясненнях лише послалась на так звані «художні засоби» журналістів і підтвердила, що у статтях Г. Щокіна на їх думку викладені ідеї, які проповідувало відомство Геббельса. У чому полягала «зависть» цього відомства статтям Г. Щокіна пояснити не могла (т. 2 а. с. 125). Інших доказів на підтвердження достовірності фрази суду не надано.

Не відповідають дійсності і відомості, зазначені у цитаті «Ректор со взглядами неофашиста Георгий Щекин и его подельник Игорь Слисаренко предлагают купить награды МКА и МАУП за доллары США».

Встановлено, що Г. Щокін не є ректором академії. Відповідачі не довели, що погляди Г. Щокіна тотожні ідеям неонацистів. У якому злочині І. Слісаренко є «подельником» Г. Щокіна також не доведено.

У матеріалах справи є беззаперечні письмові докази, із яких видно, що МАУП не нагороджує нагородами. Такими нагородами нагороджує МКА, у якій існують належним чином затверджені положення про нагороди та відзнаки, а також про процедуру нагородження ними. Доказів про те, що Г. Щокін та І. Слісаренко пропонують купити нагороди МКА і МАУП за долари США, відповідачі суду не надали.

Суд також вважає, що з цих же підстав є недійсними і відомості, які викладені в цитатах «Ректор Щекин создал учебное заведение, напоминающее «ООО» по продаже различных услуг, в том числе — дипломов, званий и наград...» і «...те, кто вернул ректору-нацисту лженаучные награды и дипломы МАУП, которые, как оказалось, просто-напросто купить за твердоконвертируемую валюту столь ненавидимых Щекиным США...».

Яке «учебное заведение, напоминающее «ООО» створив Г. Щокін представники відповідачів пояснити не могли. Не могли підтвердити доказами представники відповідачів і те, що в цьому «учебном заведении» продаються за гроші різні послуги, у тому числі дипломи, звання, нагороди.

Представниками позивачів суду надані належні письмові докази, якими підтверджується, що відповідними нагородами нагороджує лише МКА, а не МАУП. У зв'язку з цим в МКА затверджені у вста-

новленому порядку положення про відзнаки та нагороди, в яких зазначені їх види та хто і за які заслуги може бути ними нагороджений. Плати, за яку можна купити ці відзнаки і нагороди, не існує. Є відповідним чином затверджений кошторис, згідно з яким здійснюється оплата вартості виготовлення відзнаки чи нагороди, а також процедури нагородження у відповідності з затвердженими правилами (т. 2 а. с. 163–168, 176).

Наведені вище доводи також повністю спростовують і достовірність відомостей, викладених відповідачами у цитаті: «Вся деятельность господ Щекина и Слисаренко на протяжении последнего времени приводит к однозначному выводу — им глубоко наплевать на украинскую Конституцию, законы, правила нашего общества».

Також не відповідають дійсності і відомості, викладені у фразі: «...ряды нацистов пополнились еще одним «академическим» заведением».

З тексту замітки під заголовком «Нацистов готовы защищать лишь подчиненные» видно, що під «академическим заведением», яке поповнило «ряды нацистов», розуміється Академія вищої школи України, яка є членом МАУП. Доказів на підтвердження того, що названа академія є нацистською, відповідачі не надали.

Намагаючись якимось чином довести дійсність цих відомостей, представник відповідачів змогла лише пояснити, що це мається на увазі заклад, «який не названий і приєднався до поглядів, викладених в журналі «Персонал». Такі пояснення не можуть бути доказом дійсності зазначених відомостей.

Не відповідають дійсності і відомості, викладені у виразі: «...ведущие украинские политики начинают всерьез интересоваться украинскими неонацистами из МАУП...». На підтвердження дійсності цих відомостей представник відповідачів надала суду лише копії листів помічника Л. Кравчука, В. Ющенка та Червоненка, підтверджуючи тим самим їх непричетність до публікацій Г. Щокіна та інтерес до українських неонацистів із МАУП.

Оцінюючи статті Г. Щокіна, суд вважає, що у жодній із них автор не вказував зазначених політиків співавторами.

Представники відповідачів не надали суду доказів, якими б були підтвержені відомості, що саме ці політики, або якісь інші, починають серйозно цікавитись саме «українськими неонацистами із МАУП», тобто позивачами.

У судовому засіданні представники відповідачів не довели, що відомості, викладені у фразі «...учреждение, где даже по словам студентов господствуют «гестаповские методы», відповідають дійсності.

З тексту замітки «МАУП — в изоляции. Нацизм не пройдет!» видно, що під «учреждением» відповідачі мали на увазі МАУП. Які саме гестапівські методи

панують у МАУП і зі слів яких студентів це відомо, представники відповідачів суду не довели.

Суд вважає, що не відповідають дійсності і відомості, викладені у цитаті: «...у студентов МАУП могут возникнуть проблемы с трудоустройством... обзвонив с десятков довольно крупных коммерческих компаний столицы, наши корреспонденты выяснили, что их директора вряд ли возьмут к себе на работу специалистов с дипломом МАУП, предпочтя им выпускников других вузов, где о ректоре существует менее одиозная слава...».

На підтвердження дійсності зазначених відомостей представники послалися лише на пояснення свідка Воронової Т. Пояснення свідка Воронової Т., на думку суду, не можуть бути доказом на підтвердження зазначених обставин, виходячи з наступного. Відповідаючи на запитання представника позивачів з цього приводу, свідок не змогла пояснити, у зв'язку з чим отримала завдання зателефонувати на підприємства. Заявила, що для цього назвалась співробітником служби працевлаштування, хоча є заступником головного редактора. Свідок не змогла достовірно пояснити, представників яких професій готує МАУП і які саме професії пропонувала роботодавцям. Свідок також не змогла пояснити, хто ще займався таким журналістським розслідуванням і чому особливо пропонувала випускників МАУП. Свідок перерахувала кілька маловідомих підприємств, а керівників, з якими спілкувалася, назвати у більшості не змогла. Не могла пояснити свідок і тієї обставини, звідки директори «довольно крупных коммерческих компаний» знають про МАУП і про публікації журналу «Персонал». Вказаний свідок також однозначно заявила, що її функцію не можна назвати журналістським розслідуванням. Оцінюючи пояснення свідка Воронової Т., суд вважає, що вона давала надумані пояснення і що їй самій обставини справи не відомі. Крім того, як заступник головного редактора ЗМІ, який є відповідачем, вказаний свідок зацікавлена у вирішенні справи на користь відповідачів, тому суд вважає, що такі її пояснення у даному випадку не можуть бути належним доказом по справі.

Суд також вважає, що пред'явлений представниками відповідачів відеосюжет також не є доказом дійсності наведених вище відомостей. У сюжеті наведені факти діяльності нацистів по відношенню до євреїв до Великої Вітчизняної війни та у її період. Ці факти не мають ніякого відношення до предмету спору.

Суд вважає, що вищезазначені відомості відносяться до таких, що порочать ділову репутацію позивачів.

Враховуючи, що відповідачі не довели суду, що поширені ними відомості викладені правдиво та за своїм змістом відповідають дійсності, суд вважає позовні вимоги в цій частині обґрунтованими, а поширені відомості такими, що підлягають спростуванню.

Вирішуючи питання про спосіб спростування зазначених відомостей та відновлення порушеного права позивачів, враховуючи вказані обставини, суд вважає, що всі відомості, зазначені у наведених вище фразах, висловлюваннях, цитатах повинні бути спростовані відповідачами у тих же ЗМІ, на тих же сторінках і таким же шрифтом, яким вони були надруковані.

Згідно зі ст.ст. 7, 440-1 ЦК України громадянин або організація, відносно яких поширені відомості, що не відповідають дійсності і завдають шкоди їх інтересам, честі, гідності або діловій репутації, вправі вимагати відшкодування моральної шкоди, завданої їх поширенням. Моральна шкода відшкодовується особою, яка заподіяла шкоду, якщо вона не доведе, що така шкода заподіяна не з її вини.

Суд вважає, що факт заподіяння позивачам моральної шкоди полягає у наступному. Відповідачами опубліковані відомості, які не відповідають дійсності, порочать честь, гідність та ділову репутацію позивачів. Зазначені відомості надруковані відповідачами у формі відвертої грубої образи, лайки, жаргону, що за своїм змістом є винятковим цинізмом.

Публікуючи такі відомості, відповідачі усвідомлювали їх неправдивість і діяли при цьому зі злим наміром. Недостовірні відомості, опубліковані в газетах, що є засобами масового поширення інформації.

МАУП є академічним, одним із найбільших недержавних закладів освіти в Україні, у зв'язку з чим опубліковані недостовірні відомості принижують її ділову репутацію, створили їй негативний імідж перед установами та громадянами України й інших країн, дискредитують науково-педагогічний склад академії, студентів, принижують професійні якості випускників, негативно впливають на набір студентів.

Опубліковані відповідачами відомості негативно вплинули на міжнародні зв'язки МАУП і МКА в теперішній час і безумовно будуть мати такий вплив і у майбутньому.

Поширені безпідставні відомості про «гестапівські методи» в МАУП по відношенню до співробітників і студентів принижують честь та ділову репутацію академії як вищого учбового закладу України.

МКА є міжнародною громадською організацією, а поширенням неправдивих відомостей відповідачі принизили її ділову репутацію, зарахували до організації, яка начебто є середовищем міжнародного розбрату.

Поширивши недостовірні відомості про статус відзнак і нагород МКА та про принципи нагородження ними, відповідачі тим самим принизили статус МКА як міжнародної громадської організації, створили негативний імідж в Україні та за кордоном. Поширені відомості негативно вплинули на ділову репутацію МКА, оскільки відповідачі стверджують, що

МКА — це організація Г. Щокіна по продажу нагород і відзнак.

В своїх публікаціях відповідачі відверто закликають до бойкоту та міжнародної ізоляції МАУП та МКА.

Журнал «Персонал» є академічним, науковим виданням, тому поширені неправдиві відомості негативно вплинули на ділову репутацію МАУП, як його засновника та видавця, викликали штучну напруженість у громадській думці навколо надуманих проблем міжнаціонального характеру, пов'язаних з публікаціями у цьому журналі.

Г. Щокін є президентом МАУП і МКА, науковцем і викладачем, у зв'язку з чим суд вважає, що поширені відповідачами образливі, цинічні висловлювання по відношенню до нього та заклики до його ізоляції, як в Україні так і за кордоном, завдали йому суттєвих моральних страждань, створили негативні умови для виконання ним своїх обов'язків як повноважного представника МАУП і МКА, науковця і викладача.

І. Слісаренко є віце-президентом МАУП, журналістом, головним редактором академічного, наукового журналу «Персонал». Суд вважає, що поширені по відношенню до нього неправдиві відомості у формі образливих, цинічних висловлювань завдали йому суттєвих моральних страждань, створили негативні умови для творчої роботи як журналіста та головного редактора журналу.

Зазначені публікації відповідачів змусили І. Слісаренка залишити роботу журналіста на телеканалі «1+1».

Крім наведених вище доказів підтвердження цьому є звернення О. Роднянського до співробітників телеканалу (т. 2 а. с. 179). Той факт, що таке звернення вчинене в результаті публікацій відповідачів, свідчить дата його оголошення — 17. 06. 2002 р. Суд вважає, що якби результатом такого звернення були публікації в журналі «Персонал», то воно з'явилося б ще у березні 2002 р.

Суд враховує також і те, що згідно з Конституцією та Законами України Г. Щокін та І. Слісаренко у даному конкретному випадку використали своє демократичне право вільно висловлюватись і захищати або критикувати ті чи інші думки, наукові позиції та ідеології. Не погоджуючись з такою їхньою позицією, відповідачі замість цивілізованої полеміки та аргументів застосували у вигляді так званих «художніх засобів» образу, лайку, жаргон, слова і вислови, засуджені цивілізованим світом, які за своїм змістом є винятковим цинізмом.

Враховуючи наведені доводи, суд вважає встановленим і доведеним доказами, які є в матеріалах справи, факт наявності моральної шкоди, завданої позивачам. Зазначена моральна шкода заподіяна в результаті протиправних дій відповідачів, якими є поширення неправдивих відомостей. Між моральною

шкодою, завданою позивачам, та неправомірними діями відповідачів існує причинний зв'язок. В заподіянні моральної шкоди позивачам є вина відповідачів.

Оцінюючи заподіяну позивачам моральну шкоду, суд крім наведених вище обставин та доказів, що їх підтверджують, враховує також наступне. Неправдиві відомості щодо позивачів, поширені відповідачами в часі та просторі, тобто в ЗМІ, які видаються великим накладом, розповсюджуються в м. Києві, по всій Україні, а деякі із зазначених відомостей розповсюджені в Інтернеті та інших газетах. Наведене підтверджується доказами, що є в матеріалах справи.

Журнал «Персонал» є академічним виданням, тому його читачами є вузьке коло науковців, викладачів, студентів та фахівців. У зв'язку з цим суд вважає, що широке коло читачів газет відповідача не має змоги ознайомитись і дати свою об'єктивну оцінку публікаціям в журналі «Персонал» і порівняти їх з публікаціями відповідачів.

Зазначене на думку суду є підставою для стягнення на користь позивачів моральної шкоди. Однак суд вважає, що суми моральної шкоди значно завищені і вона повинна бути зменшена, а позовні вимоги в цій частині задоволені частково, а саме: з ДП «СН Столичні новини» на користь МАУП — 2 540 000 грн., МКА — 300 000 грн., Щокіна Г. В. — 100 000 грн., Слісаренка І. Ю. — 50 000 грн.; з Акіншиною О. О. на користь МАУП — 2 000 грн., МКА — 1 000 грн., Щокіна Г. В. — 1 000 грн., Слісаренка І. Ю. — 1 000 грн.; з Ковтуненка С. Ф. на користь МАУП — 2 000 грн., МКА — 1 000 грн., Щокіна Г. В. — 1 000 грн., Слісаренка І. Ю. — 1 000 грн.

Разом з тим суд вважає, що у даному конкретному випадку задоволення позовних вимог про спростування не відповідних дійсності відомостей та стягнення зазначеної моральної шкоди у повній мірі захистить честь, гідність, ділову репутацію позивачів та компенсує шкоду, завдану їх інтересам. У зв'язку з цим немає необхідності припиняти випуск видання друкованих ЗМІ ДП «СН Столичні новини». При цьому суд враховує трудові та інші інтереси працівників, обслуговуючого персоналу, журналістів зазначених видань і вважає, що при їх закритті останні будуть позбавлені робочих місць.

Таким чином в задоволенні позовних вимог в частині припинення випуску видання друкованих засобів масової інформації ДП «СН Столичні новини» щотижневика «СН — Столичные новости» та газети «СН — Столичка» необхідно відмовити.

Відповідно до ст. 75 УПК України з відповідача підлягає стягненню державне мито сплачене позивачем.

Враховуючи наведене, керуючись ст.ст.7, 440-1 ЦК України, на підставі ст.ст. 15,15-1,30,62,75,202,202-1,203 ЦПК України, суд, —

## **ВИРІШИВ:**

Позовні вимоги задовольнити частково.

Визнати поширені ДП «СН Столичні новини» (видавець газети «СН — Столичка» та щотижневика «СН — Столичные новости»), Акіншиною Ольгою Олегівною та Ковтуненком Сергієм Федоровичем — відповідачами по справі відомості, такими, що не відповідають дійсності, які порочать честь і гідність та ділову репутацію Міжрегіональної Академії управління персоналом, Міжнародної Кадрової Академії, Щокіна Георгія Васильовича та Слісаренка Ігоря Юрійовича, завдають шкоди їх інтересам, а саме:

у тижневику «СН — Столичные новости» № 18 за 21–27 травня 2002 р. на 1-й та 2-й сторінках у статті «Персональный» нацизм», Ольгою Акіншиною та Сергієм Ковтуненком (авторами статті)

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісаренка та Міжрегіональної Академії управління персоналом (видавець журналу «Персонал»):

«...новые украинские последователи Геббельса публично заявляют в журнале «Персонал» о своих нацистских взглядах, а также обливают грязью руководителей США...»;

«...в грязный скандал «геббельсовцы» украинского разлива втянули не только мичиганского губернатора, но и экс-президента, народных депутатов Украины, уважаемых ученых, государственных деятелей других постсоветских стран. Кроме того, все они якобы поддерживают тот человеконенавистнический бред, который это печатное издание выливает на головы руководителей Соединенных Штатов Америки...»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна:

«...цивилизованный человек не поверит, что все изложенное не цитаты из истории болезни человека, давно изолированного от общества...»;

«В России апологетами этих античеловеческих течений стали Макашов и Лимонов, у нас фигура куда помельче — Щекин».

«Лицо, находящееся в невменяемом состоянии или в состоянии аффекта, может быть освобождено от уголовной ответственности, но только после проведения официальной психиатрической экспертизы»

— відомості стосовно Міжрегіональної Академії управління персоналом: «...журнал, издаваемый Межрегиональной академией управления персоналом (МАУП), цитирует «великого вождя», кое-где разбавленного Йозефом Геббельсом...»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка:

«Незаметного героя антисемитского фронта зовут Игорь Слисаренко...»; «Игорь Слисаренко — главный редактор нацистского журнала» (надпис на фотокартці, вміщеній у статті);

— відомості стосовно Міжнародної Кадрової Академії: «...руководство академии ... требует «закрыть» Израиль...».

У тижневику «CN — Столичные новости» № 19 за 28 травня — 3 червня 2002 р. на 7-й сторінці у статті «Обыкновенный «персональный» нацизм»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«В стремлении «привязать» именитых людей к своим нацистским взглядам ректор МАУП Георгий Щекин пошел на прямой международный подлог»;

«...возмутительную публикацию нацистских и человеконенавистнических статей в журнале «Персонал»»;

«...ректор академии с профашистскими взглядами получит назад многие награды МАУП и заявления о выходе из академии очень многих уважаемых людей».

У щотижневику «CN — Столичные новости» № 20 за 4–10 червня 2002 р. на 9-й сторінці у статті «Ректор-неонацист обманывает всех»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которую возглавляет ректор-нацист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде нацистских статей в журнале «Персонал»...»;

«...МАУП и неонацистских взглядах ее ректора-обманщика...».

У щотижневику «CN — Столичные новости» № 21 за 11–17 червня 2002 р. у статті «Неофашисты в Украине терпят поражение»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которую возглавляет ректор-нацист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде статей в журнале «Персонал»»;

«...возмутительные нацистские, человеконенавистнические статьи, опубликованные в журнале «Персонал» и написанные ректором МАУП Георгием Щекиным»;

«...дурная слава о деятельности Щекина и его подчиненных уже пошла по миру...»;

«...главный редактор журнала «Человек и закон» Александр Саликов в своем письме в редакцию назвал МАУП «изобретением Щекина по продаже дипломов...»»;

— відомості стосовно МАУП:

«...в статьях, которым бы позавидовало ведомство Геббельса...»;

«в новом, пятом выпуске этого набора ксенофобских перлов — журнале «Персонал»»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка: «редактор-фашист не успокаивается».

У щотижневику «CN — Столичные новости» № 24 за 2–8 липня 2002 р. на 1-й та 6-й сторінках у статті «МАУП, почем «звания» для народа?» (автори С. Ковтуненко, В. Кацман)

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісарен-

ка, МАУП та МКА: «Ректор со взглядами неонациста Георгий Щекин и его подельник Игорь Слисаренко предлагают купить награды МКА и МАУП за доллары США» (напис на 1-й сторінці);

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...Георгий Васильевич Щекин...открыто проповедует со страниц своего журнала «Персонал» человеконенавистнический бред, нацизм, фашизм и ярый антисемитизм...»;

«Ректор Щекин создал учебное заведение, напоминающее «ООО» по продаже различных услуг, в том числе — дипломов, званий и наград...»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та І. Ю. Слісаренка:

«Вся деятельность господ Щекина и Слисаренко на протяжении последнего времени подводит к одно-значному выводу — им глубоко наплевать на украинскую Конституцию, законы, правила нашего общества».

У щотижневику «CN — Столичные новости» № 27 за 23–29 липня 2002 р. на 6-й — 7-й сторінках у статті «Персональный» нацизм-2»

— відомості стосовно МАУП та Г. В. Щокіна:

«...те, кто вернул ректору-нацисту лженаучные награды и дипломы МАУП, которые, как оказалось, просто-напросто купить за твердоконвертируемую валюту столь ненавидимых Щекиным США...»;

— відомості стосовно МАУП такими:

«...журнал в открытую пропагандирует человеконенавистнические, неонацистские идеи, разжигая меж-национальную рознь и нетерпимость...»;

«...трансформация некогда научного журнала в эдакий сборник антисемитских, неонацистских статей сомнительного авторитета авторов вроде Олега Платонова (создателя известных российских шовинистических, антисемитских книжонок)...».

У газеті «CN — Столичка» від 03 червня 2002 р. у статті «Неофашисты в Украине терпят поражение»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...от сомнительной чести хоть в какой-то мере иметь малейшее отношение к Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП), которую возглавляет ректор-нацист Георгий Щекин, изложивший свои человеконенавистнические взгляды в ряде нацистских статей в журнале «Персонал»...».

У газеті «CN — Столичка» від 06 червня 2002 р. на 2-й сторінці у статті «Нацистов готовы защищать лишь их подчиненные»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«В редакцию «CN — Столички» поступило заявление, защищающее нацистские высказывания ректора Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП) Георгия Щекина...»;

— відомості стосовно Міжрегіональної Академії управління персоналом: «... ряды нацистов пополнились еще одним «академическим» заведением...»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісаренка та Міжрегіональної Академії управління персоналом: «...перепевкой нацистских и ксенофобских цитат ректора МАУП Георгия Щекина и его коллеги из журнала «Персонал» Игоря Слисаренко...».

У газеті «СН — Столичка» від 07 червня 2002 р. у статті «Великобритания отозвала приглашение Игорю Слисаренко»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...возмутительные нацистские, человеконенавистнические статьи, опубликованные в журнале «Персонал» и написанные ректором МАУП Георгием Щекиным»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка: «редактор-фашист не успокаивается»;

у замітці під заголовком «Человек и закон»: Щекин создал структуру по продаже дипломов» містяться

— відомості стосовно Г. В. Щокіна, І. Ю. Слісаренка та Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«Публикации Издательского дома «СН — Столичные новости» о неонацистских взглядах Георгия Щекина и Игоря Слисаренко в журнале «Персонал» вызвали огромный резонанс»;

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та Міжрегіональної Академії управління персоналом:

«...ректора МАУП Георгия Щекина, которого г-н Саликов называет «человеком, одержимым великоакадемическим шовинизмом, в котором жажда славы и денег преобладает, и которому удалось, используя гестаповские методы, создать частную структуру по продаже дипломов...».

У газеті «СН — Столичка» від 12 червня 2002 р. на 6-й сторінці у замітці «МАУП — в изоляции. Нацизм не пройдет!»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...ректора Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП) Георгия Щекина — автора многочисленных статей откровенно нацистского содержания, регулярно публикуемых в журнале «Персонал», издаваемых МАУП...»;

«...ведущие украинские политики начинают все-речь интересоваться украинскими неонацистами из МАУП...»;

«...дурная слава о деятельности Щекина и его подчиненных уже пошла по миру...»;

— відомості стосовно Міжрегіональної Академії управління персоналом: «... неонацистского издания МАУП»;

«... учреждение, где даже по словам студентов, господствуют «гестаповские методы»;

«в новом, пятом выпуске этого набора ксенофобских перлов — журнале «Персонал»,

— відомості стосовно Г. В. Щокіна:

«каждую неделю ректору-нацисту Щекину «откаывают в доверии» все новые и новые люди»;

— відомості стосовно І. Ю. Слісаренка: «... журна-

листа-неофашиста Игоря Слисаренко...».

У газеті «СН — Столичка» від 24 липня 2002 р. на 1-й сторінці у замітці «С дипломом МАУП — риск остаться без работы»

— відомості стосовно Г. В. Щокіна та МАУП:

«...у студентов МАУП могут возникнуть проблемы с трудоустройством...обзвонив с десяток довольно крупных коммерческих компаний столицы, наши корреспонденты выяснили, что их директора вряд ли возьмут к себе на работу специалистов с дипломом МАУП, предпочтя им выпускников других вузов, где о ректоре существует менее одиозная слава...».

Зобов'язати відповідача ДП «СН Столичні новини» у тижневику «СН — Столичные новости» та у газеті «СН — Столичка» надрукувати спростування поданої ним дифамації тим самим чином, кількістю, обсягом та розміром, яким були поширені відомості, що не відповідають дійсності, які порочать честь і гідність та ділову репутацію, завдають шкоди Щокіну Г. В., Слісаренку І. Ю., Міжрегіональній Академії управління персоналом та Міжнародній Кадровій Академії.

#### **Стягнути:**

З ДП «СН Столичні новини» (видавець щотижневика «СН — Столичные новости» та газети «Столичка») на відшкодування моральної шкоди на користь:

Міжрегіональної Академії управління персоналом 2 540 000 (два мільйони п'ятсот сорок тисяч) гривень; Міжнародної Кадрової Академії 300 000 (триста тисяч) гривень; Щокіна Георгія Васильовича 100 000 (сто тисяч) гривень; Слісаренка Ігоря Юрійовича 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень;

З Акіншиної Ольги Олегівни на відшкодування моральної шкоди на користь: Міжрегіональної Академії управління персоналом 2 000 (дві тисячі) гривень; Міжнародної Кадрової Академії 1 000 (одну тисячу) гривень; Щокіна Георгія Васильовича 1 000 (одну тисячу) гривень; Слісаренка Ігоря Юрійовича 1 000 (одну тисячу) гривень;

З Ковтуненка Сергія Федоровича на відшкодування моральної шкоди на користь: Міжрегіональної Академії управління персоналом 2 000 (дві тисячі) гривень; Міжнародної Кадрової Академії 1 000 (одну тисячу) гривень; Щокіна Георгія Васильовича 1 000 (одну тисячу) гривень; Слісаренка Ігоря Юрійовича 1 000 (одну тисячу) гривень.

Стягнути з ДП «СН Столичні новини» (видавець щотижневика «СН — Столичные новости» та газети «СН — Столичка»), Акіншиної Ольги Олегівни та Ковтуненка Сергія Федоровича солідарно на користь Міжрегіональної Академії управління персоналом державне мито в розмірі 25,50 грн.

В решті заявлених позовних вимог відмовити.

Рішення може бути оскаржене до апеляційного суду м. Києва, через районний суд, протягом 30 днів.

В рубрике

«ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА»:

- КОНЦЕПЦИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ В XXI ВЕКЕ
- ТОТАЛИТАРНЫЕ ИДЕОЛОГИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПСИХОАНАЛИЗА И РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ
- СТАНОВЛЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В УКРАИНЕ
- ОМРАЧЕННАЯ УКРАИНА: ЕСТЬ ЛИ ВЫХОД?
- МЕХАНИЗМ ИНВЕСТИРОВАНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
- ЧЬЯ ЭТО ВОЙНА?
- БЛЭР ХОЧЕТ СВОБОДЫ СЛОВА ДЛЯ ИРАКА, НО НЕ ДЛЯ БРИТАНИИ
- ВОЙНА ВЕСНОЙ

# КОНЦЕПЦИЯ

Подготовлена научным коллективом

Межрегиональной Академии управления персоналом

Ніхто нам не розбудує держави,  
поки ми її самі не розбудуємо...  
Шлях до реальної, а не тільки літературної, —  
шлях до повної, а не до односторонньої —  
Української нації веде через відродження  
українського консерватизму.

*В'ячеслав Литинський.*  
«Листи до братів-хліборобів» (1926 рік)

## АВТОРЫ КОНЦЕПЦИИ:

**Щёкин Георгий Васильевич** — Президент Академии, Заслуженный работник народного образования Украины (руководитель)

**Бабкина Ольга Владимировна** — доктор политических наук, профессор

**Бибик Валерий Михайлович** — доктор политических наук, профессор

**Головатый Николай Федорович** — доктор политических наук, профессор

**Гринев Владимир Борисович** — доктор технических наук, профессор

**Дробноход Николай Иванович** — доктор геолого-минералогических наук, профессор

**Захожай Валерий Борисович** — доктор экономических наук, профессор

**Куйбида Василий Степанович** — кандидат юридических и физико-математических наук, доцент

**Морозов Константин Петрович** — министр обороны Украины (1991–1993 гг.), генерал-полковник (раздел — вопросы национальной безопасности)

**Рублюк Оксана Васильевна** — кандидат политических наук, доцент

**Судаков Владимир Иванович** — доктор социологических наук, профессор

**Слисаренко Игорь Юрьевич** — кандидат филологических наук, доцент

**Сенченко Николай Иванович** — доктор технических наук, профессор

# СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ В XXI ВЕКЕ

## Консервативная модель

### Вступление

Кардинальным вопросом современного развития Украины является выбор стратегического курса для того, чтобы объективно оценить ситуацию, сложившуюся на нынешнем конкретно-историческом этапе общественного развития; сконцентрировать имеющиеся силы, средства и ресурсы и направить их на преодоление существующих проблем и трудностей; ускорить, сделать необратимыми, более действенными и результативными процессы создания государства на пути к достижению конечной цели — **построения национального, демократического, духовно развитого, социального, правового государства.**

Осуществить все это можно лишь при наличии научно обоснованной, четко сформулированной доктрины общественного развития, признанной на общенациональном уровне и имеющей статус **идеологии создания государства**, способной консолидировать общество на основе решения проблем и вопросов формирования украинской государственности.

**Нация** — это совокупность всего населения всех этносов, которые проживают в границах государства и объединяются с помощью юридических институций, прав граж-

данства и которые имеют духовную потребность жить вместе и вместе двигаться к определенной цели, полагая в основу развития ценности культуры *титульной нации*.

Для создания национального государства в Украине необходимо реализовать консервативную модель стабильного развития Украины с учетом всех имеющихся и потенциальных ресурсов общественного развития ныне и в будущем.

Необходимость четко определить идеологию создания государства в современной Украине обусловлена **глубоким кризисом** во всех сферах жизни украинского общества, потребностью в создании объективной системы политических взглядов и в использовании этой системы при формировании и осуществлении политического курса государства. В создавшейся ситуации государственная идеология Украины должна основываться на **идеологии украинского консерватизма**, но с одновременным учетом того, что государства и народы развиваются не обособленно, а вместе со своими историческими и этническими соседями, в соответствии с объективными тенденциями и закономерностями социального развития, приобретающими иногда общечеловеческое значение.



ма экспорта: 1953 г. — 38%, 1973 г. — 54%, 1990 г. — 76%, 2000 г. — 81%.

Характерной чертой интеграции Европы стало возрастание важности регионов. Движение от Европы государств к Европе регионов может одновременно нести опасность для национальных интересов отдельных стран и благоприятствовать региональному сотрудничеству. Это обусловлено принятием в 1985 г. «Европейской Хартии о мест-

ном самоуправлении», в 1989 г. — «Европейской рамочной конвенции о трансграничном сотрудничестве территориальных образований и их властных органов», в 1988 г. — «Хартии Сообщества по проблемам регионализации», в 1991 г. — «Хартии регионов сообщества».

Следствием указанных процессов стала переоценка ценностей (замена ценностей, опирающихся на экономическую и физическую безопасность, ценностями, связанными с индивидуальным самовыражением и улучшением качества жизни) и изменение институциональной структуры (переход от иерархических форм организации к децентрализации, передачи полномочий и функций негосударственным структурам и общественным организациям). Названная переоценка ценностей, однако, касается лишь сферы материального производства и не содержит духовно ориентированных принципов общественного развития.

При указанных обстоятельствах возникает вопрос об **укреплении солидарности стран славянского и православного мира.**

Нынешнее состояние Украины в контексте сложного и динамического развития мира обусловлено:

- медленностью и стихийностью (бессистемностью) предыдущего развития;
- несовершенством политической системы, конституционно-нормативные параметры которой сформировались на основе тоталитарно административных подходов реально существующих институтов;
- неспособностью государственного административно-политического руководства объективно оценивать внутреннюю ситуацию и принимать соответствующие решения;
- отсутствием четко определенных национальных интересов;
- незавершенностью в построении общественных институтов;
- существованием элементов сверхгосударственного управления страной в кредитно-финансовой сфере, основу которого (в качестве механизма) составляет ссудный процент и диктат международных финансово-валютных структур;

### **I. Общемировые тенденции общественного развития и Украина**

Рубеж XX–XXI веков **охарактеризовался** развалом bipolarного мира, кризисом духовных основ общественно-го развития, обострением процессов глобализации, неоднозначностью европейской интеграции и реализацией доктрины материального либерализма.

Эти динамические процессы ускорили политическое, социальное и экономическое развитие многих стран, повлекли за собой эволюционное осложнение как международной системы в целом, так и отдельных государств, принадлежащих к разным регионам.

Поскольку любое осложнение политической системы, проявляющееся в возникновении новых структур и институтов, их дифференциации и специализации, связано со стабильным ресурсным обеспечением, наиболее важным стал вопрос о взаимосвязи политического, экономического, социального и экологического развития. То есть возникла необходимость в обеспечении **стабильного общественного развития, отвечающего требованиям посткоммунистической эпохи.** Это касается и ситуации в Украине в связи со следующими проблемами и противоречиями:

- возрастание разрыва между бедными и богатыми странами (расхождение по показателю ВВП составляет: 1960 г. — 1:30; 1990 г. — 1:60; 1999 г. — 1:90);
- стремление отдельных государств в условиях глобализации получить особый статус при решении международных вопросов;
- возрастающее неприятие более бедными странами политики международных экономических, политических и военных организаций (МВФ, Мирового Банка, ЕБРР, НАТО и т. д.);
- возвращение в международных делах к концепции (ситуации) баланса сил;
- сужение глобального экономического оборота до круга элитных стран (США, Япония, Германия, Великобритания, Франция, Италия, Канада, Нидерланды, Швейцария). Эти страны направляли друг другу такие части общего объе-

— потерей Украиной за период 1991—2001 гг. 75% ВВП и около 15 млн рабочих мест (за этот же период из Украины было вывезено более 40 млрд долл. США).

Прогрессивное демократическое развитие украинского общества может быть действенным и результативным в случае принятия во внимание национального исторического опыта, культуры, традиций, ментальности и генезиса нации и положительных общемировых тенденций общественного развития.

Украину не обошли общемировой кризис идеалов общественного развития, глобализация и необратимые разрушительные процессы в природе и в основных сферах общественной деятельности. Поэтому **нынешнее состояние страны характеризуется как кризисное с наличием специфических деструктивных тенденций к латентным конфликтным взаимодействиям:**

— разрушение социальной и духовной сферы, сионизация власти, СМИ и финансовых структур;

— коррупционность, а часто и криминализация власти, произвол и антиукраинские действия чиновников.

Вместе с тем **кризис вообще и украинский кризис в частности не есть явлениями исключительными.** Периоды подъема и спада присущи всем регионам земного шара в течение всей социальной истории. Кризис, подобный украинскому, наблюдается сегодня практически во всех странах СНГ и других постсоциалистических государствах. Поэтому **нынешней задачей является замена существующей власти властью украинской, национально-сознательной, профессиональной, способной преодолеть кризис, учитывая интересы украинского государства и его народа.**

1) между гражданами Украины и институциональной системой общества, которое не создает надлежащих условий для постоянной репродукции генофонда страны (**депопуляционный конфликт**);

2) между продуктивной частью трудового потенциала, работающего за пределами Украины, и инертной экономической системой, которая не в состоянии эффективно интегрировать эту продуктивную часть в народнохозяйственный комплекс (**миграционный конфликт**);

3) между интересами обедневшего большинства населения и властной элитой, удовлетворяющей интересы малочисленных олигархических группировок (**представительный конфликт**).

Системный, всепроницаемый, глубинный кризис охватил все без исключения сферы социальной жизни в Украине: духовную, политическую и экономическую. Можно выделить такие наиболее очевидные ее признаки:

— разрушение бывших ценностных ориентаций у большинства граждан и несформированность новых, что порождает системную дезориентацию общества;

— разочарование во всех институтах власти, что предопределяет социальное равнодушие и скрытый протест населения практически против всех решений «верхов»;

— разделение общества на богатых (включая олигархов) и высокообеспеченных граждан (к которым принадлежит политическая элита), с одной стороны, и бедных (включая «маргиналов»), прибыли которых не достигают прожиточного минимума, — с другой;

— отсутствие стойкого среднего класса как адаптированного к новым условиям социального слоя, обеспечивающего основу стабильных рыночных отношений;

— коррупция, безработица в видимой и скрытой формах, беспризорность детей, незащищенность сирот, необеспеченность людей преклонного возраста;

— ухудшение состояния здоровья нации, преобладание смертности над рождаемостью, вынужденная трудовая эмиграция;



— разрушение социальной и духовной сферы, сионизация власти, СМИ и финансовых структур;

— коррупционность, а часто и криминализация власти, произвол и антиукраинские действия чиновников.

Вместе с тем **кризис вообще и украинский кризис в частности не есть явлениями исключительными.** Периоды подъема и спада присущи всем регионам земного шара в течение всей социальной истории. Кризис, подобный украинскому, наблюдается сегодня практически во всех странах СНГ и других постсоциалистических государствах. Поэтому **нынешней задачей является замена существующей власти властью украинской, национально-сознательной, профессиональной, способной преодолеть кризис, учитывая интересы украинского государства и его народа.**

## **II. Идеология стратегии преодоления кризиса и опережающего развития Украины**

Идеология развития любого общества является ценностно-мировоззренческим отображением и упорядочением социально-политических реалий в виде цели, образов, представлений о будущем, а также пониманием сути и видением модели желаемого общества.

Изо всех идеологий и идеологических типов (консерватизм, либерализм, социализм, анархизм) для развития современной Украины подходит лишь **украинский консерватизм, основанный на духовных ценностях и принципах патриотизма и национальной культуры, традиционной христианской религии, этническом единстве, прочности брачно-семейных отношений, главенстве закона и сознательного выбора народом своей исторической судьбы.** При этом присущий консерватизму национализм должен трактоваться как **патриотизм** — активная жизненная позиция каждого гражданина Украины.

Использование идеологии современного украинского консерватизма как основоположной идеи реформирования и развития украинского общества дает возможность полно и быстро решить основные проблемы формирования соборного украинского государства:

• **в политической сфере:** радикальное изменение и воплощение принципиально новой модели оптимального

соотношения президентской (исполнительной) власти и местного самоуправления. Следующий президент Украины должен быть единым главой исполнительной власти, полностью ответственным за работу правительства и всех других исполнительных структур, действующих на основе главенства закона, неопровержимого приоритета национальных интересов и духовно-моральных основ организации общества, **десионизация власти** и всех других сфер организации общественной жизни;

- **в экономической сфере:** просмотр модели приватизации, повышение ответственности собственника за ее использование, распределение собственности на основе ее различных форм с ориентацией на приоритетность прав общества, сохранение природы и обеспечение стабильного развития общества. Это означает, что не все области народного хозяйства подлежат приватизации (например, приватизации не подлежат оборонные, энергетические, водоснабжающие и т. п. предприятия, деятельность кото-

ответствующих семейно-брачных отношений, воспитанию у граждан высокого национального самосознания, патриотизма и преданности духовным идеалам своего народа. Приоритетное развитие науки, образования, культуры должно содействовать постепенному преобразованию украинского государства в экспортера интеллектуальных услуг и технологий, в страну университетов, которой руководит духовно ориентированная элита;

- **во внешнеполитической сфере:** отстаивание национальных интересов, ориентация на традиционных и духовно близких партнеров, совместное противостояние различным проявлениям **антикультуры** (фашизму, сионизму, религиозному экстремизму, милитаризму и т. п.).

Обозначенная стратегия общественного развития под предводительством **национальной духовно ориентированной элиты** способна преодолеть современную кризисную ситуацию в стране и вывести ее на позиции лидерства в европейском регионе и в мире, который стоит сегодня



рых таит в себе угрозу национальной безопасности). Следует также ввести запрет на приватизацию земли иностранными гражданами, а еще организовать постоянную государственную поддержку развития, прежде всего, малого и среднего отечественного бизнеса;

- **в социальной сфере:** отказ от политики двойного стандарта в предоставлении социальных услуг и пособий, уклонение от основных признаков «аристократического» пути социального развития (передачи социального статуса по наследственности), решительные и широкомасштабные действия по государственной поддержке рождаемости, обеспеченности детей-сирот и людей преклонного возраста, преодолению безработицы;

- **в духовной сфере:** устранение угрозы со стороны антикультуры, внедрение в общественную жизнь нравственно-правовых принципов, основанных на обычном праве и традиционно-культурных ценностях украинского народа. Необходимо уделить особое внимание формированию со-

на пороге глобальных изменений, способных привести его либо к антикультурному тоталитаризму, либо к процветающему культурному разнообразию человечества **будущей духовной эпохи**.

### **III. Конституционно-правовые основы реформирования украинского общества**

Решающее значение в создании современного украинского государства имело принятие действующей Конституции, которая определила Украину как суверенное, независимое, демократическое, социальное, правовое и унитарное государство с республиканской (президентско-парламентской) формой правления.

Конституцией было предусмотрено создание качественно новой системы органов государственной власти, основывающейся на принципе разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Эта система органов государственной власти вполне адекват-

ватна современным функциям украинского государства, проблему составляет лишь отсутствие идеологии создания государства и концепции государственно-национального развития.

В Украине продолжается процесс формирования и усовершенствования политической системы, нового механизма управления обществом. Наряду с новым государственным строем утверждаются новые политическая, экономическая и социальная системы, новые общественные отношения.

Вместе с тем процесс создания государства в Украине замедляется из-за политического несовершенства конституционно-правовых основ. В результате создание украинского государства носит символический, формальный характер, а некоторые процессы создания государства имеют и деструктивные последствия. В связи с этим возникло несколько проблем:

- дезинформация украинского общества относительно возможности существования государства без идеологии (ст. 15 Конституции Украины);
- низкий уровень демократизации общества, игнорирование органами государственной власти воли народа и прав человека; монополизация средств массовой информации представителями одной, часто антиукраинской, национально-политической силы;
- замедленное осуществление парламентской, административной, военной, судебной и образовательной реформ;
- неразвитость местного самоуправления и общественных организаций.

Усовершенствование конституционно-правовых основ реформирования украинского общества должно основываться на внесении поправок в Конституцию Украины, которые бы касались:

- обеспечения четкого размежевания функций различных ветвей власти, обеспечения их баланса и исключения возможности превышения любым органом власти своих полномочий за счет полномочий других органов;
- четкого определения того, к какой ветви власти принадлежит президент Украины. Очевидно, следует максимально приблизить президента Украины к исполнительной ветви власти и рассматривать его как главу государства и как главу исполнительной власти одновременно;
- формирования оптимальной структуры единого органа законодательной власти и усовершенствования его правового статуса, создания рациональной системы законодательной деятельности, преодоления ограничений исключительного законодательного поля Верховной Рады дополнением ст. 92 Конституции заключительной частью, которая бы закрепляла права Верховной Рады как единого органа законодательной власти в Украине;
- демократизации конституционной модели проведения референдумов;
- эффективного использования потенциала политической системы для усовершенствования механизма выявления, формирования и реализации интересов всех соци-

альных групп; расширения возможностей для развития личности, нации, этносов и социальных групп; расширения их сотрудничества; расширения социального партнерства и консенсусной демократии для достижения национального согласия и гражданского мира; укрепления законности и правопорядка; создания гарантий, устраняющих возможность узурпации власти каким-либо одним национальным меньшинством;

- усовершенствования системы государственного управления социально-экономической сферой через законодательное регулирование, контроля, координацию, прогнозирование и устранение от управления неконституционных органов власти (в первую очередь, Администрации Президента Украины);

- укрепления и развития местного самоуправления.

Базой для формирования и усовершенствования новой политической системы в Украине может стать **широкомасштабная демократизация общества**, основу которого составляют:

- конституционная демократия и патриотически-консервативные идеалы, основанные, прежде всего, на духовных, а не материальных ценностях;
- баланс соотношения вертикального и горизонтального измерений демократичной политики, обеспечение реализации провозглашенных прав и свобод личности;
- наличие конкурентоспособной рыночной экономики, развитость национальных средств массовых коммуникаций;
- развитие местного самоуправления, обеспечение политического и правового равенства граждан.

#### **IV. Социально-экономическая и политическая стратегия реформирования Украины**

Основными **критериями** для определения состояния и планирования развития украинского общества в нынешней ситуации должны быть следующие:

- уровень жизни населения; соотношение рождаемости и смертности;
- уровень «потребительской корзины»;
- продолжительность жизни и обеспеченность трудоспособного населения рабочими местами;
- уровень образованности населения.

Главными **ориентирами** государственной (внутренней и внешней) политики являются:

- стабильность общественно-политической ситуации в стране;
- динамичное экономическое развитие и соответствующий уровень жизни граждан с учетом экологической ситуации;
- развитие аграрно-промышленного сектора и внедрение высоких технологий, безопасных для окружающей среды;
- неуклонное обеспечение прав и свобод личности, возобновление в паспортах граждан Украины сведений о национальности, обеспечение прав национальных меньшинств;
- приоритетное развитие науки и образования;



- неуклонное развитие социальной сферы и социального обеспечения граждан;
- ориентация на возрождение национальной культуры, традиционной христианской религии, развитие национальной самобытности и традиций;
- обеспечение неприкосновенности национальных границ, защита национальной валюты и других атрибутов государственно-этнической самостоятельности.

**Главными целями государственной деятельности следует признать: возрождение духовности; обеспечение высокого уровня жизни граждан; создание самодовлеющей экономики; приоритетное развитие образования и науки; обеспечение свободного доступа населения к информационным технологиям.**

**Для обеспечения стратегии развития украинского общества необходимо:**

**а) в экономической сфере:**

- ускорение структурной перестройки экономики на основе реализации инновационной модели;
- усиление роли государственного регулирования в сфере обеспечения эффективных механизмов инвестирования (аккумуляции внутренних ресурсов государства и создания благоприятных условий для возвращения капиталов в страну);
- повышение инвестиционного имиджа Украины;
- оптимизация институциональной структуры экономики и отраслевых пропорций производства, усовершенствование структуры экспорта, а также внедрение механизма межсекторного переливания капиталов;
- обеспечение поддержки возрастанию совокупного спроса путем повышения доли оплаты труда в структуре ВВП, сокращение задолженности по заработной плате и пенсиям, индексация социальных выплат в условиях расширения социальной направленности бюджета;

- возрастание объемов кредитования (в т. ч. долгосрочного) со стороны коммерческих банков в национальной и иностранной валюте, удешевление кредитных ресурсов, обеспечение правовой защиты кредиторов;

- отход от безналичных форм расчетов между структурами национальной экономики;

- обеспечение ценовой стабильности и динамики валютного курса;

- снижение налоговой нагрузки на производителей в соответствии с накоплением финансовых ресурсов;

- возрастание бюджетных поступлений пропорционально к возрастанию объемов производства товаров и услуг;

- возрастание факторных доходов (переход к инновационной модели развития экономики; увеличение эффективности основного капитала; обновление производственных мощностей).

**Для этого необходимо:**

- осуществить инвентаризацию результатов приватизации государственной собственности на предмет ее соответствия требованиям действующего законодательства;

- законодательно ввести обязательную оплату экспортных операций в национальной валюте, отказываясь от ссуд в Международном валютном фонде и др.;

- сформировать систему стратегического планирования и осуществить оценку развития технологий в соответствии с национальными приоритетами;

- разработать систему предоставления финансово-кредитной и амортизационной поддержки и стимулирования государственной научно-технической и инновационной деятельности;

- укрепить финансовую базу расширенного воспроизведения и увеличить оборотные средства предприятий за счет сокращения налоговой нагрузки на реальный сектор и постепенного увеличения доверия к национальной валюте;

- создать институциональные предпосылки экономического роста путем развития системы корпораций, бизнес-структур и реструктуризации действующих предприятий;

- повысить эффективность производства за счет снижения объема его затрат, в особенности энергоемкости, снизить уровень монополизации рынков, а также устранить барьеры при вхождении в рынок, создавая равные конкурентные условия для всех товаропроизводителей;

- повысить защищенность прав собственников в случае, если собственность приобретена легальным путем;

- стимулировать обновление основных фондов и техническое переоснащение национального производства;

- создать условия для развития приоритетных отраслей и производителей, которые выпускают наукоемкую, высокотехнологическую продукцию и имеют значительный экспортный потенциал;

**б) в социальной сфере:**

- четко определить государственные капиталовложения в образование, науку, разработку и внедрение новых интеллектуальных технологий и технологических процессов;



— обеспечить развитие общества за счет инициативы самих граждан, то есть предоставить гражданам широчайшие возможности в решении собственных дел и управлении государством;

— создать четкую систему социальных гарантий и пособий для граждан, составляющих особенно уязвимые социальные группы;

— создать гражданам максимально благоприятные условия для получения образования, профессиональной подготовки, информации, первого рабочего места и обеспечения занятости.

Социальные аспекты политики опережающего экономического развития Украины предусматривают решение следующих **первоочередных задач**.

1. Возрастание **платежеспособного** спроса населения как необходимой предпосылки увеличения объемов национального производства товаров и услуг за счет:

— динамичного роста реальных денежных доходов населения;

— реформирования системы оплаты труда, направленной на обеспечение взаимозависимости между производительностью труда и его оплатой; повышения доли оплаты труда в структурных затратах на производство;

— внедрения системы социального страхования, которая будет обеспечивать связь между трудовыми вкладами и всеми видами страховых выплат, включая пенсии;

— изменения идеологии в налогообложении физических лиц — переход от фискальной функции налогообложения к стимулированию экономической активности населения;

— эффективной защиты доходов населения от инфляции;

— внедрения адресной денежной помощи;

— активизации процесса легализации незарегистрированных доходов населения;

— опережающего возрастания реальной заработной платы по сравнению с ВВП;

— уменьшения расслоения населения по уровню доходов;

— внедрения нового социального стандарта — минимальной почасовой заработной платы;

— повышения уровня доходов населения от собственности, предпринимательской деятельности и т. п.

2. Повышение **конкурентоспособности** рабочей силы путем:

— трансформации системы подготовки и переподготовки кадров с учетом социально-экономических приоритетов развития страны, а именно: возобновление системы профессиональной подготовки с учетом современных требований к рабочей силе; развитие возможностей и стимулирование профессионально-образовательной переподготовки на протяжении активной жизни человека; **создание системы подготовки национальной элиты**; содействие мобильности рабочей силы во всех ее проявлениях (социальном, профессиональном, территориальном).

3. Обеспечение полной продуктивной **занятости населения** за счет:

— снижения масштабов безработицы и усиления социальной защиты граждан;

— развития малого и среднего бизнеса;

— возрастания продуктивной занятости;

— развития и укрепления социального партнерства;

— усовершенствования механизмов трудоустройства наименее конкурентоспособных на рынке труда категорий населения: лиц с ограниченными физическими возможностями, молодежи, выпускников учебных заведений, женщин, имеющих несовершеннолетних детей;

**в) в духовной сфере:**

— объективное и непредубежденное исследование и изучение собственной национальной истории, активная пропаганда культурного достояния и духовных традиций украинского народа среди населения, особенно молодежи;

— широкое развитие отечественного книгоиздания с первоочередным выпуском специальных, в том числе и периодических, изданий по истории Украины, книг о ге-



роизме украинского народа и о лучших представителях его национальной элиты;

— изучение и возвращение в общественно-политическое сознание и широкое использование в воспитательной работе традиций и нравственно-правовых норм украинского казачества;

— обеспечение СМИ необходимыми условиями для выполнения ими функций оперативного, всестороннего и непредубежденного информирования населения, форума для общественного обсуждения важных проблем; создание дуальной системы теле- и радиовещания (общественное и коммерческое) с приоритетным развитием общественного вещания, обеспечивающего образовательное, культурологическое и детское вещание; недопущение монополизации и концентрации СМИ и сети распространения прессы национальными, политическими и бизнес-группами; поощрение иностранных инвестиций в отечественные средства массовой информации при исключении права собственности СМИ или их высшего управления иностранными гражданами и лицами без гражданства;

— признание на национальном и международном уровнях Голодомора 1932–1933 гг. в Украине спланированным геноцидом против всего украинского народа;

— формирование у каждого гражданина Украины высокой духовности, активной гражданской позиции и преданности национальным идеалам и традициям;

**г) во внешнеполитической сфере:**

— политика международного сотрудничества должна проводиться Украиной активно и последовательно, с эффективным использованием ее большого геополитичес-

кого потенциала. Речь идет об интегрировании страны в мировые, европейские и евразийские структуры; об установлении, развитии и углублении дружеских отношений со всеми соседними государствами, а также о защите интересов и прав украинской диаспоры за границей.

Курс на европейскую интеграцию и расширение международного сотрудничества может быть реализован путем применения соответствующей внешнеэкономической стратегии, которая предусматривает открытость украинской экономики, ее соответствие международным стандартам, устранение правовых, таможенных и технологических преград к экономическому росту и эффективному международному сотрудничеству.

Необходимо обеспечить широкое присутствие и активную деятельность Украины в мировых и региональных международных организациях, что будет стимулировать внешнеэкономическую деятельность на международных рынках, содействовать повышению конкурентоспособности отечественной экономики и развитию внешней торговли;

**д) в сфере национальной безопасности:**

— международные и внутренние правовые основы национальной безопасности определены Конституцией Украины, Законами Украины «Об основных направлениях внешней политики Украины», «Об обороне Украины», «О государственной границе Украины», «О Вооруженных силах Украины», Военной доктриной и Концепцией национальной безопасности Украины.

Для выполнения указанных законов в Украине созданы и действуют системы внешней и внутренней безопаснос-

ти, проводится работа по совершенствованию управления ими.

Главными задачами указанных систем являются постоянный мониторинг и реагирование на вызовы национальной безопасности, недопущение дальнейшего развития и ликвидация отрицательных факторов влияния на ее состояние, предупреждение возникновения новых факторов, способных повлиять на важнейшие гаранты политической, экономической и оборонной независимости Украины.

Существует несколько реальных и потенциальных факторов отрицательного влияния на безопасность Украины:

- незавершенность демаркации государственной границы Украины;
- несоблюдение требований Верховной Рады о недопущении образования **сверхгосударственных учреждений** в международных отношениях;
- неопределенность в сроках и направлениях интеграционных процессов в политической, экономической и оборонной сферах;
- наличие и дальнейшее укрепление военно-технической зависимости Вооруженных сил Украины от военно-промышленного комплекса России, базирование в Украине Черноморского флота России с самостоятельными системами обеспечения и управления его силами;
- отсутствие системы гражданского управления Вооруженными силами и другими вооруженными формированиями Украины;
- ошибки в осуществлении приватизации, могущие привести к расслоению общества по имущественным признакам;
- недостаточное финансирование науки, культуры, медицинской сферы и социальных программ для всех категорий населения;
- развитие тенденции «расшатывания» существующих нормативных положений относительно политической, экономической и оборонной ориентации страны, государственного языка, однозначности гражданства, унитарности государственного устройства.

Для определения степени влияния указанных факторов на состояние национальной безопасности, в стране следует установить **систему** непредубежденной и прозрачной оценки выполнения требований национального законодательства, определяющего основные параметры безопасности Украины, а также ответственность исполнительной власти за нарушение этих параметров, которое приводит к укреплению существующих и формированию новых факторов угрозы национальной безопасности государства.

#### **V. Управление украинским обществом**

Главным вопросом в современной Украине остается вопрос о разработке **новых механизмов** управления обществом, которые бы предусматривали привлечение к процессу управления всех слоев населения. Государство как управленческая система должно руководить развитием об-

щества, учитывая мировые тенденции и региональные особенности, сложившиеся на основе национальных традиций. При этом:

- ключевым критерием эффективного управления обществом должно стать обеспечение высокого уровня развития человека и государства, а также защиты национальных интересов;
- в системе управления украинским обществом должен доминировать приоритет духовных ценностей, социальных целей;
- **для гармоничного развития человечества необходимо сбалансировать отношения между людьми («ЧЕЛОВЕК – ОБЩЕСТВО») и между людьми и природой («ОБЩЕСТВО – ПРИРОДА»);**
- украинская элита обязана, используя комплексный подход, определить национальные интересы и на их основе сформировать стратегию развития. Поэтому подготовка настоящей украинской элиты становится **главной задачей** современного общественного развития;
- существенным критерием эффективности стратегии развития Украины должна быть не реакция на мировые процессы, а опережение – формирование соответствующей среды, запуск необходимых процессов и управление ими, предвидение возможных тенденций и адекватная реакция на них в виде реализации управленческих решений от высочайшего государственного до местного уровней. Такой подход предусматривает осуществление институциональных изменений, предупреждение возможных опасностей и минимизации рисков, формирование постоянного развития на уровне государства, регионов и территорий с самоуправлением;
- поскольку предпосылкой институциональных изменений в обществе является возникновение у большинства граждан проблемных ситуаций, которые не могут быть решены путем использования стандартных социальных способов действия (институтов), что наблюдается в Украине со времени возобновления государственности, – проведение институциональных изменений будет ответом политической элиты сегодняшним вызовам;
- поскольку большая часть общественных проблем решается на низших уровнях управления, при перераспределении функций и полномочий между уровнями управления следует применить принцип субсидиарности и переориентировать внимание институтов власти с администрирования на предоставление управленческих услуг.

**Концепция стратегии развития украинского общества в XXI веке (консервативная модель) предусматривает разработку специальных дополнительных программ по отдельным сферам функционирования общества и отраслям производства. Эта концепция основана на идеологии украинского консерватизма и способна стать необходимым ориентиром и инструментом для построения национального, высокоразвитого, независимого демократического Государства, способного занять ведущее место в мире духовной эпохи развития человечества.**

Ушедший XX век навсегда вошел в историю человечества как век невиданных доселе мировых войн и чудовищных социальных потрясений, стоивших человечеству миллионов жертв. Всемирный и всеуничтожающий Молох «правил бал» в XX веке и упивался гекатомбами жертв, принесенными ему приспешниками чело-  
веконенавистнических псевдоучений. Его детища — **три тоталитарных идеологии XX века** — определили логику кровавых событий ушедшего столетия. Ушедшего, будем надеяться, навсегда.

# Тоталитарные идеологии

## СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПСИХОАНАЛИЗА И РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ



Георгий ЩЕКИН,  
г. Киев

Эти три идеологии — **сионизм, большевизм и фашизм**, — несмотря на внешнее различие, имеют глубокое родство, суть которого заключается в противостоянии культурному многообразию мира, в стремлении к его унификации путем тотального уничтожения противников «нового порядка на века». Необходимым социальным строем, обеспечивающим существование подобных идеологий, является **тоталитаризм**, кото-

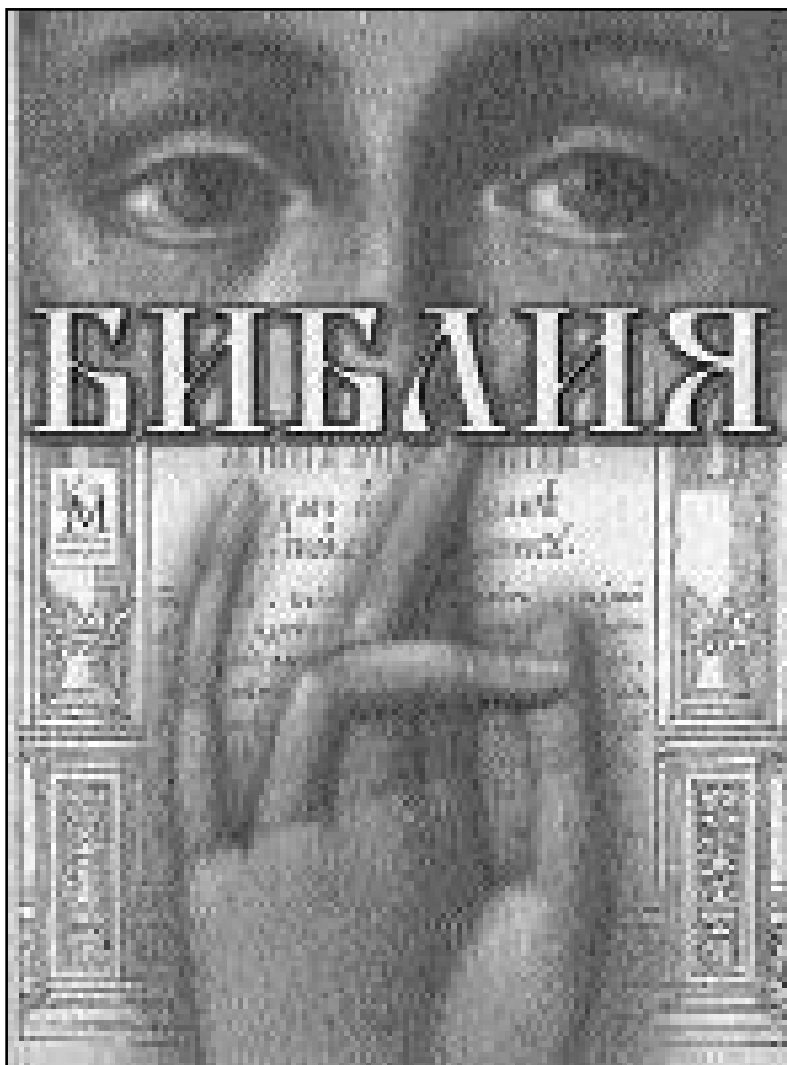
рый, в свою очередь, опирается и, одновременно, вербует маргинальные и люмпенизированные элементы, часто представляющие собой основных носителей социальной патологии. Эта люмпенизированная и маргинальная масса, находясь под антикультурным воздействием псевдоучений, формирует соответствующие **типы социального характера**, исследование которых относится, как правило, к области психоанализа либо клинической психиатрии. Тоталитарная идеология полностью перестраивает общество, его экономическую, социальную, духовную и даже повседневную жизнь посредством создания системы политического господства, основанного на насилии и осуществляемого целостным военно-бюрократическим аппаратом.

При этом вырабатываются и широко внедряются **мифологемы** о некоей избранности, исключительности, беспримерности определенной расы, нации или социального класса, которые, в силу своей «неповторимости», якобы имеют «естественное право» руководить другими расами, народами и социальными группами и даже уничтожать их.

По мнению различных исследователей, в основе идеологии современных форм тоталитаризма лежат, с одной стороны, **идеологические концепции** Джентиле, Муссолини, Гитлера и Розенберга, а с другой — идеи «левых коммунистов» и Троцкого. В связи с этим различают два варианта тоталитаризма: праворадикалистский (фашизм и национал-социализм) и левозстремистский [6, с. 352]. Однако авторы исследований, посвященных тоталитаризму, настаивают на общности разнообразных его форм, поскольку природа всех тоталитарных идеологий одина по своему антикультурному содержанию. Например, Н. Бердяев считал, что склонность еврейского народа к интернационализму «есть лишь обратная сторона его болезненного национализма» [1, с. 82–83]. О роли же евреев (создавших в свое время сионизм) в разработке и реализации тоталитарной большевистской идеологии сегодня уже широко известно, в том числе благодаря последним работам Нобелевского лауреата А. Солженицына [7].

## Антикультура и ее носители

Культура (от лат. *cultura* — возделывание, воспитание, образование, развитие) — это исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации социальной жизни, во взаимоотношениях людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Понятие «культура» употребляется, как следует из «Большого энциклопедического словаря», для характеристики определенных эпох, конкретных обществ и наро-

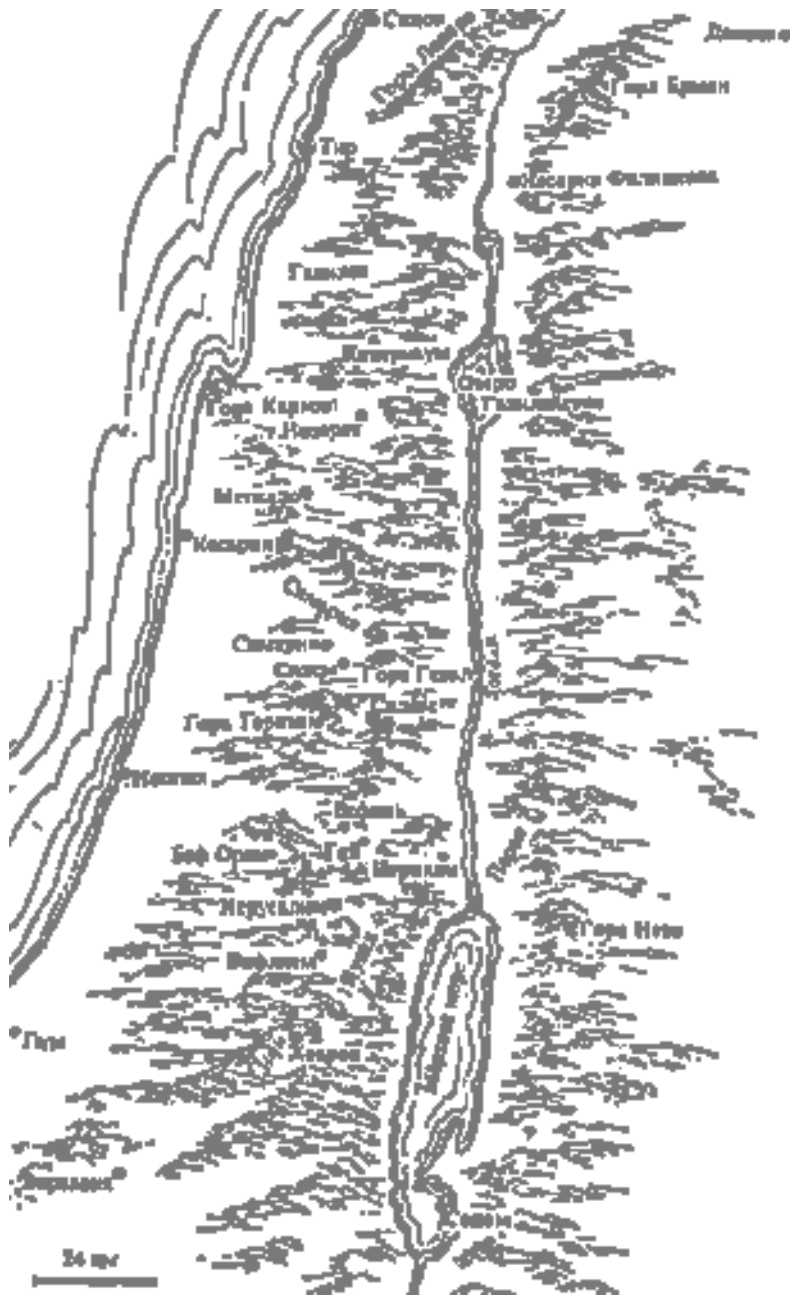


дов, основных сфер социальной жизни, а в более узком смысле — духовной сферы жизнедеятельности людей [2, с. 607]. Все эти определения подчеркивают *жизнеутверждающее* (или, если воспользоваться психоаналитической терминологией, биофильное) содержание культуры, обеспечивающее самовоспроизведение и развитие человеческих сообществ в их огромном разнообразии. Отсюда следует, что не все социальные механизмы, мировоззренческие построения, способы и формы человеческой деятельности имеют отношение к культуре, а лишь те из них, которые приводят к самовоспроизведению и развитию общества в условиях сосуществования различных социокультурных систем. Между тем проявления **антикультуры**, противопоставляющей себя окружающему культурному многообразию, ставят под угрозу собственное воспроизводство, что близко по своему содержанию к социокультурному *суциду*. В этой связи интересным является заявление известного израильского ученого, профессора военной истории Еврейского университета в Иерусалиме Мартина ван Кревелда, сделан-

ное им в голландском издании «Elsevier» 5 февраля 2003 г.: «Мы (т. е. Израиль — Г. Щ.) владеем несколькими сотнями атомных боеголовок и ракет и можем запустить их по целям во всех направлениях, возможно, даже по Риму. Большинство европейских столиц являются целями наших военно-воздушных сил. <...> Мы способны уничтожить мир вместе с нами, и я могу вас уверить, — это случится еще до того, как Израиль погибнет сам».

Антикультура базируется на определенном типе личности, социальном характере, полу-

чившем в современной науке название «авторитарного», и, одновременно, формирует его [6, с. 6]. Такие черты **авторитарного типа личности**, как агрессивность, жажда власти, ненависть к представителям других этнических групп и стереотипность мышления, дают ученым основания рассматривать этот тип как основу для возникновения тоталитарных режимов (Э. Фромм, М. Хоркхаймер, Т. В. Адорно, Г. Маркузе и др.). Странники такой концепции связывают факт победы фашизма в Италии и Испании и нацизма в Германии с проявлением в обществах этих государств определенных социально-психологических черт, формирующих «*фашизоидный*» социальный характер. Данный тип личности считается массовым, что позволяет расценивать современные *либерально-демократические режимы* как «фашизоидные», т. е. несущие в себе постоянную угрозу фашизма (что, вероятно, и происходит сейчас в Израиле, Англии и США). По мнению Адорно и его сторонников, «политические установки авторитарной личности заключаются в некритическом отношении к существующим порядкам и в



шаблонности мышления, проникнутого стереотипами пропаганды, ханжеством, презрением к бедным, в ориентации на власть и силу» [6, с. 7].

Психопатологическая палитра авторитарной личности включает в себя несколько разновидностей, в том числе, *садистско-мазохистский* и другие подобные патологические типы характера (например, *некрофильный*), основой которых, по Э. Фромму, выступает «самая злокачественная деструктивность и бесчеловечность», являющаяся одновременно «наиболее тяжелым патологическим состоянием» [5, с. 170]. Типичными чертами *некрофильного характера* являются установка на обладание, власть и силу, ориентация на прошлое, механическое восприятие жизни и принудительный педантизм, садизм, преклонение перед техникой, особого рода отчужденность [5, с. 192]. Эти же черты характерны для носителей мизантропических идеологий типа *фашизма, большевизма и сионизма*. В целом

некрофилия (типичными некрофилами были Л. Троцкий, А. Гитлер, И. Сталин) «является наиболее болезненной и опасной среди всех жизненных ориентаций, на которые способен человек» [10, с. 35].

Таким образом, антикультура, которая препятствует естественному самовоспроизводству всего многокультурного и разнообразного человечества и опирается на *тоталитарную организацию общества* и соответствующий ей тип социального характера, представляет собой **наибольшую угрозу** для современного мира и требует коллективных усилий по ее обузданию. Сегодняшние агрессивные призывы лидеров США, Англии и Израиля свидетельствуют о возрождении патологических некрофильных тенденций в государственной политике этих стран, что чревато повторением ужасов мировых войн и революций XX века, развязанных известными всему миру некрофилами, облеченными государственной властью.

#### **Возрождение тоталитаризма?**

Как уже было сказано, политической средой «обитания» различных типов авторитарной личности является тоталитаризм. Он опирается на *маргинальные и люмпенизированные элементы*, отличающиеся социальной аморфностью, дезориентированностью, страстью к разрушению, ненавистью к другим социальным и этническим группам ввиду наличия у этих групп стабильного жизненного уклада, определенности этических принципов, законно приобретенной собственности и т. д. [6, с. 351]. Процесс становления и утверждения тоталитаризма наряду с люмпенизацией общества предполагает насильственную «организацию» общественной жизни по принципам «чрезвычайного положения», сопровождающегося *милитаризацией*. Это достигается путем применения прямого **террора**, инициируемого сверху, поддерживаемого и активно осуществляемого люмпенизированной частью общества (в том числе и *люмпен-интеллигенцией*). Форма вооруженного террора создает модель «социального порядка», в соответствии с которой структурируется все общество. Доминирующей формой социальных отношений в условиях тоталитаризма является политика, основанная на прямом насилии, поэтому «*политизация*» тоталитарного общества неизбежно сопровождается его милитаризацией и бюрократизацией [6, с. 352]. Такая ситуация характерна сегодня для Израиля, строящего свою будущность на воинствующей идеологии **сионизма**, который, как и фашизм, является одной из форм нацизма и расизма.

Однако политика неизбежно связана с **экономикой** — определенным способом ведения национального хозяйства, являющегося основой жизнеобеспечения этноса. Исследователи различают **три основных источника** такого жизнеобеспечения: собственное производство материальных и духовных благ, открытая (военная) и латентная агрессия (паразитирование). По свидетельству ООН и еврейских авторов, Государству Израиль «предстоит еще много работы, чтобы избавиться от титула чемпионов мира по безделью, прекратить надеяться на подачки из-за границы» [11]. Израильский рабочий, например, производит продукции на 30 тыс. долларов США в год, что ниже показателей итальянских рабочих, «которые считаются очень неэффективными работниками». При этом «во всем мире производительность труда из года в год растет, а в Израиле этот показатель снижается на полпроцента в год». Средний израильтянин производит на 25% меньше, чем европеец, и на 50% меньше, чем американец. Количество валового национального продукта на душу населения за последние два года снизилось на 10,8%, а 16% трудоспособного населения в стране не работает, довольствуясь социальными пособиями, что и составляет «базовую проблему израильской экономики». Именно поэтому «Израиль возглавляет мировую таблицу бездельников» [11]. Естественно, что в условиях недостаточно эффективного собственного производства (причиной которого, по свидетельству еврейского издания, является банальная лень) государство может использовать только два оставшихся источника жизнеобеспечения: военную агрессию и паразитирование.

Основой для реализации такой «жизнеобеспечивающей стратегии» становится соответствующая *идеология*, являющаяся необходимым условием для «политизации» социальной жизни по тоталитарному образцу. Как известно, государственной идеологией Израиля есть сионизм, беззастенчиво эксплуатирующий идею «избранности» евреев. Эта идея содержится в иудейской религии, в частности, в текстах Торы, более известной христианам как Ветхий (т. е. устаревший, прежний) завет. При этом *иудаизм*, согласно религиоведческим исследованиям, в различные периоды своего развития (в общих чертах он сложился в I тыс. до н. э.) испытал влияние египетской, шумеро-аккадской и особенно иранской (в частности, зороастрийской) религий, а позднее — синкретистско-гностической мистики [3, т. I, с. 581]. Иными словами, данная религиозно-мифологическая система — результат многокультурного синтеза и исторического взаимовлияния различных народов и преемственно связана с более ранней западносемитской системой верований (к западным семитам, кроме евреев, относятся также древние ханаанцы,

финикийцы, палестинцы, сирийцы и многие другие народы).

### **Сколько имен у Бога?**

*Западносемитские* верования в период формирования иудаизма являлись, по-видимому, *генотеистическими* (генотеизм — разделение первоначально единого Бога на несколько богов, имеющих различные функции и наименования). Со временем генотеизм может переходить в *политеизм* (многобожие), а затем возможен и обратный процесс: политеизм постепенно трансформируется в *молатрию* (выделение из множества божеств «главного бога»), и затем — в *монотеизм* — веру в единого Бога-Творца. Например, в религии древних римлян по мере усиления монотеистических тенденций «царь богов» Юпитер (отождествлявшийся с греческим богом Зевсом) рассматривался не только как верховный, но и «как единственный бог, всепорождающий и принимающий в себя эфир» [3, т. II, с. 679–680]. По мнению доктора философии, права и политических наук П. Мирчука, «первым почитателем одного, единого бога был египетский фараон Ахнатон. Он более чем за сто лет до Моисея распространил в Египте как обязательную веру в одного Бога — Адона. От него перенял Моисей позднее веру в одного Бога и даже имя Адон внедрил в еврейскую религию как «Адонай» [4, с. 38]\*.

Действительно, *Тора* иудеев (ставшая основой для Ветхого завета христиан) содержит упоминание о нескольких именах Бога и состоит из памятников литературы XII–II вв. до н. э., написанных на древнееврейском и арамейском языках. Свой современный вид Библия приобрела сравнительно недавно. Поскольку в древнееврейской письменности употреблялись только согласные звуки, а необходимые гласные передавались устно, то первоначальный библейский текст не имел гласных. Они, в форме различных подстрочных знаков, были введены в VII в. н. э. еврейскими раввинами-мазоретами (от евр. «мазор» — передавать), вследствие чего современный еврейский текст получил название мазоретского. Кроме того, Библия переводилась на другие языки. Наиболее авторитетными **переводами** являются: *греческий* перевод — Септуагинта, — выполненный по преданию 70-ю еврейскими старейшинами (отсюда его название) для нужд александрийских иудеев в эпоху Птолемеев (ок. III–II вв. до н. э.); *латинский* перевод — Вульгата (от лат. *vulgatae* — «простая, народная»), — осуществленный Иеронимом Блаженным в 384–405 гг. непосредственно с еврейского текста; *славянский* перевод, предпринятый братьями Св. Кириллом и Мефодием в IX в. (в основу был положен греческий перевод

\*Проблемам заимствования древними евреями многих постулатов своей религии в религиозно-мифологических системах других народов посвящена отдельная работа великого украинского писателя и мыслителя И. Франко «Сотворение мира» [9].

LXX); и *русский* — Синодальная Библия, — сделанный сравнительно недавно (серед. XIX в.) с еврейского (мазоретского) текста [8, т. I, с. VI–VII]. При этом во всех переводах различные божественные имена (ради удобства либо в каких-то иных целях) были заменены одним словом — «Бог».

Наиболее часто встречающееся в библейских текстах наименование единого Бога — *Иегова* (Яхве) — истолковывается как «бытие», «присутствие», «создатель», «творящее дуновение» или «роняющий молнии и дождь» (т. е. громовержец, бог плодородия), и, наконец, «бог говорящий». Это имя встречается в Библии около семи тысяч раз и обозначает бога-покровителя древнеизраильского союза племен. По древнееврейским преданиям имя «Иегова» считалось страшным, и поэтому произносить его мог только первосвященник единожды в год в «святая святых» Иерусалимского храма. Для замещения «непроизносимого» имени Яхве употреблялось имя *Адонай*, буквально обозначающее «господь мой» или «господь всего». Еще одним из имен Бога в иудейской традиции является имя *Саваоф*, обозначающее «господь воинств», «вседержитель», «владыка сил». Для выражения квинтэссенции, высшей степени качества сверхъестественности и полноты божественности в лице единого Бога использовалось имя *Элохим*, встречающееся в Библии около двух тысяч раз (корень «эл» есть и в других семитских именах Бога — например, Аллах) [3, т. II, с. 6].

### **Кто, кем и для чего избран**

Архаическая библейская образность сохранила некоторые реликты древнейших общесемитских представлений об Эле как о крылатом солнечном боге, известном, например, в Финикии и в Библе. Это имя созвучно и имени Бога Всевышнего (евр. *Эл-Элион*), который также упоминается в Библии и первосвященником которого является *Мелхиседек* (буквально — «царь правды»), царь Салимский (вероятно, прави-



тель Иерусалима, еще не захваченного евреями). Именно Мелхиседеку *Аврам* — родоначальник евреев и иудаизма — отдает в знак своего почитания и подчинения «десятую часть из всего» своего имущества (Бытие, 14:18–29)\*, подчеркивая тем самым непрекаемо высокое в те времена положение «Бога Вышнего», «Владыки неба и земли» — Эл-Элиона — и его священнослужителей [8, т. I, с. 97].

По мнению православных комментаторов Библии, Мелхиседек был последним представителем **универсального мирового священства** (существовавшего, вероят-

но, до библейского потоп), а Эл-Элион является именем **Истинного Бога**, встречающееся и в других местах Священного Писания (Числа, 24:16; Второзаконие, 32:18; Псалмы, 7:18, 9:2 и др.), где он изображен «как высшая мировая сила и верховное господство, простирающееся на всю вселенную». Тем же именем называлось и верховное божество финикийцев, помнивших, по-видимому, еще задолго до прихода евреев в Ханаан (нынешняя Палестина) «об Истинном Боге» [8, т. I, с. 98].

Согласно еврейскому тексту Библии, сотворение всего мира (включая человека) за семь «первых дней» произвел именно *Элохим*, имя которого созвучно с Эл-Элионом и Аллахом. Имя же Иеговы появляется только во второй главе Книги Бытия. Это обстоятельство давало основание многим исследователям библейских текстов различать время создания различных частей Библии (древнейшие элогистические и более поздние иеговистические). При этом православные толкователи Библии, признающие *единство Бога* под различными именами, поясняют, что Иегова — это, главным образом, имя Бога Ветхого завета, а имя Элохим обозначает Бога как всемогущего Творца Вселенной [8, т. I, с. 16].

Подобное различие, по-видимому, имеет место и в рассказе о спасении *Ноя* и его семейства после «всемирного потоп». Благословляя своих сыновей, Ной говорит: «...Благословен Господь Бог (Иегова)

\*Святое Письмо Старого та Нового Завету. — Українське Біблійне Товариство, 1992.

Симов... да распространит Бог (Элохим) Иафета, и да вселится он в шатрах Симовых...» (Бытие, 9:26–27). Таким образом, Иегова здесь назван собственным богом *Сима* — родоначальника семитских народов (в том числе и еврейского), а Элохим, являющийся согласно Толковой Библии «универсальным Владыкой и Творцом мира», покровительствует индоевропейскому «прародителю» Иафету, которому предписывается «вселиться в шатрах Симовых», т. е., по всей видимости, на исконно семитских землях. Поэтому, когда современные сионисты, считающие себя «богоизбранным» (а точнее — «иеговоизбранным») народом и захватывающие не принадлежащие им арабские земли, ссылаются на Библию (в некоторых местах которой указаны границы «земли обетованной»), то им следует напомнить об этом предписании Ветхого завета (или иудейской Торы). Иначе буквальное восприятие библейских текстов может привести к новым кровавым переделам мира, что, к счастью, не входит в планы абсолютного большинства современных народов.

### **Все уверовавшие Богоизбранны!**

Знание о существовании нескольких имен единого Бога крайне необходимо, поскольку многие христиане, читающие один из переводов еврейской Библии, как правило, не видят каких-либо различий между именами Творца и вынуждены принимать «на веру» «богоизбранническую» версию, используемую сионистами для обоснования доктрины расово-этнического превосходства. Имена Бога в Библии происходят от имен различных божеств западносемитских религий, которые по мере развития монотеистических тенденций (наблюдаемых, как мы видели, на определенном этапе развития и в других религиозно-этических системах) сливаются со временем в образ единого Бога, имеющего различные аспекты, функции и ипостаси. Например, по мнению различных исследователей, «культ бога под именем *Яхве* (Йахве, Йево) существовал в древности у различных западносемитских племен», где этот бог иногда отождествлялся с богом моря, деспотичным и жестоким властелином водной стихии *Йамму* [3, т. I, с. 596–597]. Считается, что «первоначально бог по имени Яхве почитался только одним из древнееврейских племен — коленом Иуды» (предполагалось даже, что за библейским *Молохом* скрывается сам Яхве, которому в доибблейской традиции приносились человеческие жертвы) и лишь позднее стал главным божеством, богом-покровителем древнеизраильского союза племен, после чего его имя попало в библейские тексты [3, т. II, с. 169, 688].

В связи с этим интересно название Государства Израиль, переводящееся, согласно комментаторам Библии, как «*Богоборец*» [8, т. I, с. 190].

Из истории известно, что первый, подлинный Израиль был уничтожен Ассирией еще в 722 г. до н. э. или почти три тысячи лет назад, а населившие его 10 из 12 древнееврейских племен (т. е. настоящие, этнические израильтяне) были уведены из поращенной страны и *бесследно* исчезли среди других народов древнего мира. Изгнанием оставшихся двух еврейских «колен» закончилась история Иудеи (с окончательным разрушением Иерусалима в 70 г. н. э.). Последующие попытки создания иудеями государственных образований (в VI в. — в Месопотамии и Йемене, в VIII–IX вв. — в Хазарии, в X–XII вв. — в Эфиопии) также не привели к успеху и о них сегодня помнят лишь историки. Возможно, прав был В. Соловьев, когда писал: «Доведенный до крайнего напряжения, национализм губит впавший в него народ, делая его врагом человечества, которое всегда окажется сильнее отдельного народа» [цит. по: 7, 13].

Столь долгий экскурс в библейское учение об именах был предпринят нами для того, чтобы понять, что все мы, верующие в Единого и Истинного Бога и служащие, а не противоборствующие Ему, являемся *богоизбранными и благословенными народами*, стремящимися к развитию и воссозданию самобытной культуры, ее естественному и взаимообогащающему сосуществованию с многочисленными этносами и культурами данной нам Богом Земли. Носители же идей этнической, классовой или культурной исключительности, противопоставляющие себя остальному человечеству, являются, по сути, носителями антикультуры, маргинальными и люмпенизированными личностями, страдающими некрофильскими и суицидальными устремлениями, ведущими их к непростительному богоборчеству и человеконенавистничеству, что в целом не совместимо ни с Божьим промыслом, ни с предназначением Человека.

### **Литература**

1. Бердяев Н. Философия неравенства. — М., 1990.
2. Большой энциклопедический словарь. — 2-е изд. — М., 1998.
3. Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х тт. / Гл. ред. С. А. Токарев. — М., 1992.
4. Мірчук П. Зустрічі й розмови в Ізраїлі / Упоряд. і передм. Б. Вовк. — Львів, 2001.
5. Овчаренко В. И. Психологический глоссарий. — Минск, 1994.
6. Современная западная социология. — М., 1990.
7. Солженицын А. И. Двести лет вместе. — М., 2002.
8. Толковая Библия или Комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового завета: В 3-х тт. — 2-е изд. — Стокгольм, 1987.
9. Франко І. Створення світу. — К., 2003.
10. Фромм Э. Душа человека. — М., 1992.
11. Шахар Гиносар. Избранный народ и его статистика // Еврейский обозреватель. — 2002. — № 22/41.

# СТАНОВЛЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В УКРАИНЕ



Виктор ГОЛЫШЕВ,  
Центр перспективных  
социальных исследований  
НАН Украины

Украинское общество заинтересовано в эффективности демократической государственной власти, способной обеспечить соблюдение прав человека, повышение уровня благосостояния граждан, социально-экономическое развитие Украины и вхождение ее в европейское сообщество. Вместе с тем первые достижения демократии начала 1990-х годов окончательно закрепить и развить не удалось. Формирование институтов гражданского общества до сих пор не завершено:

СМИ, как правило, зависят от владельцев; политические процессы, при формальном признании демократических норм, контролирует исполнительная власть; политические партии не исполняют свои общественные функции в полной мере.

В этой связи проблема оптимизации законодательной деятельности Верховной Рады Украины в контексте всенародного обсуждения проекта Закона «О внесении изменений и дополнений к Конституции Украины», представленный Президентом Украины на рассмотрение парламенту, остается весьма актуальным для участников политического процесса.

Верховная Рада сыграла решающую роль в обретении и утверждении государственного суверенитета Украины, утвердила Конституцию и сформировала законодательную базу для различных сфер общественной жизни. Эти процессы происходили в непростых условиях. Парламент неоднократно оказывался в эпицентре политических конфликтов, главными причинами которых была борьба за полномочия. На протяжении 1990–2003 гг. Верховная Рада Украины деградировала до состояния, при котором оказалась неспособной к выполнению своих функций: законодательной, учредительной, представительской и контрольной; ее роль и

влияние не отвечали потребностям общества, в отличие от роли и влияния парламентов в развитых демократиях.

Анализ результативности работы Верховной Рады на протяжении 1990–2003 гг. дает возможность определить факторы, которые ограничивают эффективность ее деятельности и определяют основные направления эволюции парламентаризма в Украине:

- тип избирательной системы (считается, что смешанная система выборов в Верховную Раду содействует использованию административного ресурса, поскольку наибольшее давление на политический выбор граждан осуществляется властью именно в мажоритарных округах);
- влияние на выборы со стороны вертикали исполнительной власти (назначение ЦВК, формирование ОВК);
- влияние со стороны Президента на избрание руководства Верховной Рады и формирование парламентского большинства;
- негативное отношение власти к парламентской оппозиции;
- необъективное освещение работы парламента («кривое зеркало»), роняющее авторитет законодательной власти и нарушающее обратную связь избирателей с народными избранниками;
- влияние Президента на законодательную деятельность посредством наложения вето (применение права вето на законы, которые определяют полномочия парламента или его взаимодействие с другими органами государственной власти, блокирование Законов «О Счетной палате», «О временных следственных комиссиях» и т. п.), что негативно сказывается на функциях парламентской ответственности и контроля; Президент контролирует деятельность Верховной Рады, воздействуя на ее политическую структуризацию, формирование большинства, а также на законодательный процесс.

Сложившаяся ситуация приводит к постоянному конфликту между Президентом и парламентом (или его оппозиционной частью), который в последнее время приоб-

рел антагонистический характер. Главным принципом политической структуризации Верховной Рады стало деление на «пропрезидентские» и «антипрезидентские» силы.

В то же время обществу необходимы согласованные действия главы государства и парламента, поскольку от этого в значительной мере зависят социально-экономическое развитие Украины и уровень благосостояния ее граждан.

Общественные интересы в Верховной Раде представлены очень слабо, ее фракционная структура вследствие действия факторов нелегитимного характера не соответствует политическому выбору граждан. Если в Верховной Раде первого и второго созывов фракции и группы формировались преимущественно по идеологическому и партийному признакам, то с 1998 г. они создавались по корпоративным и региональным признакам, с учетом личных интересов политических лидеров.

Конституция Украины закрепляет несбалансированный характер системы государственной власти. Она предопределяет политический конфликт между ветвями власти за перераспределение полномочий, отвлекает их от решения срочных проблем социально-экономического развития, ограничивает влияние парламента на формирование правительства (что определяет существование ситуативного большинства), не позволяет Верховной Раде эффективно выполнять функции контроля. Например, по сравнению с 1990–1995 гг. значительно ослабились контрольные полномочия комитетов Верховной Рады Украины.

Законодательная деятельность парламента не имеет четко определенной стратегии. Отсутствуют эффективные механизмы гарантирования надлежащего качества законопроектов и противодействия лоббистским и коррупционным проявлениям. Кроме того, на качестве законодательства отрицательно сказываются несовершенная практика рассмотрения законопроектов и недостаток аналитического сопровождения законодательной деятельности.

Из сказанного выше следует, что в государстве возникла необходимость осуществления конституционной и политической реформ с целью сбалансирования полномочий между парламентом, Президентом и правительством. В результате этих реформ произойдут следующие изменения:

- парламентское большинство получит возможность оказывать решающее влияние на формирование правительства;
- выборы в Верховную Раду будут проходить на пропорциональной основе;
- значительно усилятся функции парламентского контроля.

Считается, что подобные демократические изменения создадут благоприятные политические условия для формирования влиятельных политических партий, незаангажированных СМИ, многочисленных общественных организаций и гражданского общества в целом.

По мнению ведущих украинских политиков и экспертов, реформа политической системы предусматривает:

- реформу избирательной системы, то есть принятие закона о выборах на пропорциональной основе (как компромисс можно было бы ввести систему, где 85-90% депутатов

избираются по партийным спискам и 10-15% — по округам или ввести пропорциональную избирательную систему с региональными списками и полужесткими предпочтениями). При этом право участия в выборах должны иметь лишь партии (а не блоки), созданные не ранее чем за год до выборов;

- принятие закона о Кабинете Министров, который бы существенно расширил его полномочия и, в частности, полномочия премьер-министра;

- принятие закона о политических партиях, что существенно усилило бы роль партийной дисциплины, определило права и обязанности партий;

- принятие закона о парламентском большинстве, который бы определил порядок формирования парламентом Кабинета Министров, и закона об оппозиции, который бы закрепил права парламентского меньшинства;

- внесение в парламентский регламент изменений, которые бы расширили роль фракций и ограничили права депутатов на переход из фракции в фракцию.

Вместе с тем в Конституцию необходимо внести следующие поправки:

- о порядке назначения правительства парламентским большинством;
- о полномочиях правительства и премьер-министра;
- о полномочиях Верховной Рады;
- о полномочиях Президента, в частности, относительно права роспуска парламента.

Кроме того, с целью повышения дееспособности государства и эффективности парламентского процесса в Украине необходимо осуществить следующие реформы: административно-территориальную; судебную (относительно права парламента реально влиять на формирование судебной власти); местного самоуправления (в частности, переход к выборам губернаторов населением).

Несмотря на различия в подходах к реализации отдельных аспектов политической и конституционной реформ со стороны представителей различных политических сил, большинство из них осознают необходимость внесения указанных изменений в законодательство и Конституцию Украины. Соответствующие предложения после всенародного обсуждения и согласования могут быть включены в проект Закона «О внесении изменений и дополнений к Конституции Украины».

Реализация предложенных изменений будет способствовать утверждению демократии и парламентаризма в Украине, улучшению качества работы Верховной Рады Украины и обеспечению прозрачности ее деятельности.

#### Литература

1. Грушанська Н. І. Парламентаризм // Юридична енциклопедія. — К.: Українська енциклопедія, 2002. — Т. 4. — С. 439.
2. Кучма Л. Європейський вибір. — К.: Преса України, 2002. — С. 3–22.
3. Національна безпека і оборона, — 2003. — № 2.
4. Павленко Р. М. Парламентська відповідальність уряду: світовий та український досвід. — К.: Києво-Могилянська академія, 2002. — С. 49–51.
5. Web-сайт Верховної Ради України. — www.rada.kiev.ua

# ОМРАЧЕННАЯ УКРАИНА:

# ЕСТЬ ЛИ ВЫХОД?

...Усі ми в золоті і голі.

Тарас Шевченко



Николай ДРОБНОХОД,  
президент Академии  
наук высшей школы  
Украины, директор  
Украинско-Российского  
института  
менеджмента и бизнеса  
им. Б. Ельцина МАУП

## 1. Мировой контекст

В условиях обострения мирового кризиса общественно-го развития интеллектуальная элита всерьез проникается поисками эффективной модели прогресса человечества. Эти поиски преимущественно носят многовекторный характер: одни пытаются решить это путем реформирования политического строя, другие — на основе якобы исторической закономерности циклического перехода от одной идеологической модели государства к другой (консервативная — либеральная — социалистическая и т. п.). Кое-кто видит перспективы в принципиально новой экономической модели.

Безусловно, в этих поисках есть определенные позитивы, но становится все более очевидно, что без анализа связи общественного прогресса, в частности экономического роста, с наличием и особенностями использования национального природно-ресурсного потенциала разработка аналитических моделей и прогнозов является делом бесперспективным. Из исторического опыта известно, что потеря обществом контроля над своей естественной средой и природными ресурсами, приводящая к разрушению традиционных систем жизнеобеспечения, становилась главной причиной упадка, и даже исчезновения отдельных государств или даже цивилизаций.

С этой точки зрения все модели доиндустриального, индустриального и постиндустриального

развития, в том числе и информационного, являются тупиковыми. Принципиально все они предусматривают однонаправленный тренд развития, что в конце концов, приводит к черте, за которой воспроизведение основных структурных элементов экономики (рабочая сила, орудия труда, предмет труда) и продолжение жизни человека становятся невозможными. Ведь все ныне известные общества ставят целью экономический рост без ограничений и любой ценой, глубоко не задумываясь над последствиями и над тем, что останется грядущим поколениям. При этом, к сожалению, постоянно срабатывает, и чем дальше, то все больше, внутренний зов человека, по словам М. Бердяева, искать не смысл жизни, а жизненные блага. При такой направленности развития принципиально невозможно защитить надлежащим образом окружающую среду и природные ресурсы от фактически запрограммированного техногенного разрушения. Вот почему природоохранные мероприятия часто оказываются неэффективными, а экологическое законодательство, в том числе и международное, — недейственным.

Поэтому, достигнув чрезвычайно высокого уровня познания и развития, человечество создало реальную угрозу своему существованию. Мощное развитие мировой экономики в XXI веке благодаря достижениям научно-технического прогресса предрешило существенное, кое-где катастрофическое разрушение биосферы, а затем создало реальную угрозу жизни человека.

Попытки решить экономические проблемы путем разработки и внедрения экологически чистых ресурсо- и энергосберегающих технологий оказываются достаточными лишь для того, чтобы затормозить отрицательные процессы в окружаю-

щей среде, но этого недостаточно, чтобы эти процессы остановить. В глобальном масштабе и на местном уровне неуклонно ухудшается состояние окружающей среды, истощаются природные ресурсы. Вследствие этого в мире возрастает нищета, деградируют все сферы общественной жизни и, что наиболее опасно, человечество утрачивает моральные и духовные ценности.

В качестве выхода из сложившегося положения много надежд и ожиданий небезосновательно связывается с широким применением информационных ресурсов, которые относительно своих возможностей являются принципиально безграничными. Но это не даст ожидаемых результатов, если и в дальнейшем главной целью развития останется безграничный экономический рост.

В условиях существующей парадигмы информационного общества угроза выживанию человечества будет большей, чем при условиях индустриального общества. Ведь используя новейшие информационные технологии при отсутствии ограничений в устремлениях относительно экономического роста любой ценой можно намного быстрее использовать весь существующий природно-ресурсный потенциал, чем это может быть при условиях применения традиционных технологий.

Кроме того, необходимо сознавать, что новейшие технологии могут разрабатывать и внедрять развитые государства, имеющие большой интеллектуальный потенциал. Менее развитые не смогут конкурировать с ними, а потому в перспективе обречены превратиться в постоянного поставщика ресурсов и дешевой рабочей силы, а затем деградировать.

Вот почему внимания и всесторонней поддержки заслуживает сегодня модель стойкого (экологически безопасного) развития, основные принципы которого были сформулированы на Всемирном саммите, состоявшемся в Рио-де-Жанейро в 1992 году, и поддержаны Всемирными саммитами в Нью-Йорке (1997) и в Йоханнесбурге (2002).

По определению Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию, **стойкое (устойчивое) развитие — это такое развитие, которое обеспечивает потребности нынешнего поколения и не приводит к потере будущими поколениями возможности обеспечить свои собственные потребности**. Реализация модели стойкого развития предусматривает необходимость синкретического учета всего наилучшего и целесообразного из животворного достояния национальной культуры и мирового опыта и переход от парадигмы защиты (охраны) природы к парадигме подчинения социально-экономического развития экологическому императиву — требованию придерживаться

законов природы, понимать и воспринимать требования и ограничения, которые определяются этими законами во всех сферах деятельности человечества. Развитие должно происходить в пределах хозяйственной (экологической) емкости и ресурсных возможностей естественной среды, не вызывая необратимых изменений в природе и не разрушая традиционные системы жизнеобеспечения.

Переход на основы стойкого развития требует пересмотра стереотипной ориентации на современные показатели экономического роста, которые обесцениваются убытками вследствие деградации окружающей среды и неэффективного использования природных ресурсов.

Чтобы не сложилось искривленное представление о стойком развитии, заметим, что именно идеология такого развития направлена на обеспечение достойного качества жизни человека, определяющегося уровнем материального благосостояния, качеством окружающей среды и состоянием социальной благоустроенности общества. Это достигается путем сбалансированного сочетания развития экономической и социальной сфер с природно-ресурсным потенциалом, что требует от каждого государства в отдельности и мирового сообщества в целом разработки путей и механизмов реализации такой модели развития.

Переход к стойкому развитию возможен лишь при условии объединения усилий всего человечества. В то же время, каждая страна должна идти к этой цели своим путем, учитывая имеющиеся социально-экономические ресурсы, свои задачи и возможности их выполнения, национальные культурно-ментальные ценности и т. п.

Внедрение принципов стойкого развития является делом чрезвычайно сложным для любой страны, что прежде всего связано с необходимостью повышения уровня нравственности и духовности общества в целом и каждого человека в отдельности. Это требует формирования нового мировоззрения, в первую очередь, той его составляющей, которая регламентирует отношения человека с окружающей средой. За короткое время этого достичь нереально, да и тяжело сегодня однозначно утверждать, когда это вообще возможно, учитывая естественное стремление человека к поиску не смысла, а благ жизни.

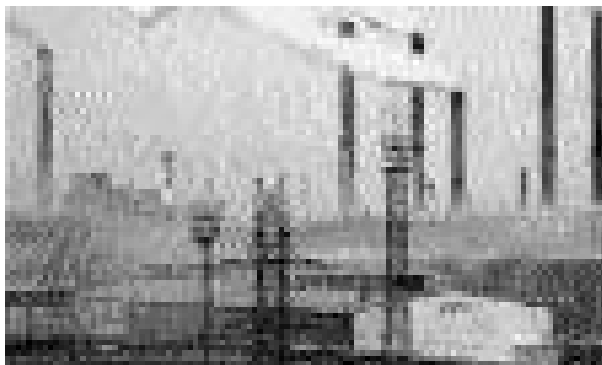
Логично было бы предположить, что легче всего реализовать эту задачу в развитых странах, где надлежащим образом решены вопросы материального благосостояния. Это предположение основано на том тезисе, что материально обеспеченный человек должен бы быстрее ощутить необходимость в постижении высоких моральных и духовных ценностей. Но на самом деле в такой бога-

тейшей стране мира, как Соединенные Штаты Америки, лишь 5 % населения видит приоритетным решением экологических проблем. О каких тогда духовных и моральных достояниях можно говорить в обществе нищеты, в обществе, в котором голодные и полуголодные люди ежедневно бедствуют с проблемой элементарного физического выживания?

Мировоззренческие потери человечества — это то, что крайне тяжело наверстать, хотя на это есть безотлагательный социальный заказ.

Саммит «Рио-92» дал человечеству надежду на выживание, реализацию гуманистической идеологии развития и построения справедливого и зажиточного общества путем утверждения демократии, преодоления бедности, несправедливости и насилия, приостановления тотального уничтожения окружающей среды и природных ресурсов и т. п. Но 10 лет, прошедшие с того времени, практически ничего не оставили от эйфории относительно возможностей человеческой цивилизации. Имеем дальнейшее углубление экономического, социального и экологического кризиса, морального и духовного вырождения человечества. Более сильный продолжает притеснять более слабого, богатый попирает бедного, злой — доброго, более умный — более глупого без какого-либо намека на справедливость. Это мировая тенденция, и, к сожалению, человечество не нашло в себе пока еще сил, чтобы хотя бы остановить отрицательные явления и процессы, ставящие под реальную угрозу саму жизнь.

Кроме того, проблему стойкого развития мгновенно оседлали определенные, как теперь приня-



то говорить, мировые финансово-олигархические круги. В значительной мере им удалось направить эту проблему в нужное им русло овладения миром, которое ныне форсированно осуществляется по американским рецептам, в том числе с применением силы. Именно это сегодня на практике демонстрирует американский президент Дж. Буш. И главным здесь является не отстаивание прав человека или желание помочь бедным и обездоленным либо переход мировой цивилизации к стойкому развитию. Речь идет о жестокой и непримиримой борьбе США за владение мировыми ресурсами, проблема которых в мире безудержно обостряется, а эколого-ресурсная безопасность возникает как ведущая составная национальной безопасности каждого государства. Американцы стремятся любой ценой, в

том числе и при помощи войны, сделать лояльными к США большинство стран и народов. Эта участь уже постигла Афганистан, Венесуэлу, Ирак. Где-то дальше на очереди, наверное, стоит и Украина, которая имеет один из самых больших в мире природно-ресурсных потенциалов и благоприятное геополитическое расположение.

Духовно-моральный кризис сегодня охватил мир, который оцепенел в ожидании третьей мировой войны. Постоянно муссируется проблема столкновения цивилизаций, мировоззрений и религий, компрометируется все, что не соответствует представлению президента США об американских ценностях.

Тем временем глобализированная экономика разрушает национальные экономики и производство в странах, не принадлежащих к кругу из-

бренных. Различными способами нейтрализуются программы, построенные исключительно на защите национальных интересов. Совершенно очевидно, что мировая финансовая олигархия никогда не будет всерьез проникаться стойким развитием, стремясь получить как можно большую прибыль. Фактически в Йоханнесбурге состоялся новый передел мира на сферы влияния, подобно тому, как это имело место в Потсдаме в 1945 году. Симптоматичным и тревожным для Украины является то, что Россия фактически присоединилась к новым реформаторам мирового порядка.

Вместе с тем в мире выразительно нарастает мощное противостояние указанным опасным тенденциям, формируется мыслящая оппозиция, которая концентрируется вокруг Международного института Шиллера, группы интеллектуалов Линдона Ларуша и др. На это сориентировано движение антиглобалистов. Американская политика наведения мирового порядка не получает поддержки и вызывает глубокое беспокойство со стороны таких государств Европы, как Германии и Франции.

Некоторые страны избирают свои независимые пути развития и трансформации, отвергая те, которые навязывает им мировая финансово-олигархическая система, и демонстрируют при этом колоссальные успехи. Так, Китай, полагаясь лишь на национальные интересы, быстрыми темпами превращается в высокотехнологическое государство. Подобные процессы происходят в Индии. Для выхода из кризиса Италия инициирует реформирование мировой финансовой системы и проектирует новые транспортные коридоры в Европу, один из которых, кстати, направляется в Украину.

Таким образом, стойкое развитие — это не панацея, которая может быстро и навсегда излечить болезни общества, а настоятельная необходимость в целенаправленных действиях во всех сферах общественной жизни ради выживания человечества. Стойкое развитие надо рассматривать преимущественно как направление, движение по которому, хоть непростое и тернистое, но сделает возможным минимизировать противоречия, так остро ныне возникшие в системе «человек — природа».

## **2. Украинские реалии**

В контексте общемировых тенденций сегодня перед Украиной возникает задача поиска собственной животворной стратегии развития в XXI веке. Промедление в решении этого вопроса угрожает необратимыми деградиционными процессами в обществе, что, в конце концов, приведет к по-

тере Украиной не только экономической, но и политической независимости.

Ведь бездарной внутренней и внешней политикой страна подведена к смертельной опасности быть пристегнутой к чужим для нее интересам и планам перестроить мир.

Наше государство сегодня поглотил глубокий системный кризис во всех сферах жизни: политической, экономической, социальной, экологической, духовной. Поэтому если бы ничего подобного вроде «Рио-92» в мире не происходило, то украинцам для преодоления кризисных явлений нужно было бы самим додуматься до идеи стойкого развития и немедленно обратиться к ее введению. К сожалению, наше государство далеко даже от того, чтобы использовать разработки, разработанные мировой общественностью. За 10 лет после Мирового саммита «Рио-92» в Украине не удосужились даже утвердить концептуальные основы стойкого развития, хотя жизнь уже требует разработки стратегической программы действий в этом направлении на ближайшую и отдаленную перспективу. Дальше так быть не может.

Вопреки всем шумливым уверениям властей о положительных изменениях в экономике, реально в Украине из года в год имеет место падение производства как промышленного, так и сельскохозяйственного. Сегодня ВВП на душу населения в Украине составляет 600 долларов. Это в 4 раза меньше, чем в России. В Германии этот показатель составляет 25 тыс. долл., Польше — 4,5, Болгарии — 1,55. В мире почти не осталось стран с таким ВВП и средней заработной платой 42 долл. в месяц. По данным нашей официальной статистики, за 10 лет, начиная с 1991 года, производство электроэнергии уменьшилось в 1,7 раза, стали — почти вдвое, металлорежущих станков в 26 раз, экскаваторов — в 55 раз, тракторов — в 20 раз, минеральных удобрений — вдвое, бумаги — в 4 раза, холодильников — в 2,2, стиральных машин — в 6,5, радиоприемных устройств — в 28, хлопчатобумажных тканей — в 21, тканей из шерсти — в 5, обуви — почти в 20, легковых автомобилей — в 6, добычи нефти — в 1,5 раза, угля — вдвое, газа — в 1,5 раза. При этом постоянно увеличиваются затраты энергии и ресурсов на единицу ВВП.

Производство сельскохозяйственной продукции за это время сократилось вдвое. Безответственной государственной политикой в аграрном секторе село практически раздавлено и не защищено, а по состоянию социально-производственных отношений отброшено почти на 100 лет назад. Из-за государственной бесконтрольности кровью и потом выращенное украинскими крестьянами зерно различные посредники скупают за бесценок. Безжалостно уничтожается поголовье



скота, который почему-то никому не нужен в полуголодной Украине. Приходят в упадок украинские грунты. Осуществляемое в селе распаивание земли — это определенный аналог уже почти забытого деления государственного имущества. Имущественные сертификаты стоимостью 10 грн и земельные паи — это звенья одной системы глумливого одурачивания и ограбления подавляющего большинства украинских людей. Можно выразить лишь удивление по поводу государственной политики по отношению к селу — этому единственному источнику жизненной энергии для всех без исключения: от простого труженика к президенту.

Обозначенные явления в промышленном и аграрном секторах экономики сопровождаются падением покупательной способности подавляющего большинства граждан и возрастанием бедности. Сегодня среднестатистический украинец потребляет продуктов питания (мясо, молоко, овощи, фрукты и т. п.) в 1,5-4 раза меньше рациональной нормы. Что тогда можно говорить о бедных людях, которых в Украине лишь по официальным данным насчитывается свыше 13 миллионов? В действительности за чертой бедности в Украине проживает 80% людей.

Удивляешься, как выживают пенсионеры, судьба которых подобна судьбе моей матери: на войне потеряла мужа, оставшись в 24-летнем возрасте вдовой с тремя детьми, всю жизнь без каких-либо выходных и праздничных тяжело за трудодни работала в колхозе, а сегодня получает, стыдно говорить, 86 грн пенсии, что в 4 раза меньше официально определенного прожиточного минимума.

Вместе с ужасной экологической ситуацией бедность крайне отрицательно сказывается на состоянии здоровья людей. Вот и имеем, что наше украинское сообщество ежегодно сокращается приблизительно на 400 тыс. человек.

Но самым страшным среди всего этого негатива для Украины является деградация общественной морали, очевидные проявления которой стали характерными для высших эшелонов власти, что обусловило приход к власти преступных олигархических кланов и скатывания Украины к наиболее коррумпированным странам мира. По расчетам президента Центра рыночных реформ В. Ланового, коррумпированные украинские чиновники ежегодно присваивают 80–90 млрд гривен.

Деградирует при этом и общество в целом. Безработица (с учетом скрытой) по разным оценкам достигает 40–80%. Миллионы украинцев теперь

унизительно скитаются по миру в поисках хоть какого-нибудь заработка.

При таких условиях вместо становления и развития науки и образования — главных источников формирования человеческого капитала — имеем системный их упадок. Все реформационные мероприятия Министерства образования и науки (новая образовательная доктрина, двенадцатилетняя школа, двенадцатибалльная система оценивания знаний, футболизация, компьютеризация и т. п.) при нынешнем состоянии Украины, оказались несостоятельными и недостаточными, чтобы изменить состояние образовательной отрасли к лучшему.

Вследствие продолжительного системного кризиса понесла огромные потери украинская научная сфера, где никакие реформирования не осуществляются, а идет процесс самочинного упадка. Количество научных работников за последние 10 лет сократилось более чем вдвое, а финансирование — в 10 раз. Для многих ученых научная деятельность превратилась в хобби. Скрытая безработица в науке достигает 90%.

Свыше 6 тыс. украинских докторов и кандидатов наук эмигрировали за границу, в частности, в США, Россию, Израиль и Германию. К этому нужно прибавить свыше 90 тыс. специалистов с высшим образованием, ежегодно выезжающих за пределы Украины в поисках заработка. Резко ухудшилась возрастная структура научных кадров. Сегодня часть научных работников с учеными степенями до 40 лет составляет лишь 16%, 41–50 лет — 31%, 50–60 лет — 22%. Еще хуже ситуация с возрастной структурой докторов наук: до 40 лет — 3%, 56–60 лет — 26%, 61–70 лет — 29%. Средний возраст докторов наук составляет 60 лет, кандидатов наук — 51 год.

Соответственно уменьшилось количество публикаций и патентов украинских ученых, сократилась научная тематика, практически не внедряются инновационные проекты, усиливается технологическое отставание отраслей производства. Приобретенные лицензии за последние пять-шесть лет используют всего лишь 0,1–0,2% отечественных предприятий, что почти никак не сказывается на состоянии нашей экономики. Мизерные суммы выделяются из государственного бюджета на финансирование науки (0,3% ВВП). Практикой проверено: если на науку выделяется меньше 2% ВВП, то начинаются разрушительные процессы не только в науке, но и в экономике, и в обществе в целом. По расчетам известного экономиста В. Рогового, для оздоровления существующего состояния национальной экономики необходимо как минимум свыше 40 млрд долл. инвестиций.

Следовательно, декларированные властью высокие показатели экономического роста — это лишь миф. На самом же деле никакого реального экономического роста в государстве нет, его отнюдь не ощущает «маленький украинец», о котором так «заботятся» и партии, и депутаты, и власть. А тем временем прибыли от неэффективной ресурсо- и энергозатратной, насквозь тенезированной экономики достаются олигархическим группировкам. К тому же эти прибыли, как правило, не инвестируются в развитие национальной экономики, а переводятся за границу, где работают на развитие других стран. Именно так Украина бесповоротно лишилась свыше 40 млрд долларов. Это число является достаточно красноречивым, если учесть, что годовой бюджет Украины составляет 50 млрд гривен.

Вот и получается, что в Украине нашлось достаточно средств для создания богатейших по мировым измерениям олигархических кланов, а на образование, науку, культуру, здравоохранение, пенсионеров их нет.

Имея высокий потенциал, Украина ощутимо отстает от развитых стран относительно эффективного использования факторов производства. Так, по сравнению с Францией эффективность использования основного капитала в Украине меньше втрое, сельхозугодий — в 11 раз, природных ресурсов — в 15 раз, научного потенциала — в 20 раз.

В итоге Украина оказалась во второй сотне среди стран мира по индексу человеческого развития (учитывается доход на душу населения, продолжительность жизни и уровень образования) и на 53-м месте (из 53-х государств, которые есть в мониторинге) по конкурентоспособности изготовленной продукции. Соответственно последним мониторинговым исследованиям Института социологии НАН Украины, свыше 85% населения оценивают экономическое состояние страны как очень плохое.

Чтобы выжить и не выпасть из общего цивилизационного развития, Украине надлежит осуществить сложные реформирования. Необходимо создать и применить принципиально новую модель развития, отталкиваясь от экономики образца советского единого народнохозяйственного комплекса, доведенного за последние десять лет «до ручки» бездумным внедрением рыночных отношений, безоговорочно полагаясь на рекомендации и требования России, США, Международного валютного фонда, Мирового банка и т. п. То есть на кого угодно — лишь не на свое собственное видение, разумное и продуманное, такое, которое бы отвечало национальным интересам Украины.

В рамках модернизации украинского общества тип развития мог быть разным: эволюционным, догоняющим, опережающим. Украина, как, впрочем, и все страны СНГ, избрала традиционно свойственный России догоняющий, а не эволюционный путь развития (а все, что не является эволюционным, — это работа «до основания, а затем...»). Путь догоняющего развития не новый. В послевоенные времена так развивались побежденные Германия и Япония. Теперь этот термин употребляется относительно стран, не принадлежащих к «большой семерке». В России впервые о проблеме догоняющего развития заговорили во время большой реформы 1861 года, называя после мрака сплошного крепостничества курс на капитализм «вхождением России в европейскую цивилизацию», а способ этого вхождения — догоняющим развитием. С того времени идея-фикс догнать и перегнать Европу или Америку никогда не исчезает с геополитического простора Российской империи.

Советское поколение, которому торжественно пообещали жить при коммунизме, еще помнит попытку «догнать и перегнать Америку» в 60-е годы прошлого века.

И вот теперь отдельные украинские политики, критически осмыслив неудачный исторический опыт таких гонок, в независимой Украине предлагают отказаться от того, чтобы догнать, а сосредоточиться на максимуме — «опережать, не догоняя».

Схема простая, и возможно, поэтому кое-кто считает ее гениальной. Более того, Секретарь Совета Национальной безопасности Украины Е. Марчук считает, что это «единственная альтернатива отставанию Украины в мировых «гонках на выживание...».

Предполагается, что в Украине будут созданы специальные социально-экономические зоны (социополисы наподобие офшоров) на основе концентрации в них капитала, научно-технического потенциала и ослабления влияния на них государства. По замыслу авторов проекта, в этих социополисах при помощи прорывных технологий будет реализована модель опережающего развития, сформирован высокий уровень благосостояния и качества жизни населения. Такие зоны, образуя региональную мозаику, имели бы тенденцию к слиянию и преобразованию в территорию сплошного украинского благосостояния. Но это лишь проект-предложение, который, будем надеяться, не воплотят в жизнь. Ведь из него вытекают довольно прозрачные аналогии с практикой и результатами построения коммунизма во взятом в отдельности городе, районе или области. Проект открывает большую вероятность социаль-

ного расслоения общества и дестабилизации геополитической среды, формирования ускоренными темпами ментально чуждого украинской духовной, культурной и этнической среде, а в конце концов и разрушению Украины как соборного государства. К тому же, при современном ужасном состоянии незащищенной украинской экономики «догнать — перегнать» будет ничем иным, как привязкой к чужой телеге.

Бесспорно, более медленным, зато более надежным для Украины был бы эволюционный путь развития, который осуществляется, исходя из собственных интересов и реальных возможностей общества реализовать эти потребности. Как свидетельствует трансформационный опыт скандинавских стран и Китая, движение по этому пути даст возможность минимизировать отрицательные внешние влияния и максимально задействовать все составные национального капитала и, прежде всего, человеческий и природно-ресурсный потенциал, чего нельзя сказать о других моделях развития.

Эволюционного развития в Украине не произошло. А все предпосылки для его осуществления у нас еще 10–12 лет тому назад разрушены «до основания». Тем не менее, главное, наверное, не столько в том, какую модель развития взять за основу (хотя и это, безусловно, важно), сколько в том, каким образом ее реализовать.

Какой бы путь развития Украина не избрала, успеха можно достичь лишь тогда, когда предложенное одобрительно воспримут все «этажи» украинского социума. А чтобы это произошло, необходимо иметь всесторонне обоснованную реальную программу (не лозунги) социально-экономического развития на настоящее время и отдаленную перспективу. Программу, которая бы отвечала принципам стойкого развития, была действенной и не стала традиционно для Украины «пропавшей грамотой» с избранием нового президента, правительства или Верховной Рады, а со временем лишь уточнялась с учетом опыта и реальных возможностей. И обязательно, чтобы у высоких должностных лиц эта программа сочеталась с твердой политической волей ее выполнить.

К сожалению, все указанные элементы общественного прорыва (реальная программа, ее восприятие и поддержка обществом, политическая свобода) в Украине тем временем отсутствуют. В течение многих лет общественно-политическая дискуссия длится преимущественно в фазе выяснения «кто виноват» (правительство, президент, демократы, олигархи, космополиты и т. д.), меньше — «кто выведет», и почти никогда предметно не обсуждается «что делать».

Большей частью это потому, что все украинские политики постоянно находятся в состоянии перманентного разделения на две группы: одни до иступления заботятся о том, чтобы удержаться при власти, остальные — как прийти к власти. Это напоминает деление населения города Глухова у Салтыкова-Щедрина, одна часть которого переживала «бедствия», а другая — готовилась к «предстоящим бедствиям». Дела же государства, его народа при таком раскладе приоритетов находятся на втором плане.

За все годы независимости ни Президент, ни Верховная Рада, ни правительство ни разу не обратились к народу с мобилизующей программой. Вместо этого высшие должностные лица постоянно демонстрируют народу слабость и колебания, а Президент и его окружение никак не могут выяснить, какое государство строим, говоря лишь о недейственности национальной идеи и заботясь о втором официальном языке для украинцев. В сфере внешней политики демонстрируются цирковые трюки многовекторности, от которых Украина лишь проигрывает и теряет.

Политики, находящиеся при власти, имитируя бурную деятельность на благо народа, для крайне затурканного «маленького украинца» выдают нагора новые задурманивающие концепты наподобие «нового патриотизма», так как, по мнению советника Президента Украины В. Малинковича, высказанном им на российском радио «Свобода», тот известный нам патриотизм оказывается никаким не патриотизмом, а чем-то денационализированным и очень похожим на космополитизм или интернационализм (космополитизм — это работа на богоизбранных, интернационализм — работа на всех, национализм — работа на себя).

С целью искоренения национального, т. е. украинского, из нашего создания государственности (а это противоречит фундаментальному закону единства этноса и природной среды) сегодня всячески мусолится собственноручно изготовленная идея создания в Украине политической нации, как будто в мире существуют нации аполитические. Нация либо есть, либо ее нет. А эта химера придумана как украинское ноу-хау, чтобы окончательно заморочить, сбить с толку «маленьких украинцев», которые на вопрос: «Кто вы?», не задумываясь, отвечали бы: «Мы люди», то есть демонстрировали безликость, ценности интернационализма и «нового патриотизма», утратив дарованное Богом национальное Я.

Это в то время, когда вся Европа, к которой мы будто бы стремимся, пользуется четким и ясным определением нации: **нация — это совокупность всего населения, всех этносов, проживающих в пределах определенного государства и объединя-**

**ющихся при помощи юридических институтов, прав гражданства, и которые имеют духовную потребность проживать вместе и совместно двигаться к определенной цели, положив в основу развития ценности культуры титульной нации (этноса).**

Тем, кто не ощущает духовной потребности жить вместе, демократия дает возможность возвратиться на историческую родину либо избрать страну, ментально приемлемую для проживания. Лишь при условии создания такой нации Украина может преодолеть все трудности и препятствия, избавиться от бедности и несправедливости, стать достойным европейским государством.

Немало спекуляций сегодня по поводу представления об Украине как о многонациональном государстве и, соответственно, ее административно-территориального деления, политического устройства и т. п. На самом деле Украина, в которой, в соответствии с последней переписью населения, проживает 78% украинцев, является мононациональным государством, ибо по международному определению мононациональности упрочившегося государства достаточно 70% титульного этноса. Для стран, вышедших из-под колониальной зависимости, процент титульного этноса для национального определения не имеет значения. Иначе говоря, нет оснований говорить об Украине как о государстве многонациональном и лишь частично украинском. К тому же, во-первых, следует осознать, что этнос — это понятие биологическое как форма существования вида, формирующегося в соответствующих естественных условиях; нация — это понятие социальное и формируется в пределах государства. Во-вторых, представители этносов, которые находятся в несвойственных для них ландшафтах, есть мигрантами и образуют, по определению Л. Гумилева, химерический этнос. Поэтому Украина является украинской, как Япония — японской, а Китай — китайским и т. д. Практически все государства мира, прежде всего развитые, являются национальными, а население — националистами-патриотами, которые сообща беспокоятся о судьбе своей страны, проникаются его проблемами, заботятся о сохранении своей идентичности.

Наконец, национальность — это не просто идея, а насущная необходимость для прогресса и социально-экономического развития. Понимание этой истины — путь к созданию консолидированной дееспособной украинской нации и развитого государства. Пренебрежение этой истиной — путь к хаотичному барактанью в океане нерешенных проблем, предательства национальных интересов, которые сегодня очевидны и демонстрирует украинская власть. Это и пагубность для нас года Украины в России, который фактически был очеред-

ным годом России в Украине и который известен лишь санкциями России по отношению к Украине, это и разрушительные для Украины перспективы помпезно провозглашенного года России в Украине, это и преобразование Украины в ресурсный придаток чужой экономики, это и создание так называемого газотранспортного консорциума, это и дальнейшая экспансия идеологии русификации украинского общества, и потеря авторитета Украины в международном сообществе и т. д.

Развитие нашего государства в течение всех лет независимости напоминает непосильные потуги «проблемных» людей решить математическое уравнение со многими неизвестными. В Украине «проблемные» люди — это воспитанные на советских ценностях правители, которые не комплексуяют по поводу своей некомпетентности (кому она нужна, эта компетентность, главное принадлежать к клану), каждый раз бездарно испытывая себя в разных креслах, кое-где занимая их по несколько раз, и, что самое важное, не выпадая из властной «обоймы», как вареники из макитры, вопреки всей неспособности и оплошности вплоть до криминала. Это создает тупиковую ситуацию в Украине, где господствует случайность, бессистемность и хаотичность действий. Такая себе мутная вода, в которой людям из «обоймы» удастся ловить «золотую рыбку».

Вот именно при такой ситуации украинские экономисты-политики, находящиеся при власти, в поисках модели развития шарахаются от шоковой терапии в начале «процесса» к нынешней идее «опередить, не догоняя». А профессиональные политики-демократы, «поводив запыхавшиеся массы вокруг обкомов и КГБ, привели их туда, куда и следовало, мастерски сыграв при этом роль проводников нации», — остроумно заметил один из молодых и наблюдательных украинцев. Такой прогресс имеем в течение всех лет нашей независимости.

Все это вместе с коррупцией, непатриотизмом и безнравственностью власти безгранично деморализует общество, углубляя пропасть недоверия и отчуждения между народом и властью. Ресурс доверия к нынешней власти в Украине уже исчерпан.

При таких обстоятельствах сейчас лишь конкретные дела, честно задуманные и в указанные сроки выполненные, могут объединить все этажи украинского общества и пробудить в нем питательные источники национального, социального и исторического оптимизма, вдохновить украинского человека работать во благо своего государства и развиваться вместе с ним.

Честность намерений и справедливость в общественных отношениях должны стать приоритетом

в Украинском государстве. Это то единственное, на что могла бы опереться новая, ничем не скомпрометированная власть. Обостренное чувство справедливости, а не примитивные инстинкты наподобие тех несусаиц, в контексте которых фигурирует соседская корова, которая может окочелеть, и которые постоянно продуцируются нашими недругами и распространяются через эстраду различными недоумками, в том числе и среди наших братьев-украинцев, есть доминантной чертой национальной психологии. Богатых в Украине не любят не потому, что они богатые, а потому, что в условиях слабости государственного управления они становились и становятся такими в результате жульничества и стяжательства.

Самоуважение нации достигается не лозунгами, псевдопатриотичной тарбарщиной о своей древности, разумности и трудолюбии, а согласием всего народа, в том числе и людей при власти, на определенных отрезках своей истории на самопожертвование и самоограничение во имя будущего, но для всех желанного, понятного и, что очень важно, справедливого.

Народы, общественная мораль которых традиционно находится на надлежащем уровне и в ментальности которых не фиксируются «ценностные» установки, которыми так щедро одаривают украинцев разные злобствующие лица, при осуществлении своих трансформационных программ к важнейшим задачам и принципам всегда ставили социальную справедливость, недопущение нечестного накопления капитала, расслоение общества по имущественным признакам. Так, в послевоенной Японии, которая в свое время избрала курс на реальное социально-экономическое развитие, было создано специальное министерство, которое следило, чтобы все было по справедливости и без дикого обогащения. При этом все подчинялось созданию честного развитого внутреннего рынка.

В Германии также были приняты обязательные для всех — от сантехника до канцлера Аденауэра — правила и нормы поведения: ограничивались потребительские инстинкты и нечестное обогащение, не допускалось мошенничество в социальной и экономической сферах. Эти ограничения были ослаблены (но не сняты полностью) лишь тогда, когда государство задействовало все механизмы внутреннего рынка, порядочной жизни, справедливого обогащения, а именно: общество в определенный срок достигло поставленной цели — реализовало модель догоняющего развития. При этом достоинство и самоуважение «маленького немца» не только не были унижены, а наоборот, подняты на соответствующий уровень в его собственных глазах и в глазах всего мира. И немец

ощутил себя полноценным хозяином своей судьбы. Понятно, что в таких странах никогда не возникала проблема борьбы с бедностью. Ее там просто не создавали.

Утратив возможность еще 10-12 лет тому действовать испытанные в мире механизмы социальной консолидации, Украина по вине своих руководителей стала на путь африканизации. И если этот процесс не остановить, диспропорция между возрастающим убожеством большинства и удовлетворенностью меньшинства, вопреки всем программам борьбы с бедностью, будет углубляться до критической черты, за которой выход из тупиковой ситуации начнет искать сам народ. Такое уже не раз случалось в нашей истории, ибо, если нацию загнать в глухой угол, она взрывается. Ее поведение становится хаотичным и деструктивным. Это хорошо понимают олигархи-расхитители в Украине (они же часто и создатели законов), ибо иначе зачем бы им запасаться двойным гражданством и заморскими паспортами и прятать деньги в зарубежных банках. Но этого, похоже, не понимают политики-нормалы, в том числе и среди национал-патриотов, считающих, что дело не сдвинется с места до тех пор, пока сам народ не прозрит и сознательно не начнет защищать свои собственные и национальные интересы. Спрашивается, почему это ни с того ни с сего народ, озабоченный проблемами своего каждодневного выживания, должен стать вместе с тем и сознательным, и активным. Случайно не от высокого доверия и еще большей любви к самоназванной элите, которая в течение десятилетия не может определиться с базовыми для нормального государства понятиями — нация, патриотизм, направление, в котором движемся к избранной цели, и способ этого движения?

То, что Украина до этого времени не имеет четкого ответа на эти кардинально важные для нации вопросы, является симптоматичным.

### **3. Украинская перспектива**

Следовательно, вопрос о трансформационной модели Украины, как и 10-12 лет тому назад, остается открытым, а базовые понятия (государство, нация, «куда идем» и др.) — невыясненными. Но, несмотря на препятствия и потрясения, Украина все еще имеет реальную перспективу стать государством свободным, независимым, национальным, демократическим, бесклассовым (где отсутствует эксплуатация) и развиваться по принципам стойкого развития. Эти принципы имеют одинаковую силу и значение для любой модели — эволюционной, догоняющей, опережающей или какой-то другой.

Цель перехода Украины к стойкому экологически безопасному развитию состоит в том, чтобы обеспечить высокое качество жизни нынешнего и будущих поколений украинского народа на основе сбалансированного решения проблем социально-экономического развития, сохранения экологически благоприятной окружающей среды и рационального использования и воспроизведения природных ресурсов.

Для реализации идеи перехода Украины на принципы стойкого развития нужно сначала преодолеть имеющиеся препятствия, которые можно назвать факторами неустойчивости (на несодобренном грунте зерно не прорастет). Здесь уместно напомнить золотое организационное правило известного праксеолога Т. Котарбинского: *любое доброе дело, которое замышляется в пределах порочной системы, рано или поздно нейтрализуется этой системой*. Все прежние неудачные попытки построить справедливое, демократическое, правовое, экономически развитое, социально ориентированное Украинское государство являются очевидным подтверждением действия этого правила.

Будущее Украины как цивилизованного, развитого, состоятельного государства — в открытости, но с обязательным применением методов и механизмов защиты своего экономического суверенитета, отечественного производителя и ценностей национальной культуры.

В обществе уже созрело и окончательно утвердилось убеждение, что первопричиной всех наших неурядиц является власть, большей частью неукраинская, аморальная, преступная, а также ошибочный политический курс, ею осуществляемый. Все более очевидным есть убеждение, что в рамках существующей системы власти и, что очень важно, ее конкретных персоналий, любые положительные сдвиги в обществе невозможны.

Даже речи не может быть о положительных сдвигах в социально-экономической сфере Украины, пока здесь будет господствовать коррупция и организованная преступность, уровень которой один из самых высоких в мире. Из-за коррупции нас не уважают за границей, накладывая всевозможные международные санкции, судят премьер-министра, хоть и бывшего, в Соединенных Штатах Америки, Интерпол арестовывает народных депутатов. В государстве процветает теневая экономика, образование и здравоохранение стали тем или иным образом практически полностью платными, а значит и недоступными для обедневших (а таких большинство) слоев населения. Осуществляется тотальное ограбление и уничтожение села — колыбели украинского генофонда, выжимаются последние соки из устаревшей ре-

сурсо- и энергозатратной экономики. Украина нуждается не в коалиционных правительствах, о чем так заботятся сегодня, а во власти народного доверия: честной, национально преданной, компетентной.

Природные ресурсы государства должны принадлежать всему украинскому народу как материальная основа его существования. Каждый украинский человек должен иметь право не только на жизнь, но и на блага природы, что необходимо закрепить конституционно. Независимо от формы собственности природные ресурсы следует использовать с учетом потребностей нынешнего и грядущего поколений. Природные ресурсы являются средством развития продуктивных сил и в то же время — экологическим фактором жизнедеятельности общества. Поэтому необходимо добиться экологически целесообразного их использования путем структурного преобразования хозяйства и преодоления дисбаланса развития.

Главной целью экономических реформирований может стать замена существующей модели экономического роста «любой ценой» социально ориентированной моделью стойкого развития, в которой приоритетным является качество жизни человека (благополучие человека и благополучие природы). Ключевое направление этого перехода — изменение структуры национальной экономики соответственно возможностям национального капитала, прежде всего человеческого, всестороннее содействие развитию внутреннего рынка и защиты национального производителя, минимизация экологических потерь в общественном производстве и ощутимое снижение удельных затрат энергии и природных ресурсов на единицу ВВП, соблюдение научно обоснованных предельных параметров развития социально-экономической сферы, превышение которых может привести к необратимым изменениям в окружающей среде или к неэффективному использованию природных ресурсов. В осуществлении целенаправленных изменений в социальной, экономической и экологической сферах ведущая роль должна принадлежать государству.

Переход Украины к стойкому развитию возможен при условии обеспечения соответствующего развития всех ее регионов (а не отдельных анклавов-социополисов). Программы перехода к стойкому развитию каждого региона интегрируются в общую государственную политику. При этом первоочередной задачей региональной политики является обеспечение сбалансированного развития регионов и мегаполисов как единого государственного организма на основе сохранения струк-

турных биорегиональных особенностей, природно-ресурсного потенциала, хозяйственно-экологической емкости и геополитической роли.

Новое административное устройство должно бы укрепить такой статус Украины, который бы опирался на природно-исторические особенности регионов, противодействовал федерализации и делал невозможным утрату государством соборности. Этого невозможно достичь без понимания сути взаимодействия разных системно-информационных полей, образующих целостность геополитической среды государства и определяющих меру самодостаточности или зависимости региона, степень его трансферности и социальной консолидированности.

Системными элементами открытого общества, к которому стремится Украина, являются правовое государство, рыночное хозяйство и гражданское общество, основой которого является консолидированная украинская нация (в упоминавшемся смысле), которой, к сожалению, нам так не хватает. А тем временем во время демонстрация по телевидению открытия дней России в Украине одна часть страны впала в эйфорийное состояние (еще бы — российский репертуарный и исполнительский секонд-хенд, официальное выступление Президента Украины на негосударственном языке, льстивые оценки Президента России, ни слова о позорных последствиях года Украины в России и т. п.), а вторая — полезла под стол от стыда, поэтому что национальный телеканал от которого нельзя заснуть.

Тот, кто вопит, что сначала экономика, а потом национальные гуманитарные ценности, язык, образование, наука, культура, либо ни в чем не разбирается, либо лукавит и безоговорочно лжет, так как это ему выгодно. В мире нет ни одной страны, где бы приоритетность принципа национального и гуманитарного при создании государства была нарушена.

Особое значение в период перехода к стойкому развитию приобретает решение вопроса о сохранении и интенсивном наращивании человеческого капитала, представляющего собой совокупность знаний, умений, навыков человека вместе с духовными и культурными ценностями.

Лишь благодаря высокому человеческому капиталу, который в условиях информационного общества становится ведущей продуктивной силой, можно достичь реальных сдвигов и роста в национальной экономике. По свидетельству американских ученых, 70% богатства США создается за счет человеческого капитала, формирование которого требует приоритетного развития образования и науки.

Все трансформационные процессы в обществе — это дело не одного года, однако они не должны превращаться в долгострой.

На *первом этапе* необходимо адекватно оценить реальное состояние вещей в обществе, решить острые экологические, экономические и социальные проблемы, препятствующие стойкому развитию, определить информационные и контролируемые показатели развития, создать благоприятные условия для инвестиций. Необходимо остановить деградирующие процессы и тенденции в обществе и природе, осуществить комплексное оздоровление природной среды и природных ресурсов, преодолеть бедность как социальное явление, обеспечить создание полноценного внутреннего рынка, добиться единства власти и народа. Следует разработать и внедрить в жизнь новейшую образовательно-воспитательную парадигму, систему науки и технологий в соответствии с принципами и задачами стойкого развития. Решение задач первого этапа нуждается в соответствующем структурном и кадровом переустройстве системы государственного управления.

На *втором этапе* необходимо осуществить системные (структурные и функциональные) преобразования в экономике, построить новые общественно-экономические отношения, технологически обновить производство, минимизировать затраты ресурсов и энергии на единицу конечной продукции, что может существенно улучшить жизнь народа.

На *третьем этапе* Украина может развиваться как полноправный член сообщества развитых стран мира, перешедших на принципы стойкого развития.

Однако все перспективы становления будущей Украины в первую очередь будут определяться тем, какой будет система власти и каким персоналиям она будет принадлежать. К сожалению, для Украины и ее народа здесь мало отрадного, в частности:

1. Нынешняя власть полностью дискредитировала себя в решении задач создания государства и потеряла кредит народного доверия. Тем не менее, по словам главы Администрации Президента В. Медведчука, сегодня власть сильна, как никогда. Надо понимать, что здесь идет речь не о развитии Украинского государства, а о силе, достаточной, чтобы сберечь себя через административное давление, грязные технологии, массовую фальсификацию и т. п.

2. Сегодня большинство украинского народа возлагает большие надежды на оппозицию. Приход оппозиции к власти — это был бы наилучший выход. По крайней мере, это стало бы мобилизую-

щим фактором для разочарованного общества. Но из-за возможной амбициозности и несогласованности действий лидеров оппозиции, а особенно их окружения, что неоднократно уже было в нашей истории, и также с учетом неистового давления со стороны действующей власти существует опасность, что оппозиция окажется способной лишь на то, чтобы в очередной раз поводить растерянные массы вокруг властных дворцов.

3. При таких обстоятельствах свою судьбу должен был бы решить сам украинский народ. Однако сегодня в условиях всячески растерзанной Украины он деморализован, унижен, беззащитен, разочарован, и на выполнение великой миссии его сил может просто не хватить (хотелось бы, чтобы это мнение было ошибочным).

4. Все обозначенное делает весьма вероятным, что власть в Украине будет такой, каковой ее по согласованию определят Россия и США. И тогда эта ненародная власть будет работать не в интересах Украины.

И все-таки, давайте будем оптимистами и верить, что будущее Украины в руках Божьих и украинского народа. Больше ошибаться наш народ уже не имеет права, вопреки сложности лабиринта, который для него создало государство.

#### Литература

1. Білоус О. Г., Лук'яненко Д. Г. та ін. Глобальні трансформації і стратегії розвитку. — К., 1998.
2. Дробноход М. І. Концепція переходу України до стійкого екологічно безпечного розвитку. — К., 2002.
3. Марчук Є. Україна: нова парадигма поступу. — К., 2001.
4. Програма дій з подальшого впровадження порядку денного на XXI ст. («Ріо+5»). — К., 2000.
5. Ріо-де-Жанейро — Йоганнесбург / За ред. В. Я. Шевчука. — К., 2000.
6. Роговий В. В. Економіка України на перспективу та інвестиційна діяльність // Проблеми інвестиційного менеджмента в Україні: Сб. науч. тр. — Приложение к журналу «ПЕРСОНАЛ». — 2000. — № 2 (7).
7. Стан світу 2002: Доповідь Інституту всесвітнього спостереження про прогрес до сталого суспільства. — К., 2002.
8. Стійкий екологічно безпечний розвиток і Україна // За ред. М. І. Дробнохода. — К., 2002.
9. Тойнбі Дж. Дослідження історії. — Т. 2. — К., 1995.
10. Щокін Г. В. Стан і перспективи розвитку України і світу // Проблеми та перспективи української реформи. — К., 2001.
11. Яцків Я., Малицький Б., Бублик С. Трансформація наукової системи України протягом 90-х років ХХ ст. // Інформ. бюл. — К., 2002.
12. Иноземцев В. Расколота цивилизация. — М., 1999.

# Механизм инвестирования:



## теоретическая сущность и проблемы совершенствования

**Николай ДЕНИСЕНКО,**  
*доктор экономических наук,  
академик Украинской  
технологической академии, член-корреспондент  
Международной академии инвестиций  
и экономики строительства*

Понятия «инвестиции» и «инвестирование» вошли в широкое научное обращение в результате реформирования экономики Украины. Отечественные и зарубежные экономисты называют инвестициями долгосрочное капиталовложение в различные сферы и отрасли экономики, инфраструктуру, социальные программы, охрану окружающей среды как внутри страны, так и за рубежом с целью развития производства, социальной сферы и предпринимательства, а также получения прибыли.

Термин «инвестиция» (от лат. — *invest*) означает «вкладывать». В широком смысле этого слова инвестиции представляют собой вложение капитала с целью его увеличения в будущем. Инвестиции — то, что откладывается на завтра. Одну их часть составляют потребительские блага, которые не используют в текущем периоде и откладывают для увеличения запасов, а другую — ресурсы, направленные на расширение производства. В качестве инвестиций могут выступать как денежные средства, так и акции, ценные бумаги, паевые взносы, движимое и недвижимое имущество,

авторские права. С точки зрения финансов инвестиции — это все виды активов (денежных средств), вкладываемые в экономическую деятельность с целью получения дохода, а с точки зрения экономики — затраты на создание, расширение и техническое перевооружение капитала.

В современной экономической литературе термин «инвестиции», как правило, означает любое вложение денежных средств в независимости от того, приводит ли оно к росту капитала или к получению прибыли. К таким инвестициям часто относят так называемые потребительские инвестиции, т. е. приобретение предметов долгосрочного пользования, которые по своему экономическому содержанию не могут быть отнесены к инвестициям. При этом необходимо учитывать, что инвестирование капитала может осуществляться не только в денежной форме, но и в виде движимого и недвижимого имущества, различных финансовых инструментов (ценных бумаг) или нематериальных активов.

В Законе Украины «Об инвестиционной деятельности» [1] инвестиции трактуются как все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, которые вкладываются в объекты предпринимательской и иной деятельности, в результате которой создается прибыль (доход) или достигается социальный эффект. К таким ценностям закон относит:

- денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги;
- движимое и недвижимое имущество;
- имущественные права, следующие из авторского права, опыт и другие интеллектуальные ценности;
- совокупность технических, технологических и других знаний, оформленных (но не запатентованных) в виде технической документации, навыков и производственного опыта, необходимых для организации того или иного вида производства;
- права пользования землей, водой, ресурсами, зданиями, сооружениями, оборудованием и другие имущественные права;
- другие ценности.

Таким образом, прирост капитала за счет инвестиций можно назвать процессом инвестирования.

Источником прироста капитала и главным мотивом инвестирования является получаемая прибыль. Оба процесса — вложение капиталов и получение прибыли — происходят в определенные периоды времени, следовательно, вложение капитала, а затем и получение прибыли может быть последовательным, параллельным либо интервальным.

В первом случае прибыль будет получена в полном объеме сразу же после завершения инвестирования, во втором — получение прибыли возможно до полного завершения процесса инвестирования, в третьем же случае между периодом инвестирования и получением прибыли проходит определенное время, продолжительность которого зависит от формы инвестирования и особенностей инвестиционного проекта.

В современной зарубежной литературе термин «инвестирование» часто трактуется как приобретение ценных бумаг (акций, облигаций). В нашей стране в советские времена его идентифицировали с понятием «капитальные вложения». Инвестиции в этом случае рассматривались как вложения в воспроизводство основных фондов (сооружений, оборудования, транспортных средств). Вместе с тем инвестирования могут быть направлены на пополнение оборотных средств, приобретение нематериальных активов (патентов, лицензий, ноу-хау). Капиталовложения как экономическая категория характеризовались совокупностью товарно-денежных отношений, связанных с движением стоимости, авансированной в воспроизводство материально-технических компонентов производственных сил. Таким образом, понятие капиталовложений значительно уже понятия инвестиций. Долгосрочный характер капиталовложе-

ний, отсутствие в их составе затрат на формирование и воспроизводство оборотных фондов свидетельствуют об ограниченности данной категории для реального понимания полноценного ресурсного обеспечения экономического роста и научно-технологического восстановления производственного аппарата.

Иностранные специалисты в исследованиях экономической сути инвестиций делают упор на следующих факторах:

- а) прирост функционирующего капитала;
- б) получение дополнительного дохода;
- в) отказ от части текущего потребления в пользу ожидаемого расширения потребления в будущем.

Правильные по своей сути, такие характеристики инвестиций все же не раскрывают эту сложную экономическую категорию в полной мере.

Заслуживают на внимание предложения экономистов размежевывать понятия «*инвестиционные товары*» и «*инвестиционные ресурсы*», согласно их способности участвовать в образовании и воспроизводстве капитала.

Введение в научный обиход категории инвестиционных ресурсов позволяет более подробно представить этапы инвестирования и, соответственно, функции инвестиций.

Кроме того, обоснованным является расширение состава инвестиционных ресурсов за счет объектов интеллектуальной собственности.

**Инвестирование** — это процесс аккумуляции средств в различной форме (деньги, акции, ценные бумаги, паевые взносы, движимое и недвижимое имущество, авторские права и др.), превращения их в инвестиционные товары и ресурсы, введения последних в производственную стадию и трансформации в преобразующие инновационные факторы-ресурсы, а затем и в капитал.

На наш взгляд, неправомерно считать прирост капитальной стоимости в форме дохода или иного эффекта продолжением инвестирования. Такое методологическое положение не противоречит необходимости в детальном расчете возврата инвестированных денежных средств, их эффективности, окупаемости и т. д. Все это обеспечивается производственными процессами в сочетании с другими факторами.

В. Г. Ревазов в своих исследованиях обосновал следующие функции инвестиций в производственной сфере [3]:

- формирование факторов-ресурсов для производственной стадии воспроизводства;
- реструктуризация основных институтов современного воспроизводства;

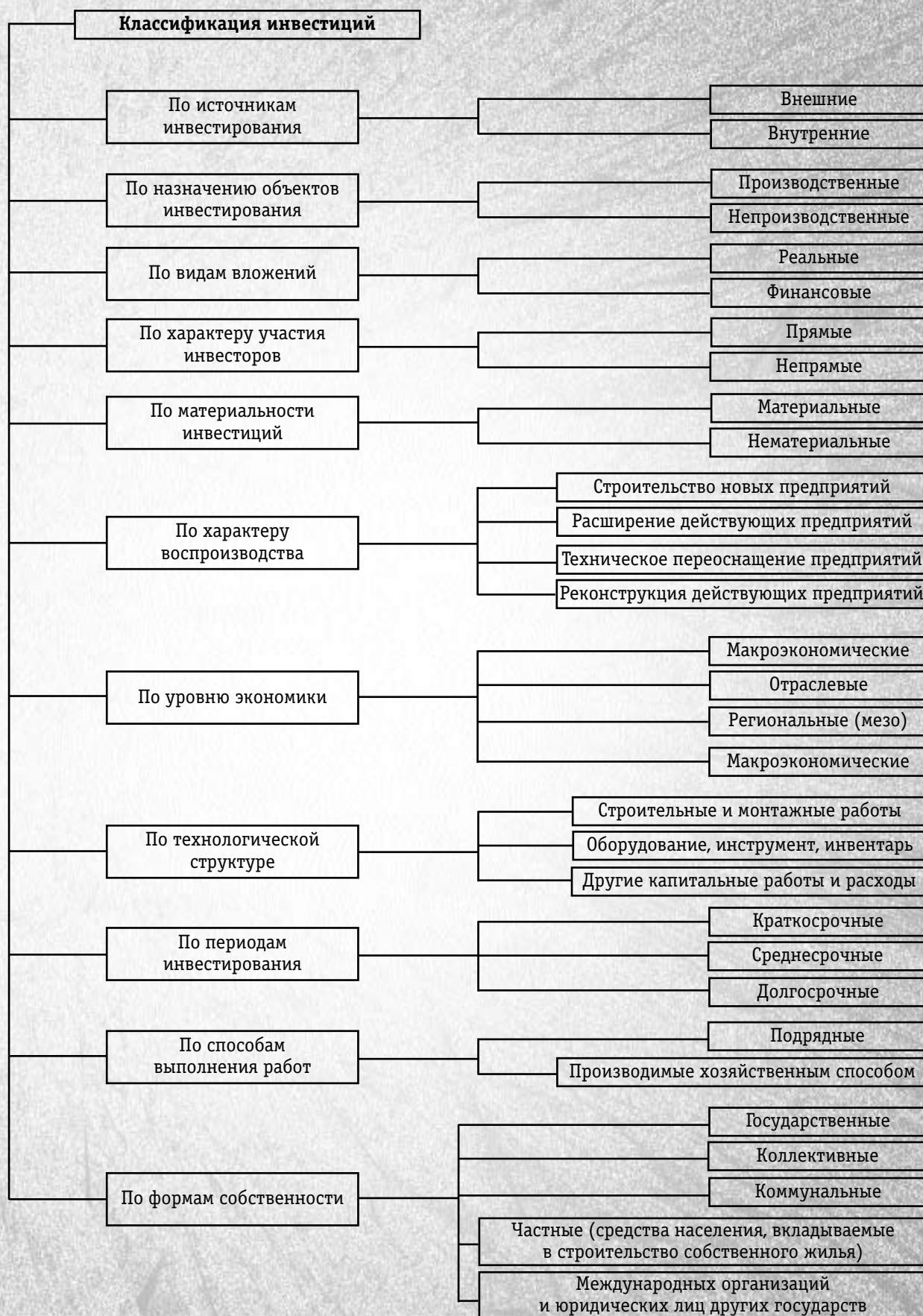


Схема 1. Классификация инвестиций по отдельным признакам

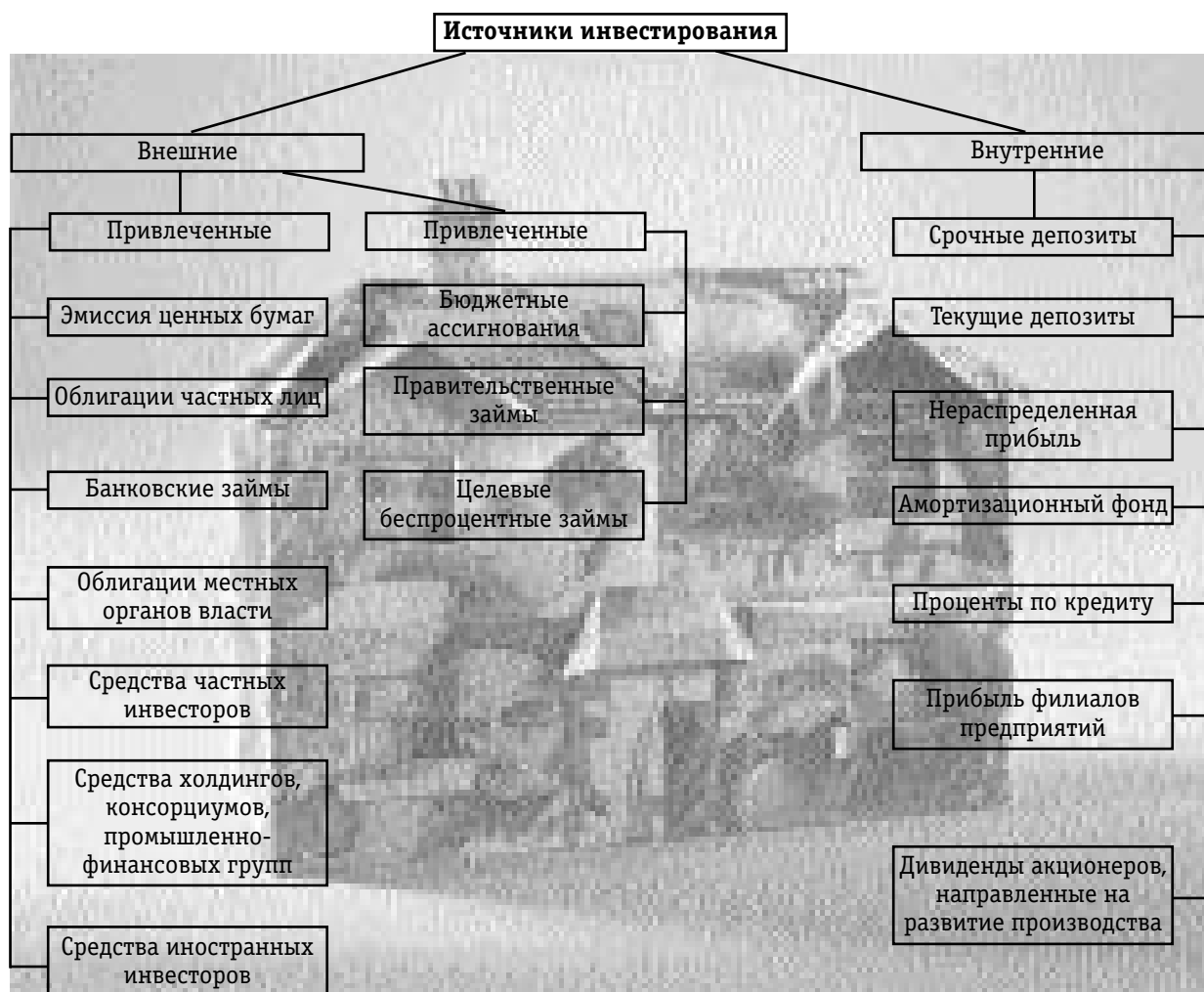


Схема 2. Классификация источников финансирования инвестиций

- образование новой комплексной структуры капитала на производственной стадии;
- структурная перестройка экономических систем;
- ресурсное обеспечение перехода экономических систем на инновационный путь развития;
- функции, связанные с решением проблем занятости, развитием социальной сферы и других эффектов инвестирования;
- регулирование приоритетных направлений развития экономики.

В связи со спецификой воспроизводства различных видов инвестиционных ресурсов в современных условиях необходимо уточнить классификацию инвестиций по признакам. Попытки такой классификации уже предпринимались, например, А. Г. Загородним и Ю. И. Стадницим [2], но мы считаем, что ее необходимо детализировать (см.: *схема 1*).

Особого внимания заслуживает классификация источников инвестирования (см.: *схема 2*).

Они состоят из трех основных блоков и подразделяются на внешние и внутренние.

Анализ целей, функций и особенностей воспроизводства инвестиций позволяет определить их как совокупность различного вида средств, вложенных для формирования комплексной ресурсной базы воспроизводства товаров и услуг с целью получения экономического, социального, научно-технического и прочего эффектов.

Инвестиции в производственной сфере превращаются в капитал лишь на стадии производства в воспроизводственном процессе, когда начинается их самовозрастание.

Для региональной экономики, как и для экономики любого другого уровня, сущность инвестиций не меняется. Однако процесс инвестирования в регионе имеет свои особенности по многим причинам, которые связаны со спецификой источников инвестирования, совокупностью их форм и ограниченностью стадий воспроизводства в региональных структурах.

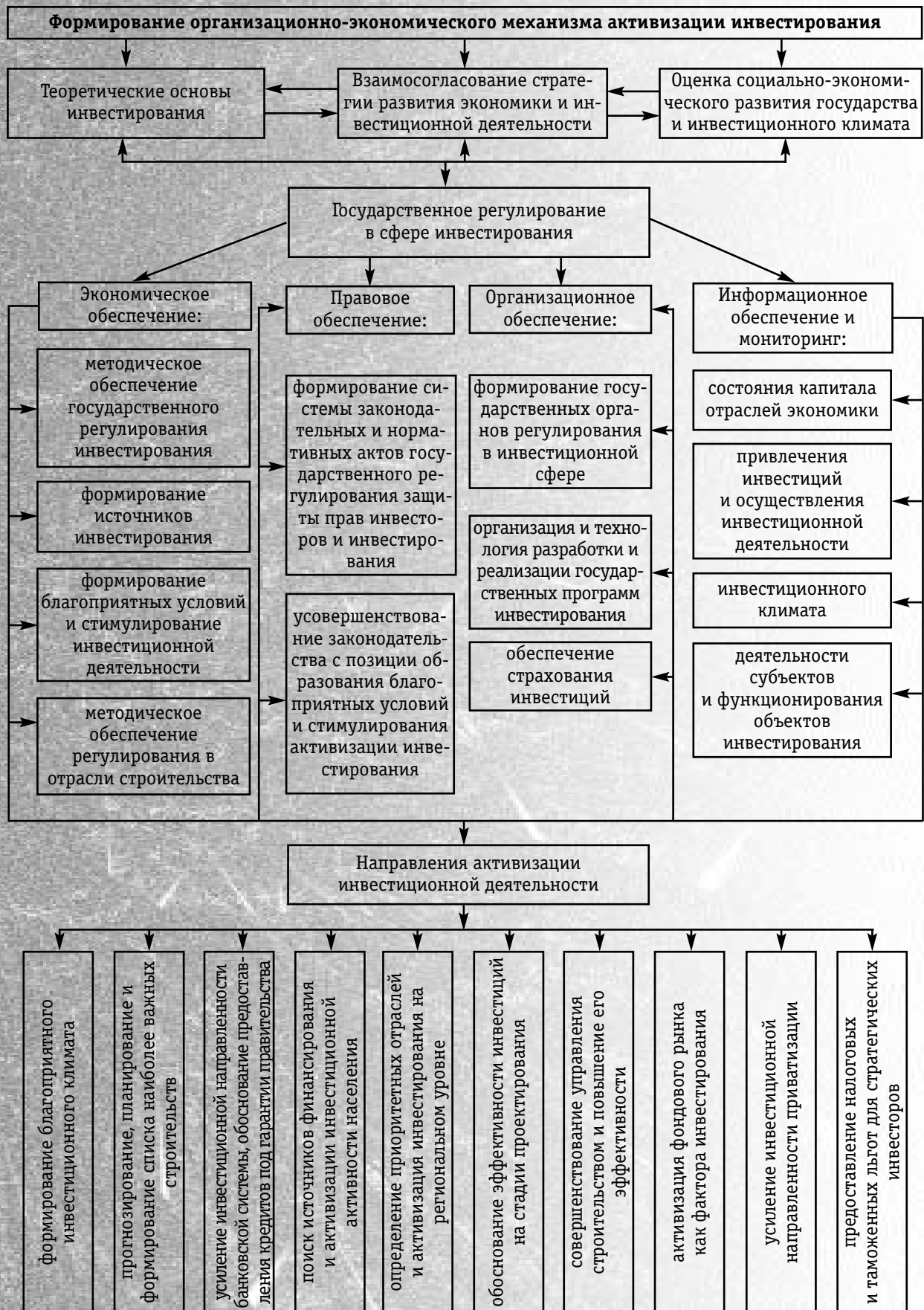


Схема 3. Механизм инвестирования

Современное понимание категории инвестиций является важным теоретико-методологическим фундаментом для анализа состояния и организации инвестиционных процессов, основных источников инвестиций, условий превращения их в факторы ресурсов общественного воспроизводства, состояния и предпосылок формирования полноценного рынка инвестиционных товаров.

Названные понятия инвестиций и инвестирования позволяют обосновать организационно-экономический механизм инвестирования как важной составляющей экономики Украины.

Предложенный механизм инвестирования представлен в схеме 3. Как видно из схемы, в таком механизме выделяются три блока.

Первый блок — теоретические основы и взаимосогласованные стратегии развития экономики инвестиционной деятельности, а также оценки экономического развития государства и инвестиционного климата. Второй — механизмы государственного регулирования в сфере инвестирования. Третий блок — направления активизации инвестиционной деятельности.

Применение предложенных направлений активизации инвестиционной деятельности особенно важно тогда, когда практически невозможно существенно увеличить объемы инвестиций в реальный сектор экономики. Особо актуальной становится необходимость в повышении эффективности при использовании существующих инвестиционных ресурсов. Эта задача не нова, но пути ее решения должны быть пересмотрены как по стране в целом, так и в каждом регионе.

Проанализировав опыт отдельных областей, можно выделить такие общие направления:

- пересмотр приоритетных направлений и программ инвестиционной политики, выделение в их составе программ развития отраслей материального производства, в том числе наукоемких, как стратегической базы решения социальных задач развития региона;

- финансирование окупаемых (прибыльных) инвестиционных проектов и целевых программ при помощи бюджета развития;

- активизация рыночных механизмов в инвестиционной сфере, включая введение контрактной системы, конкурсного отбора высокоэффективных инвестиционных проектов, их правового и коммерческого гарантирования и др.;

- развитие инновационного предпринимательства;

- расширение объемов лизинговых операций;

- разработка новых форм мотивации и контроля для эффективного адресного использования инвестиций.

Переход к стабильному росту — главная задача нашей страны. Но экономический рост невозможен, если не будут решены проблемы увеличения инвестиций в производство — от создания благоприятного инвестиционного климата до перераспределения финансов и выбора приоритетных направлений инвестиций. Достичь этого можно лишь в рамках интегрированной экономической системы. Иными словами, экономика должна быть «настроена» на инвестиции и стабильное развитие.



#### Литература

1. Закон України «Про інвестиційну діяльність» // Відомості Верховної Ради України. — 1991. — № 37.

2. Загородний А. Г., Стадницький Ю. І. Менеджмент реальних інвестицій: Навч. посіб. — К.: Т-во «Знання», КОО, 2000.

3. Ревазов В. Г. Инновационные инвестиции как фактор динамического развития производственной сферы экономики // Автореф. дис. на получение степени кандидата экономических наук. — М.: Российская академия государственной службы при президенте РФ, 2000.

# Чья это война?

Неоконсервативная фракция втянула нашу страну  
в серию войн, которые не нужны Америке



Патрик БЬЮКЕНЕН, известный американский общественный деятель, журналист, писатель, радио- и телеведущий, родился 2 ноября 1938 года в Вашингтоне. В 1961 году получил образование в Джорджтаунском университете (степень бакалавра английского языка и философии), а в 1962 году окончил Колумбийскую университетскую школу журналистики (степень магистра).

Работал старшим советником трех президентов США: с 1966 года по 1974 год был доверенным лицом и помощником Ричарда Никсона, в 1974 году — помощник Джеральда Форда, с 1985 года по 1987 год был директором по связям Белого дома при администрации Рональда Рейгана.

Патрик Бьюкенен является председателем общественной организации «Общее дело», отстаивающей идеи консерваторов.

Партия войны получила свою войну. И в придачу получила то, к чему совсем не стремилась: обнародования списка членов и названий ассоциаций, а также изобличения их истинных намерений. Тим Рассерт задал Ричарду Перлу прямой вопрос, нехарактерный для американской журналистики: «Можете ли вы гарантировать американским зрителям <...>, что наша политика в отношении Саддама Хусейна и его устранения отвечает интересам безопасности Аме-

рики? И как это связано с ситуацией в Израиле?»

Израильский вопрос внезапно был отложен, но это не удивило партию войны. Оказавшись в центре непредвиденной борьбы, наши неоконсервативные друзья делают то, что им остается делать, по-студенчески пытаясь избежать политических потасовок путем получения статуса преследуемого меньшинства. Казалось бы, люди, вызвавшие вершить политику мировой супердержавы, должны быть более

мужественными на «школьном дворе» политики. Но это не так.

Эту кампанию начал бывший редактор «*Wall Street Journal*» Макс Бут. Бут признает, что пылкая страсть к Израилю является «главным принципом неоконсерватизма». Он также утверждает, что Стратегия национальной безопасности президента Буша «звучит так, будто она сошла непосредственно со страниц журнала «*Commentary*» — библии неоконсерватизма». (Для непосвященных объясню: «*Commentary*» — библия, какую Бут считает божественным руководством, — это ежемесячное издание Американского Еврейского Комитета).

Дэвид Брукс из газеты «*Weekly Standard*» жаловался на ад, устроенный ему в связи с его симпатией к Израилю: «Я получил множество антисемитских заявлений по обычной и электронной почте, на автоответчик. <...> Антисемитизм живет и процветает. Его эпицентр переместился от правых бюкененистов к мирному движению левых».

Комментатор «*Washington Post*» Роберт Каган побывал в аду, попав за границу: «В Лондоне <...> вы услышите, как лучшие умы Британии на изысканном языке с мелодичным акцентом Оксфорда и Кембриджа обсуждают таинственные теории Патрика Бьюкенена о «неоконсерватизме» (читай: еврействе), страдающем от нападков американской внешней политики».

Лоуренс Каплан из «*New Republic*» обвинил наш маленький журнал в том, что он «стал форумом для утверждающих, будто президент Буш является поданным <...> Ариэля Шарона и «неоконсервативной воинствующей партии».

Обратимся к Чарльзу Линдбергу, который обвинил Поля Шредера, Криса Метьюза, Роберта Новака, Жоржи Анн Гейера, Джейсона Веста из «*Nation*» и Гарри Харта в том, что они позволили «членам команды Буша торговаться за Израиль, проявляя «двойную лояльность». Каплан на это ответил: «На самом деле проблема не в том, что эти обвинения ложны. Проблема в том, что они ядовиты. Содействие двойной лояльности ради успокоения критиков и разногласий не более преступно, чем ежедневное загрязнение общественного мнения. Разве это не обесценивает общественное мнение, когда кто угодно может опровергнуть обвинения, основанные на этнической принадлежности? Обвинения невозможно опровергнуть в силу самого факта. Они существуют для того, чтобы быть».

Что происходит? Журналист «*State*» Микки Каус непосредственно в заголовке статьи пишет: «Лоуренс Каплан разыгрывает антисемитскую карту».

Каплан, Брукс, Бут и Каган поступают так же, как Джесс Джексон, урвавший гигантский куш от компании Фортуна 500, которую недавно обвинил в дискриминации. Он разыграл расистскую карту. Та-

ким образом, неоконсерваторы пытаются уйти от критики, сомневаясь в ее правомерности и мотивах.

Действительно, обвинения в «антисемитизме» ядовиты по своей сути. Эта «почтенная» ложь была придумана для обесценивания общественной мысли путем запугивания и обливания грязью врагов, а также путем введения цензуры и занесения в черный список всех, кто распространяет «антисемитские» идеи. Неоконсерваторы утверждают, будто мы нападаем на них потому, что они евреи. Это не так. Мы нападаем на них потому, что их стремление к войне угрожает нашей стране, тем более это на руку Ариэлю Шарону.

На этот раз ребята кричали «Волк!» слишком часто, что не сработало. По свидетельству Кауса, собственная газета Каплана «*New Republic*» поддерживает профессора Гарвардского университета Стенли Хоффмана, который описал четыре центра власти, поддерживающие войну. Вот описание четвертой: «Наконец, существует свободная компания друзей Израиля, которые верят в близость интересов еврейского государства и Соединенных Штатов. Эти аналитики оценивают внешнюю политику сквозь призму основного интереса: хорошо или плохо это для Израиля? С момента учреждения государства в 1948 году эти мыслители никогда не пользовались хорошей репутацией в Государственном департаменте, но сейчас они неплохо устроились в Пентагоне при таких стратегах, как Пол Вольфовиц, Ричард Перл и Дуглас Фейт».

«Если Стенли Хоффман может это сказать, то почему это запрещено Крису Метьюзу?» — вопрошает Каус. Он также отметил, что Каплан почему-то забыл упомянуть наиболее важный аспект — тот, который роднит неоконсерватизм с Шароном и его партией Ликуд.

9 февраля на первой странице «*Washington Post*» Роберт Кайзер процитировал слова высокопоставленного чиновника: «Действительно, сегодня за все в ответе партия Ликуд». Кайзер называет Перла, Вольфовица и Фейта членами произраильской группы в администрации, добавив к этому списку Дэвида Вюрмсера из Департамента охраны и Эллита Абрамса из Совета национальной безопасности. (Абрамс является зятем Нормана Подгореца, заслуженного редактора журнала «*Commentary*», который десятилетиями клеймил критиков Израиля как антисемитов).

Отмечая, что Шарон неоднократно требовал «особой близости» с бушистами, Кайзер пишет: «Впервые американская администрация и правительство Ликудов проводят почти идентичную политику». Возникает вопрос: «Как так могло случиться, и действительно ли Америка заинтересована в том, чего хочет Шарон?»

Пришло время для правды. Америка должна принять важное решение: следует ли ей начинать серию

войн на Ближнем Востоке, которые спровоцируют войну цивилизаций, против которой предостерегает профессор Гарварда Семюэль Хантингтон; войну, которая, по нашему убеждению, может стать трагедией и бедствием для Республики. Мы должны предотвратить эту войну и возразить неоконсерваторам, мы просим наших читателей просмотреть высказанные ими взгляды. Солнечное сияние — это наилучшее дезинфицирующее средство. Как любил говорить Ал Смит, «ничто неамериканское не может существовать в солнечном сиянии».

Мы утверждаем, что интриги полемистов и чиновников пытаются втянуть нашу страну в серию войн, которые не нужны Америке. Мы обвиняем их в сговоре с Израилем, заключенном с целью разжигания войны и нарушения Соглашения в Осло. Мы обвиняем их в намеренном разрушении американских отношений с каждым государством арабского мира, которое выступает против Израиля и поддерживает право палестинцев иметь собственную родину. Мы обвиняем их в том, что своей заносчивостью, спесивостью и агрессивностью они разъединили друзей и союзников в исламском и западном мирах.

Мы не помним времени, когда Америка была изолирована от старых друзей. И нам жаль, что президент Буш попал в неоконсервативную ловушку, которая может стоить ему должности, а Америке — лет мира, отвоеванного для нее ценой жертв двух поколений в холодной войне.

Они обвиняют нас в «антисемитизме», то есть в ненависти к еврейской вере, традициям и истории. Ложь. Правда в том, что наши обвинители ощущают «пылкую страсть» к чужой нации, и это заставляет их подчинять интересы Америки интересам Израиля.

### Неоконсерваторы

Кто такие неоконсерваторы? Первое поколение состояло из экс-либералов, социалистов и троцкистов, оставшихся со времен революции МакГоверна и пробывших в «Великой старой партии» до краха консервативного движения в начале президентства Рональда Рейгана в 1980 году.

Как писал тогда Кевин Филлипс, неоконсерватор — это, скорее, редактор журнала, чем строитель. Сегодня это обычные ученики института общественной политики — Американского промышленного института или одного из его клонов, к примеру, Центра политики безопасности или Еврейского института дел национальной безопасности. По словам одного шутника, неоконсерватор — скорее философ, чем инженер.

Почти никто из них не является бизнесменом или военным, некоторые принадлежат к избирательной кампании Гарри Голдуотера. Их герои — Вудро Вильсон, Гарри Трумэн, Мартин Лютер Кинг, сенатор-демократ Генри «Скоор» Джексон (Вашингтон) и Пат Мойнихан (Нью-Йорк).

Все они интервенты, считающие стахановскую поддержку Израиля главной характерной чертой неоконсерватизма. Среди их светил — Джин Киркпатрик, Билл Беннет, Майкл Новак, Джеймс К. Вильсон.

Их статьи публикуются в «*Weekly Standard*», «*Commentary*», «*New Republic*», «*National Review*» и на редакторской странице «*Wall Street Journal*». К тому же, некоторые из них диспропорционально наделены властью, выражающейся в праве контроля над фондами и журналами консерваторов, и считают себя вельможами.

### Объявление войны

Когда закончилась холодная война, неоконсерваторы начали готовиться к новому крестовому походу, чтобы придать смысл своему существованию. Их время пришло 11 сентября. Они использовали это ужасное преступление, чтобы направить американскую злость на войну против врагов — арабских и исламских «варварских государств», которые осмелились противостоять американской гегемонии и ненавидеть Израиль.

Партия войны разработала свой план задолго до 11 сентября. И когда президент Буш после победы над талибами начал поиск нового фронта для войны с терроризмом, они подсунили ему заранее приготовленную «пищу». И Буш ее проглотил.

Прежде чем рассмотреть сценарии будущих американских войн, обратите внимание на быструю и синхронную реакцию неоконсерваторов на произошедшие после 11 сентября события.

12 сентября американцы все еще пребывали в состоянии шока, когда Билл Беннет заявил CNN, что мы оказались втянутыми «в борьбу между добром и злом», и что Конгресс должен объявить войну «вражескому исламу», для чего следует использовать все «безграничные силы». По мнению Беннета, следовало атаковать Ливан, Ливию, Сирию, Ирак, Иран и Китай. Но не Афганистан — приют террористов Усамы. Откуда Беннет знал, какие народы нужно уничтожить — еще до того, как нас атаковали?

Газета «*Wall Street Journal*» тут же опубликовала точный список целей, призывая к американским воздушным ударам по «лагерям террористов в Сирии, Судане, Ливии и Алжире, и, возможно, даже по части Египта». Хотя ни одна из этих стран не имела отношения к событиям 11 сентября.

Как пишет в статье «Буш в войне» Боб Вудворд, 15 сентября «Пол Вольфовиц выдвинул четыре военных аргумента для оправдания американских атак на Ирак и на Афганистан. Почему на Ирак? Потому, — утверждал Вольфовиц в Военном Кабинете, — что атака на Афганистан весьма сомнительна <...>, тогда как нестабильный репрессивный режим Ирака можно легко сломать. Это легко осуществить».

20 сентября сорок неоконсерваторов отправили в Белый дом открытое письмо с инструкциями для президента Буша по поводу войны с терроризмом. Подписанное Беннетом, Подгорецем, Киркпатриком, Перлом, Кристолом и комментатором «*Washington Post*» Чарльзом Краутхаммером письмо было ультиматумом. Если Буш ценит поддержку авторов письма, он должен был нанести сокрушительный удар по движению «Хезболла», чтобы отомстить Сирии и Ирану в случае, если они откажутся разорвать отношения с «Хезболла» и отстранить Саддама. Президент предупредил, что любое фиаско атаки на Ирак «станет первой и, возможно, окончательной капитуляцией в войне с международным терроризмом».

Это были интриги интеллектуалов, которые через девять дней после атаки на Америку уверяли главнокомандующего, что он будет виновен в капитуляции перед терроризмом, если не осуществит их военные планы. «Хезболла» не имела никакого отношения к событиям 11 сентября. Что сделала «Хезболла?» Всего лишь посмеялась над Израилем, выведя свои войска из Ливана.

Президента Буша предупредили. Он воспользовался нападением 11 сентября, чтобы начать серию войн с арабскими государствами, которые на нас не нападали. Все они были врагами Израиля. «Последний из могикан» — Биби Нетаньяху, бывший премьер-министр Израиля — по всем каналам американского телевидения призывал нас разрушить «Империю террора». Оказалось, что эта «империя» состоит из «Хамаса», «Хезболла», Ирана, Ирака и «палестинского анклава».

### **Что плохого сделали эти режимы и организации Соединенным Штатам?**

Казалась, партия войны стремится начать войну на Ближнем Востоке, боясь, как бы в Америке не появилось иных мыслей. Том Донелли в Проекте за новый американский век (PNAC) призвал «к срочному завоеванию Ирака». «Не стоит созывать полумиллионную армию для нападения. <...> Наибольшим испытанием будет захват Ирака уже после окончания войны», — писал он.

Донелли повторил мысль Джона Гольдберга из «*National Review*»: «Соединенным Штатам необходимо вступить в войну с Ираком потому, что нам нужно начать войну с кем-нибудь в этом регионе, а Ирак для этого вполне подходит».

Гольдберг поддерживал созданную бывшим служащим Пентагона Майклом Лидиным «доктрину Лидина», которую охарактеризовал так: «Почти каждые десять лет Соединенным Штатам Америки необходимо подбирать маленькие слабые страны и швырять ими в стену, чтобы показать, что мы считаем бизнесом». (Когда-то посол Франции в Лондоне спросил за ужином, почему он должен рисковать

третьей мировой войной из-за какой-то «никчемной маленькой страны», имея в виду Израиль, — но для Гольдберга «доктрина» не была шуткой).

Лидин оказался менее легкомысленным. В статье «*Война против мастеров террора*» он перечислил конкретные режимы, подлежащие уничтожению: «Первое и главное: мы должны свалить террористические режимы, начав с “Большой Тройки” — Иран, Ирак и Сирия. Затем мы должны захватить Саудовскую Аравию. <...> Когда-то тираны в Иране, Ираке, Сирии и Саудовской Аравии были свалены, и мы обязаны сделать это еще раз. <...> Мы должны убедиться в том, что демократическая революция осуществилась. <...> Идея стабильности не достойна американской миссии, это выгодное кому-то заблуждение. Мы не хотим стабильности в Иране, Ираке, Сирии, Ливане, и даже в Саудовской Аравии; мы хотим изменить положение вещей. Главный вопрос не в том, надо ли, а в том, как дестабилизировать?»

Отвергнув идею стабильности, Лидин определил аутентичную американскую «историческую миссию» следующим образом: «Творческое разрушение как внутри общества так и вне его — наша характерная черта. Каждый день мы отвергаем старые традиции — в бизнесе и в науке, литературе, искусстве, архитектуре, кино, в политике и в законах. Наши враги всегда ненавидели этот вихрь энергичного творчества, который угрожал их традициям (какими бы они не были), и стыдились своей неспособности держать темп. <...> Мы должны разрушить их, чтобы выполнить свою историческую миссию».

Подобные выражения естественны, скорее, для Льва Троцкого, а не для Роберта Тафта, они разоблачают яacobинский характер неоконсерватизма, который не согласовывается с концепцией консерватизма настоящего.

Лидинский перечень врагов, опубликованный в «*Weekly Standard*», был небольшим. Мы должны не только объявить войну террористическим группам и странам, в которых террористы нашли себе приют, но и «начать войну с любой группой или правительством, которое может поддержать их в будущем», — провозгласил «*Weekly Standard*».

Роберт Каган и Уильям Кристол легкомысленно отнесли к перспективе Армагеддона. Будущая война «должна охватить большое количество стран. <...> Это становится похожим на войну цивилизаций, которой все надеялись избежать. <...> Возможно, распад некоторых “умеренных” арабских режимов уже близок».

Норман Подгорец в «*Commentary*» превзошел призывы Кристола в «*Standard*», объявив, что мы должны начать войну цивилизаций, поскольку миссия Джоржа В. Буша состоит в том чтобы «вступить в четвертую мировую войну против вооруженного ислама». По его мнению, список режимов, подлежащих

ликвидации, не ограничивается тремя основными членами — осью зла (Ирак, Иран, Северная Корея). Как минимум, в этот список должны войти Сирия, Ливан, Ливия и некоторые «друзья» Америки — такие, как саудовская королевская семья и египетский президент Хосни Мубарак, а также Палестинская Автономия. Буш дол-



жен отклонить «несмелые советы» «безнадежно прудумительного» Колина Пауэлла, пишет Подгорец, и найти «подходящую почву для распространения новой политической культуры в побежденном» исламском мире. Так же, как война против «Аль-Каиды» требовала от нас уничтожения талибов, пишет Подгорец, «так и сейчас, возможно, мы вынуждены уничтожить пять, шесть, семь или больше тираний в исламском мире (вместе с меценатом терроризма — Палестинской Автономией Ясира Арафата). Я даже могу себе вообразить всю суету этой войны, в результате которой возникнут новые империалистические миссии Америки. Их целью могло бы быть наблюдение за возникновением в регионе правительств-последователей, более склонных к реформам и модернизации, чем деспотические, существующие сейчас. <...> Я также могу предвидеть установление разновидностей американского протектората на нефтяных полях Саудовской Аравии; и нас должно удивлять то, что семь тысяч магнатов должны спрашивать у нас или у кого бы то ни было еще разрешения на использование явных преимуществ».

Выражение «четвертая мировая война» Подгорец приписывает Эллиоту Кохену. Вскоре у Буша была замечена копия книги Кохена, которая прославляет проявленное во время войны мастерство таких лидеров, как Уинстон Черчилль и Давид Бен-Гурион.

Перечень режимов Ближнего Востока, составленный Подгорецем, Беннетом, Лидиным, Нетаньяху и газетой «*Wall Street Journal*», включает Алжир, Ливию, Египет, Судан, Ливан, Сирию, Ирак, Саудовскую Аравию, Иран, «Хезболла», «Хамас», Палестинскую Автономию и «воинствующий ислам».

Кому это нужно? Кому нужны эти бесконечные войны, все равно не могущие помочь Америке сохранить нефть, которую арабы вынуждены продавать нам, что-

бы выжить? Кому выгодно цивилизационная война между Западом и исламом?

Ответ: одной нации, одному лидеру, одной партии — Израилю, Шарону, партии Ликуд.

Действительно, у Шарона были помощники в Америке. В феврале 2003 года Шарон уведомил делегацию конгрессменов, что после свержения режима Саддама,

«насушной необходимостью» является разоружение Соединенными Штатами Ирана, Ливии и Сирии.

«Мы очень заинтересованы в формировании нового Ближнего Востока после войны с Ираком», — сказал министр обороны Шауль Мофаз на Конференции Главных американско-еврейских организаций. Мофаз предупредил американских евреев, что после того, как войска Соединенных Штатов возьмут Багдад, Америка должна осуществить «политическое, экономическое и дипломатическое давление» на Тегеран.

Обеспокоены ли неоконсерваторы войной в Ираке, которая может привести к свержению дружеских арабских правительств? Нет. Они это приветствуют.

«Мубарак не столь силен, — сказал Ричард Перл президенту Египта. — Конечно, мы можем достичь большего успеха, чем Мубарак». На вопрос Джошуа Мика Маршалла из ежемесячника «*Washington Monthly*» о том, какие существенные изменения внесет война в Ираке в правительства Египта и Саудовской Аравии, бывший посол ООН Кен Адельман (который воспринимал эту войну не серьезнее, чем танец) ответил: «Любые изменения — к лучшему, если уж ты меня спрашиваешь».

10 июля 2002 года Перл пригласил бывшего помощника Линдона Ларуша по имени Лоурен Муравец выступить на совещании по вопросам обороны. Во время брифинга, испугавшего Генри Киссинджера, Муравец назвал Саудовскую Аравию «ядром зла, главным двигателем, опаснейшим оппонентом Соединенных Штатов». Он сказал, что Вашингтон должен выдвинуть ультиматум Рияду. Или вы, саудовцы, «обвините или изолируете всех, кто имеет отношение к террористическим организациям, включая саудовскую разведку», и положите конец любой пропаганде, направленной против Израиля, или мы завоюем вашу страну, захватим ваши нефтяные поля и оккупируем Мекку.

В конце выступления Муравец предложил «Большую стратегию для Ближнего Востока». «Ирак — тактический центр, Саудовская Аравия — стратегический центр, Египет — приз». В его докладе были сделаны купюры, и поэтому нам неизвестно, задавался ли кто-нибудь в аудитории вопросом о том, как исламский мир должен ответить американским войскам, трамбуя землю вокруг Святой Мечети.

Мобилизация американцев нужна неоконсерваторам для того, чтобы сделать мир безопасным для Израиля. Они хотят мира с мечом, занесенным над исламом, и ради этого американские солдаты должны отдать свои жизни.

Редактор «*Washington Times*» Арно де Боршгрейв назвал это «буше-шароновской доктриной». «Вашингтонские ликуды, — пишет он, — ответственны за политику Соединенных Штатов на Ближнем Востоке с момента избрания Буша президентом».

Неоконсерваторы стремятся к созданию американской империи, в то время как шароновцы мечтают о гегемонии на Ближнем Востоке. Их желания совпадают. И хотя неоконсерваторы настаивают на том, что именно 11 сентября стало причиной войны с Ираком и военизированным исламом, на самом деле они уже давно запланировали эту войну.

### **Обеспечения царствования**

Главным разработчиком проекта стал Ричард Перл, помощник Джексона, который в 1970 году возглавлял федеральную службу прослушивания телефонных разговоров и обрабатывал секретную информацию Национального Комитета Безопасности вместе с посольством Израиля.

В статье «Еврейские и американские политики», напечатанной в 1974 году, Стефан Д. Исаак написал: «Ричард Перл и Морис Эмитей руководят небольшой армией «семифилов» на Капитолийском холме и используют еврейское влияние в интересах евреев». В 1983 году «*New York Times*» сообщила, что Перл получает деньги от израильских производителей оружия.

В 1996 году Перл вместе с Дугласом Фейтом и Дэвидом Вюрмсером создал «Новую стратегию обеспечения хозяйствования» для премьер-министра Нетаньяху. Они убеждали Биби в необходимости нарушить подписанное в Осло Соглашение из-за убийства Ицхака Рабина и перейти к новой агрессивной стратегии: «Израиль может формировать стратегическое окружение в сотрудничестве с Турцией и Иорданией, ослабляя, поддерживая или даже отвергая Сирию. Эти усилия следует направить на устранение Саддама Хусейна от власти в Ираке — важнейшую стратегическую цель Израиля, достижение которой помешает региональным амбициям Сирии. Недавно Иордания предложила направить сирийские амбиции на восстановление хашимитского общества в Ираке».

В стратегии Перла — Фейта — Вюрмсера среди врагов Израиля упомянута Сирия, путь к которой лежит через Багдад. Их план, основанный на восстании в Израиле «принципа приоритетов», применяется ныне в Соединенных Штатах.

В статье 1997 года «Стратегия для Израиля» Фейт требовал, чтобы Израиль «даже ценой крови» захватил территории, контролируемые Палестинской Автономией.

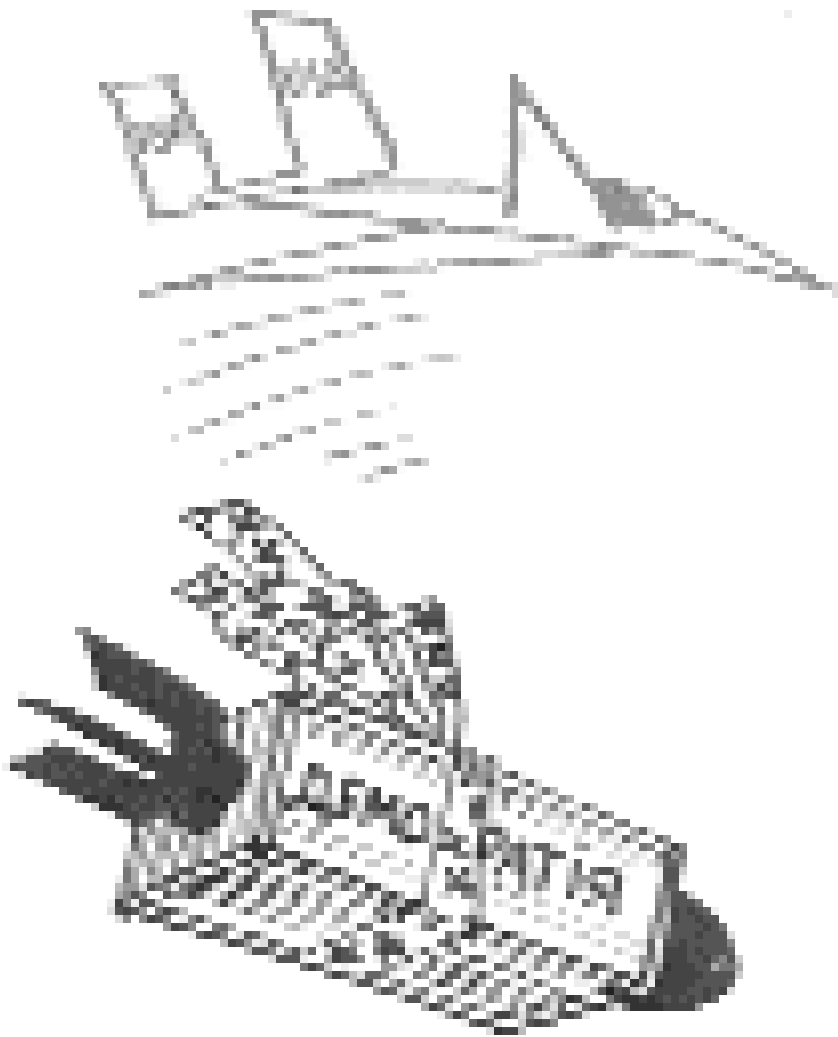
Вюрмсер, как ученик Американского промышленного института, подготовил план войны для Израиля и Соединенных Штатов. Цель этой войны — разрушить центры радикализма на Ближнем Востоке. Израиль и Соединенные Штаты должны расширить границы конфликта, чтобы не просто разоружить радикальные центры в регионе, но и навсегда уничтожить режимы Дамаска, Багдада, Триполи, Тегерана и Газы. В результате все должны признать, что любое противостояние Израилю и Соединенным Штатам обречено на поражение.

В статье «Кризис — также возможность» Вюрмсер призвал обе нации использовать кризисы в своих целях. План Израиль — Соединенные Штаты Вюрмсер издал в январе 2001 года, за девять месяцев до 11 сентября.

По поводу интриг Перла — Фейта — Вюрмсера Майкл Линдт написал: «Радикальных сионистов, к которым принадлежат Перл и Фейт, не очень много, но они имеют значительное влияние на формирование политического курса республиканцев. Это началось в 1970–1980-х годах, когда многие бывшие демократические еврейские мыслители присоединились к рейгановской коалиции. В то время как эти хищники публично призывают к масштабным крестовым походам за демократию, их руководитель обеспокоен тем, насколько сильно влияние неоконсерваторов в Израиле».

Сегодня Перл — глава Управления политики обороны (DPB), Фейт — заместитель министра обороны, а Вюрмсер — особый помощник заместителя министра Государственного контроля над вооружением Джона Болтона, поддерживающего политику Перла — Шарона. Израильское ежедневное издание «*Ha'aretz*» сообщило, что в конце февраля «заместитель госсекретаря Соединенных Штатов Джон Болтон на встрече с израильскими официальными представителями провозгласил, <...> что он не сомневается в том, что Америка, атакуя Ирак, будет помнить об угрозе со стороны Сирии, Ирана и Северной Кореи».

26 января 1998 года президент Клинтон получил письмо с предложением направить курс внешней политики на устранение режима Саддама Хусейна, применив для этого военные действия, поскольку «дипломатические средства потерпели поражение». Авторы уверяли, что всячески поддержат Клинтона



в этой нелегкой, но необходимой борьбе. Письмо подписали Эллиот Абрамс, Билл Беннет, Джон Болтон, Роберт Каган, Уильям Кристол, Ричард Перл и Пол Вольфовиц. За четыре года до 11 сентября они уже лелеяли мысли о Багдаде.

### **Доктрина Вольфовица**

В 1992 году в офисе Пола Вольфовица в Пентагоне был создан потрясающий документ. Бартон Джелман из «*Washington Post*» назвал его «секретным проектом по установлению руководства нациями в следующем столетии». Вольфовиц призывал к постоянному присутствию американских войск на шести континентах с целью предостережения «всех потенциальных конкурентов от малейшей попытки захватить влияние на региональном или глобальном уровне». Сдерживание — победная стратегия холодной войны — должно было уступить место амбициозной новой стратегии, разработанной для «установления и защиты нового порядка».

Хотя этот проект Вольфовица был осужден и отклонен в 1992 году, он стал основой американской полити-

наше право на самозащиту». Это должно предостеречь любую нацию от антагонизма с Соединенными Штатами, поскольку любые споры могут привести к войне с этим государством: «Президент не позволит другой нации приблизиться к великому лидерству Соединенных Штатов, начавшемуся после развала Советского Союза десять лет назад. <...> Наша сила будет крепнуть, чтобы отвернуть потенциальных неприятелей от наращивания военного потенциала с целью превысить или хотя бы сравниться с Соединенными Штатами».

Америка должна примириться с началом эры «крупномасштабного национального строительства и безвыходной стратегии», — считает Роберт Каган. Консерваторы полагают, что создание *Pax Americana*, по словам Гарри Элмера Бернса, извещает о начале «вечной войны за вечный мир».

### **Мюнхенская карта**

20 сентября 2001 года президента Буша предупредили, что в случае невозможности осуществить атаку на Ирак он будет виновен в принятии «решения о капи-

ки в Стратегии национальной безопасности, опубликованной на 33 страницах президентом Бушем 21 сентября 2002 года. Репортер «*Washington Post*» Тим Рич называет ее «водоразделом американской внешней политики», «изменившим фундаментальные принципы сдерживания и предотвращения, которыми успешно руководствовались американские президенты на протяжении более 50 лет».

Профессор Бостонского университета Эндрю Бейсвич отметил, что Стратегия национальной безопасности удивила его «слиянием утопизма с замаскированной политикой власти». По его мнению, эта Стратегия является не продуктом трезвых консервативных республиканцев, а неудачным сотрудничеством Вудро Вильсона и старшего Маршалла фон Мольтке.

Документ предупреждает возможных врагов Америки: «Мы будем действовать самостоятельно и, в случае необходимости, реализуем

туляции» перед терроризмом. Кроме того, ему сказали, что давить на Израиль запрещено. Используя «анти-семитскую карту», неоконсерваторы, не колеблясь, используют и мюнхенскую. Год назад, когда Буш призвал Шарона освободить Западный берег реки Иордан, Шарон ответил, что никому не разрешит совершить с Израилем то, что Невилл Чемберлен совершил с чехами. Френк Гафни из Центра политики безопасности немедленно поддержал Шарона: «С каждым днем Вашингтон все больше убеждается, что политика его союзника на Ближнем Востоке не отвечает его интересам, — так же когда-то Лондон и Париж наблюдали, как Чехословакия сопротивлялась гитлеровским захватчикам, которые предлагали им мир в обмен на чешские земли».

Бывший американский командующий НАТО генерал Джордж Джоулан предположил, что США будут вынуждены «навязать мир» Израилю и Палестине. После этого его обвинили в потакании врагу. Гафни писал: «Они, без сомнения, зайдут дальше, чем Британия и Франция, которые предали своего союзника в Мюнхене в 1938 году. Приверженцы “навязывания мира” хотят, чтобы мы выступили в роли гитлеровского вермахта, захватывая и возвращая Ясиру Арафату “новые Судеты”: Западный берег реки Иордан, сектор Газа и, возможно, часть Иерусалима».

Подгорец согласился с точкой зрения Шарона, но назвал использование мюнхенского примера политически некорректным.

Президента Буша предупредили: если он надавит на Израиль и начнет торговать землями в обмен на мир, как это делали по «формуле Осло» его отец и Ицхак Рабин, Израиль и его неоконсервативные союзники в собственном бушевском «Большом доме» провозгласят Буша, как и его отца, антисемитом и последователем «мюнхенской карты».

Если Буш не согласится с Шароном, никакого мира не будет. А если не будет мира на Ближнем Востоке, то не прекратится террор, и мы никогда не будем в безопасности. Каждый дипломат или журналист, путешествующий по этому региону, будет утверждать, что неумение Америки справедливо себя вести, ее неспособность укротить Шарона и осудить действия Израиля, а также наше соучастие в разорении палестинских земель и отрицание прав палестинского народа на защиту содействует успеху антиамериканской пропаганды в исламском мире, где развивается терроризм.

Итак, вывод. Мы считаем израильский народ своим другом. Он имеет право на мир. Мы должны помочь Израилю защитить свои права. Как нация мы считаем своей моральной обязанностью сделать все возможное, чтобы многострадальный народ Израиля не стал свидетелем уничтожения своей страны. Наши намерения поддержали президенты многих стран мира.

Но интересы США и Израиля часто не совпадают, и в этом случае мы должны защищать интересы США. Более того, мы не считаем режим Шарона «лучшим американским другом».

Со времен правительства Бен-Гуриона политика Израиля была довольно противоречивой. В 1950-е годы Моссад, разведывательная служба Израиля, при участии своих агентов в Египте взорвала штаб-квартиры США в Каире с целью ухудшения отношений Америки с новым правительством Нассера. Во время «шестидневной войны» Израиль заказывал обстрелы спасательных судов и повторные атаки незащищенного американского корабля «*Liberty*», во время которых погибли 34 и был ранен 171 американский моряк. Это преступление не расследовалось и не было наказано американским правительством.

Несмотря на то, что мы передали Израилю 20 тыс. долларов США для каждого израильского гражданина, Израиль отказался прекратить заселение палестинских земель, что стало главной причиной палестинской интифады. Ликуд запятнал наше доброе имя кровью Рамаллаха, проигнорировал призыв Буша прекратить свои действия и продал американскую военную технику Китаю, включая «*The Patriot*», воздушную ракету «*The Phoenix*» и боевой истребитель «*Lavi*», построенный по технологии F-16. Только прямое вмешательство американского правительства предотвратило продажу американской системы AWACS.

Израиль купил у Джонатана Поларда тайную информацию, а затем отказался предоставить документы, которые бы помогли установить, на самом ли деле эта информация была продана Москве. Когда Клинтон выступил посредником в соглашении «*Wye Plantation*» между Израилем и Арафатом, Биби Нетаньяху потребовал в качестве вознаграждения за подпись, чтобы правительство США освободило Поларда, и тот смог вернуться в Израиль национальным героем.

Разве так ведут себя британцы, наши ближайшие союзники?

И хотя мы уважаем этого президента, ибо он много сделал для своей страны, мы считаем, что его не следует избирать во второй раз, ибо он оказался не в состоянии противостоять давлению неоконсерваторов и прекратить бесконечные войны на землях ислама. Тем более, эти войны не отвечают интересам той страны, которую ее избранник должен беречь и защищать.

**Печатается по тексту  
«The American Conservative»**

«ПЕРСОНАЛ» благодарит журнал «*The American Conservative*» за представленный материал.

# Блэр хочет свободы слова для Ирака, но не для Британии



Джордж ГАЛЛОВЕЙ,  
член парламента  
(Британия), деятель  
лейбористской партии

Британское правительство, заручившись поддержкой прессы Мердока (*Руперту Мердоку принадлежит свыше 30% ежедневной прессы Британии.* — Ред.), начал против меня кампанию «кассетной бомбы». Недавно газеты «Sun», «News of the World», «Times» и еженедельник «Sunday Times» обозвали меня предателем, неспособным к работе в парламенте. Некоторые «бомбы малого калибра», которые использовали эти издания, предназначались

для того, чтобы ранить сразу (посыпались угрозы по Интернету и телефону), а другие (например, указание исключить меня из парламентской фракции лейбористов и лишит депутатства) взорвутся позднее.

В мире, где тысячи мирных жителей получают умышленно искаженную информацию, ничего странного в этом нет, но важным является сам способ. То, что Тони Блэр привел новую лейбористскую партию на задворки социальной демократической политики, к зоне сумрака, к полутьме, к оси, которую составляют Буш, Блэр, Берлускони, Азнар и Шарон, — очевидно. А его союз с дешевой шовинистской прессой, распространяющей расистскую ненависть в этом конфликте, является главным в войне ради будущего лейбористской партии.

Такую кампанию организовали лейбористские партийные источники. Я узнал об этом от редактора газеты, которому сначала предлагали «материал» для публикации (как будто стенограмму интервью, которое я дал телеканалу «Abu Dhabi TV»), тем не менее он отказался. Тогда стенограмму с небылицами от лейбористской партии передали газете «Sun».

Такие издания, как «Sun» (кстати, его комментатор Ричард Литтледжон грубо оскорбил и делает это каждый раз, когда вынимает свой бронированный ноутбук: «Вы — шит, и знаете об этом») и «News of the World» (недавно сообщившие, что модель Нелл МакЭндрю послала свои трусики «нашим мальчикам» на фронт) стали новыми друзьями Блэра, которые поддерживают его военную агрессию.

Премьер-министр, похоже, хочет свободы слова в Багдаде, но не в британском парламенте. Для этого он использует все средства режимного контроля: лидеров парламентской фракции, ослабленный национальный исполнительный комитет и партийную конференцию, которой ныне управляют, словно церемонией массового бракораспутания при коммунистическом режиме Чаушеску в Румынии.

Не возражаю, что некоторые мои высказывания были резкими. Но дело в том, что я выражаю точку зрения миллионов людей, которых приводят в негодование попытки правительства втянуть нас в войну по фальшивым и сфабрикованным мотивам. Более того, я озвучиваю мнение многих британских мусульманских обществ, в частности, шиитов, которые чувствуют себя бессильными и фактически безмолвными во время резни мусульман в Палестине, Афганистане, а теперь и в Ираке.

Парламентские обозреватели открыто высмеивают опросы в Палате общин, называя его «миссией самоубийства» со стороны народных избранников, обязанность которых состоит в том, чтобы не допустить преобразования нашего парламента в собрание, лишь штампующее решения. Угроза наказать меня направлена также на то, чтобы заткнуть рты другим, напугать их обструкцией, которая на самом деле разрушает ценности, за которые, как утверждает «коалиция», она борется.

Сегодня общественность практически не обсуждает последствий, которые будет иметь эта незаконная война для планеты. Таким образом, безопасность людей и безопасность мира, который мы оставим нашим детям, находится под серьезной угрозой. Поэтому Блэра можно считать (как назвала меня газета «Sun») «предателем ... врагом государства».

Настоящие предатели — это те, кто оставил таких друзей лейбористской партии, как Герхард Шредер, Нельсон Мандела, Джимми Картер, и теперь подчиняют наши интересы Соединенным Штатам Джорджа Буша. История осудит лейбористскую партию более сурово за ее собственных приверженцев в районе Вуппинг (*местная лейбористская организация утвердила решение инициировать отстранение премьера Тони Блэра с должности лидера партии.* — Ред.)

Не хочу, чтобы меня выбросили из лейбористской политики. После 35 лет пребывания в партии, в которой прошел все уровни, я ощущаю, что люблю ее больше, чем Блэр. Надеюсь, что он побоится преследовать прогрессивных деятелей. Но, на всякий случай, мы с друзьями перестраиваем центральный избирательный округ города Глазго в неприступную крепость реальных ценностей лейбористской партии. Блэр и его союзники, его армия наемников и фанатиков из правого крыла могут напасть, однако им придется хорошо повоевать, чтобы сломить нас.

**От редакции.** Уже после выхода этой статьи газеты Мердока начали новый цикл травли депутата Галлоева, сообщив, что он якобы получал деньги от иракского правительства. Сам депутат отверг эти обвинения и назвал их фальшивкой.

www.epu.kiev.ua

ежемесячный аналитический журнал

# Энергетическая политика Украины

- Геополитика
- Экономика и развитие
- Нефть и газ
- Рынок угля
- Рынок электроэнергии
- Атомная энергетика
- Тепловая энергетика
- Экология и энергосбережение

Подписаться на журнал можно  
в любой день через редакцию  
(044) 451-72-41, 301-03-49  
или почтовым переводом  
(наш индекс: 23337)

# Київ сьогодні

ГРОМАДСЬКО-ПОЛІТИЧНИЙ ТИЖНЕВИК

*Газета про Київ для киян і не тільки.  
Запитуйте в кіосках «Союздруку»*

Передплатний індекс 23472

# ВОЙНА ВЕСНОЙ

**Израэль ШАМИР,**  
*журналист, переводчик,  
писатель (Израиль)*

Родился в Новосибирске. Учился в Новосибирском госуниверситете. В 1969 г. эмигрировал в Израиль. Служил в десантных войсках во время войны с Египтом. Закончил юридический факультет Еврейского университета. Работал журналистом Би-би-си, Радио Израиля, газеты «Ha'aretz», пресс-секретарем социалистической партии («Мапам»). После публикаций, осуждающих изгнание палестинцев и уничтожение их поселений, был уволен. Возглавляет движение под девизом «Один человек, один голос, одно государство» как решение израильско-палестинской проблемы.

## I

К вечеру я возвращался домой в Яффу, и шел в прекрасный и просторный ресторан «Белая беседка». Рядом плескалась прозрачная вода Средиземного моря; официант Антон приносил печеную кефаль; на столе стояли желтые и розовые фрезии, но и тут была война. Между «Белой беседкой» и синей гладью моря, отстоявшей на какие-нибудь пятьдесят метров, стояли цепью огромные черные грузовики. На их шасси вздыбились странные ящики, похожие на устремленные в небо гробы. Это были знаменитые американские ракеты ПВО «Патриот».

Двести американских солдат и офицеров несли вахту возле огромных машин, с опаской оглядываясь на зловонное море: месяц назад прорвало канализацию Тель-Авива, и с тех пор ее так и не починили. Тут самое место американским ракетчикам: ракеты «Патриот» прославились в первую иракскую кампанию, десять лет назад, когда они не попали ни разу (!) ни в одну иракскую ракету —

после якобы успешных испытаний в родной Америке.

Впрочем, израильтяне не беспокоились, не сомневались в успешном разоружении Ирака инспекторами ООН, и не верили воплям об иракской угрозе. «Он пугает, а мне не страшно», — этими словами Толстого о Леониде Андрееве встречали израильтяне речи Шарона об иракском оружии массового поражения. Речи были предназначены на экспорт, для употребления в Европе или Америке. Израильтяне, хоть и взяли противогазы (халява!), но носить с собой не стали, несмотря на призывы командования. Только старички — наши соотечественники — иногда таскают картонные коробки с маской и шприцем.

Как и следовало ожидать, деловая хватка не подвела евреев и на этот раз. В Израиле живет около полумиллиона иностранных рабочих, неевреев: русских, украинцев, китайцев, таи, румын. Они и выполняют все работы, которые раньше делали палестинцы. Хотя без этих людей Израиль не смог бы простоять и дня, было решено не давать им противогазы бесплатно, как своим гражданам, а продавать по пятьдесят долларов штука. Но и этого показалось мало. Как выяснилось, голям за их кровные баксы впарили устаревшие противогазы с просроченным сроком годности, негодным фильтром, без атропина в наборе. Так израильские евреи сумели заработать на страхе голев, и отделаться от устаревшей продукции.

Если бы американские сионисты лучше понимали реальность, они бы позабыли о Ближнем Востоке. Но их опьянило всемогущество, и они решили реализовать все вековые мечтания евреев.

О чем мечтали евреи? Только не цитируйте Бабея о рюмке водки, и дать по морде. «Евреи» в целом или «еврейский народ», или «народ Израиля» — это не народ, но организация, а цели и мечты организации не являются суммой пожеланий ее членов. Так, каждый отдельный член КПСС ле-

леял свои скромные мечты — о любимой девушке, о поездке на лоно природы, может быть — о трудовых рекордах или дефицитном романе Стругацких. Но КПСС в целом мечтала об ином. О чем? Надо думать, она осуществила свои мечты, когда была всемогущей.

О чем мечтал «еврейский народ» — мы узнаем сейчас, когда евреи стали основным элементом американской элиты, заняли командные высоты в американском идеологическом аппарате — СМИ и университетах. Я, конечно, рад, что наши родичи сделали такую карьеру. Но мне не нравится, что под их управлением Америка, а затем и все человечество пошли в сторону глобализации, нео-либерализма и нового тоталитаризма, в мир очень богатых и очень бедных, в мир агрессивных войн и расизма. Невозможно более свалить вину на «гойскую составляющую» американской элиты потому, что в Израиле «гойской составляющей» нет, а мы пришли к тому же результату еще раньше Америки. Невозможно и потому, что идеологи этого направления (почти без исключения) — американские евреи.

«Мы изменили Америку. Мы сделали ее такой, какой она стала», восторженно пишет в «Нью-Йорк обсервер» еврейский обозреватель Филипп Вайсе. Ну что ж, я верю. Но мне результат не нравится. Не нравится то, что устроили евреи в Америке и в Израиле.

Если вам нравятся американский образ жизни и глобализация, если вас устраивает мир очень богатых и очень бедных, если вам нравится война в Ираке, если вам нравится, как относятся к палестинцам в Израиле, если вы любите Шарона, Буша, Ельцина — не стоит дальше читать. А если вам это не нравится, у меня есть для вас две новости, одна — плохая, но другая — хорошая.

Плохая заключается в том, что в Америке и в Израиле «еврейский народ» осуществил свои мечты. Пессимисты предсказывали, что «евреи» у власти неизбежно ведут к жестокому рабству, массовым убийствам, завоевательным войнам, социальному расслоению. Пессимисты говорили о Хазарии, о еврейских советниках в Испании, о еврейских чекистах, но мы отмахивались от «антисемитских речей». А напрасно! Среди пессимистов было немало «евреев по крови», от Карла Маркса до Исаака Дойчера. Они были умнее: они еще застали «еврейский народ», эту жесткую корпорацию, возглавлявшуюся раввинами и банкирами, и сбежали от нее в свободное общество «гоев».

А хорошая новость заключается в том, что мы не обязаны быть «евреями». Расовая теория не только отвратительна, но и неверна. Нет «еврейских генов», плохих или хороших, а еврейская культура давно утрачена, равно как и язык, и кухня. Говорящих на идиш, поедающих фаршированную щуку религиоз-

ных евреев не так много, а евреев по культуре и того меньше. Одержимые еврейские националисты свалили в Израиль, в Хеврон, где они мучат палестинцев. Вы, читатели сайта *sem40.ru*, можете быть обычными русскими людьми. С небольшой особенностью, но не больше, чем у потомков татар или мордвы, или остзейских немцев. Жуковский был наполовину турком, Пушкин — на четверть эфиопом, Набоков вел род из татар, но это не мешало им быть русскими. Были русскими поэтами Пастернак и Мандельштам, и им не мешало «еврейское происхождение».

Впрочем, что это я все о войне да о войне. Она уже почти кончилась — уверены американцы. Однако, даже если война в Ираке закончится, конца войне не видно. Израильские обозреватели отмечают, что оружия массового поражения в Ираке не осталось, но делают из этого неожиданный вывод: нужно, значит, не останавливаться на Ираке, но завоевать еще и Сирию, и Иран, и Саудовскую Аравию. К этому же призывают сионисты из Пентагона (Перл, Волфовиц, Фейт). Израильско-американское господство на Ближнем Востоке позволит победителям контролировать поставки нефти в Европу. А следующим шагом, по мнению тех же еврейских идеологов, должна быть война с Китаем. В промежутке — окончательное покорение России. Иными словами, речь идет о борьбе за мировое господство, о новой мировой войне, ставшей реальностью.

Израиль — единственная страна в мире, поддерживающая войну. В то время как даже в Америке и Англии миллионы граждан вышли на демонстрации протеста, в Израиле послушно-агрессивное большинство поддерживает американскую агрессию. Большинство, но не все; в демонстрации против войны в Тель-Авиве возле американского посольства участвовало человек пятьдесят. В Яффе израильские и палестинские художники устроили выставку против войны. Однако израильское руководство не только поддерживает агрессию, но и стремится к расширению войны.

Американским евреям и израильскому руководству нужна поддержка на местах, в частности, в России. Поэтому они, несомненно, постараются повлиять на вас; а через вас — на прочих россиян.

Какую позицию займете вы, читатели российского ресурса *sem40.ru*? В эти дни вам приходится решать — с кем вы: с народом России (и заодно — с народами Европы, Америки, Ближнего Востока) или с агрессорами? Ответ зависит от того, считаете ли вы себя в первую очередь россиянами, или гражданами всемирного еврейского сообщества, «отец или муж тебе дороже».

Многие годы евреи приставали к «гоям» с требованием: «Дяденька, дай порулить». Они знали,

что у рулевого — или капитана — много преимуществ; но забыли, что у него нет возможности свалить просчеты на другого. Сейчас впервые в Америке и в Израиле евреи оказались у власти. В пятнадцатом номере израильской газеты «*Ha'aretz*» ведущие еврейские идеологи Америки, так называемый «круг Волфовица», или, по словам газеты «*Ha'aretz*», «25–30 еврейских интеллектуалов в верхнем эшелоне власти» с гордостью признаются, что они привели Америку к вторжению в Ирак, и готовят вторжение в Иран, Сирию, Саудовскую Аравию.

Значит ли это, что война в Ираке ведется в интересах Израиля? Хотя в некотором смысле это верно, но не следует представлять себе, что израильские политики способны затянуть США в войну. Реальность сложнее. Войну в Ираке затеяли американские еврей-сионисты; они сочли, что война на руку Израилю, что после войны Израиль станет могущественной ближневосточной державой, восстановив легендарную империю Соломона. Они не спрашивали мнения израильтян.

А что думают в Израиле? В Израиле думают редко. У нас нет ни мыслителей, ни стратегов, ни крупных государственных деятелей. Государственное устройство простое: страной правят генералы, а к власти приходит генерал, получивший больше денег от американских евреев. Нет в Израиле интеллектуальных сил, способных управлять Ближним Востоком, да и самим Израилем. Недаром страна находится в кошмарном положении, а экономика — в состоянии свободного падения. Большая часть людей, называющих себя «русскими евреями», — дети смешанных браков. В глазах еврейских националистов это неисправимый изъян. Недаром они с упоением читают и перечитывают рассказ об Эздре-книжнике, который велел евреям прогнать своих нееврейских жен. Сейчас еврейские националисты в Америке и в Израиле затушевывают свои истинные мнения, но спросите у ваших израильских друзей и родственников, как относятся к «неполноценным евреям» в Еврейском государстве. Их не венчают, не берут на работу и хоронят за забором кладбища.

Американские евреи и их израильские помощники хотят обратить вас для того, чтобы через вас влиять на происходящее в России. Они хотят превратить вас в пятую колонну израильско-американского империализма, сулят вам место в рядах избранных. Это большой соблазн, но его можно и нужно отвергнуть.

Ленинградский фантаст Вячеслав Рыбаков написал удивительный рассказ о мальчике-инопланетянине, который был послан на Землю, чтобы подготовить вторжение. Его инопланетный народ собирался превратить землян в рабов, в биофаб-

рики, в пищу. Но мальчик стал на сторону землян, предпочел остаться в рабочем общежитии, и сорвать вторжение. Этот рассказ, конечно, касается не только евреев — все, кого хотят задействовать глобалисты, сионисты, империалисты, стоят перед выбором. Но «евреев» он касается особо, потому что «еврейский народ» традиционно играл роль компрадоров, сторонников центральной власти и противников местных порядков.

Моя милая вильнюсская кузина Рената когда-то сказала мне о дилемме литовских евреев: быть на периферии русской культуры или в центре литовской. Она выбрала литовскую культуру, не порывая с русским языком и литературой. Сегодня в мире возникла новая, американская империя, и велик соблазн стать ее служителями. Но это — гибельный путь. Народы Европы и России не покорятся, и не простят коллаборационистам.

Не верю я и в возможность создания особой автономной еврейско-русской культурной среды. Слишком сильно влияние Израиля и мощной американской еврейской общины, располагающей миллиардами и заинтересованной в своих агентах влияния в России и повсюду. Но еще важнее внутренняя причина — мы перестали быть евреями. Основа еврейства — это пропасть между евреем и гоем. Традиционный еврей воспитывался в духе ненависти к нееврею, о чем писал и Спиноза, и другие вырвавшиеся из еврейства «отступники». Еврею запрещалось делать подарки гою, есть с ним за одним столом, запрещалось даже спасать гибнущего гоя. Запрещалось еврейским законом. Наши деды ушли из этого мира, и нам туда возвращаться не с руки.

Несколько лет назад американские евреи судорожно искали евреев в Китае — там им было не на кого опереться. В ходе поисков они нашли город на Западе Китая, где в 18-м веке была еврейская община. Сохранились и потомки китайских евреев. И на все призывы американских и израильских эмиссаров те отвечали: «Наши деды были евреями». «Как же, — горячились эмиссары, — значит, и вы евреи». «Нет, — отвечали те — мы китайцы».

Нечто похожее произошло и в России, хотя мы не всегда отдаем себе в этом отчет. Русские евреи в Израиле по-прежнему едят гречневую кашу, пьют водку, поют русские песни, а по воскресеньям украдкой ходят в православную церковь. И даже ярые еврейские ура-патриоты из Хеврона имитируют — Баркашова, и читают «Лимонку». Пора признать: русские победили — им удалось ассимилировать русских евреев.

*Печатается с незначительными сокращениями по тексту Интернет-издания [www.sem40.ru](http://www.sem40.ru)*



# КАДРОВЕ АГЕНТСТВО МАУП

## Центр Профессионального Развития Персонала

Уважаемые господа!

Если у Вас в компании возникли проблемы подбора и обучения персонала, наши специалисты с радостью помогут Вам решить все вышеупомянутые вопросы.

*С уважением коллектив  
"Центра Профессионального  
Развития Персонала"*

«Центр Профессионального Развития Персонала» предлагает широкий спектр образовательных услуг для персонала различного уровня, руководителей компаний и структурных подразделений. Большинство тренеров, работающих в нашем центре, являются бизнес-консультантами многих известных компаний в той или иной области.

*Предоставляемые услуги:*

- Тренинги
- Курсы повышения квалификации
- Семинары
- Тестирование

### Тренинги.

#### 1. Коммуникативные

(«эффективные продажи», «коммуникации в процессе продажи», «подготовка к продажам», «формирование команды», «деловое общение», «технологии презентаций», «коммерческие переговоры»).

#### 2. Тренинги на базе психологических подходов в управлении

(«построение команды», «стресс-менеджмент», «управленческие коммуникации», «эффективная работа с персоналом» и т. д.).

#### 3. Программы на базе научно-практического подхода к управлению

(«маркетинговые исследования — организация и проведение», «стратегический маркетинг», «управление брендом», «стратегический менеджмент», «эффективное управление», «стратегическое управление» и т. д.).

### Курсы повышения квалификации

#### 1. Управление персоналом

(правовое обеспечение кадровой работы в организациях различных форм собственности, кадровый менеджмент, организация кадрового делопроизводства, социально-психологические аспекты кадровой работы).

#### 2. Секретарь руководителя

(современное делопроизводство, секретарское дело, основы делового этикета, социально-психологические особенности работы с людьми).

### 3. Маркетинговый менеджмент

(суть и место маркетинга на предприятии, организация, проведение и контроль маркетинговых исследований, товарная политика и ценообразование, продвижение товаров и реклама, стратегии выхода на рынок).

### 4. Реформирование системы бухгалтерского учета

(суть существующих, а также грядущих нововведений в бух. учете, общие положения ведения учета и технология составления финансовой отчетности, план счетов, практическое использование стандартов и т. д.). Данная тема также проводится как семинар, где часть программы читают представители налоговой службы Украины.

### Семинары

«Центр Профессионального Развития Персонала» — проводит семинары по всем вышеуказанным направлениям и темам.

«Центр Профессионального Развития Персонала» — проводит профориентационное тестирование молодежи (17–20 лет).

«Кадровое агентство МАУП» предлагает работодателям сотрудничество в области подбора персонала. Качественная база данных агентства, моментальная реакция наших специалистов на Ваши запросы, а также профессионализм наших консультантов, является гарантом эффективного сотрудничества между нами.

*Предоставляемые услуги:*

#### Для работодателей:

- поиск и подбор квалифицированных специалистов,
- тестирование кандидатов на психологическое соответствие должности,
- организация собеседования кандидатов с заказчиком,
- профессиональное формирование «команды» сотрудников по критериям, обозначенным заказчиком.

#### Для специалистов:

- содействие в вопросах трудоустройства, повышения квалификации, консультирования, профессиональная помощь в составлении резюме, психологическое тестирование.

За более подробной информацией обращайтесь  
по телефонам: 490-9522, 490-9513.

Наш адрес: 03039, Киев-39,  
ул. Фрометовская, 2  
корпус № 18 комн. 3

E-mail(ЦППП): zprp@ukr.net, prof\_maup@ua.fm  
E-mail (кадровое агентство): kadriapm@kiewweb.com.ua  
www.iapm.edu.ua

В рубрике  
«ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ БЕСЕДЫ»:

● ИСТОКИ ЗЛА  
(ТАЙНА КОММУНИЗМА)

● КОНЦА АМЕРИКИ  
МОЖНО ОЖИДАТЬ  
23 ДЕКАБРЯ 2012 ГОДА

# ИСТОКИ

# ЗЛА\*

(Тайна коммунизма)

## **Массовый террор и классовая борьба пролетариата по Ленину**

Террористические акты как средство политической борьбы впервые стали практиковаться в России с середины 60-х годов XIX столетия, когда в 1866 году Д. Каракозов предпринял попытку убить императора Александра II. Наиболее известными террористами были А. Желябов, С. Перовская, С. Халтурин, С. Кравчинский, Г. Гольденберг.

1 марта 1881 года народовольцу И. И. Гриневскому удалось убить Александра II.

1 марта 1887 года было совершено покушение на Александра III. Среди организаторов покушения был А. Ульянов (старший брат Ленина).

В начале XX столетия террором занялись эсеры и большевики. Ленин одобрял эти террористические акты. 2 августа 1918 года в газете «Известия» был опубликован «Список лиц, коим предположено поставить монументы в г. Москве и других городах РСФСР», подписанный В. Лениным. Среди прочих в списке значатся террористы-убийцы И. Каляев, Н. Кибальчич, А. Желябов, С. Халтурин, С. Перовская.

Все террористические акты, совершаемые как народовольцами, так и социалистами-революционерами до 1905 года, носили эпизодический характер. Массовый же террор начался с октября 1905 года. Его инициатором и идейным руководителем стал Ленин. Именно под его руководством большевики осуществляли геноцид против собственного народа.

Совершив государственный контрреволюционный переворот и захватив власть, В. Ленин взял курс на создание государства цивилизованного рабства, именуемого коммунизмом.

\* Печатается по: И. Володский. Истоки зла (Тайна коммунизма). — М., 2000.  
Продолжение. Начало опубликовано в журнале «ПЕРСОНАЛ» № 2-3 за 2003 год.

Террор и насилие, совершаемые большевиками в ходе установления власти и строительства так называемого коммунистического общества, являлись основными средствами и методами для достижения их цели. 7 (20) декабря 1917 года Постановлением Совнаркома № 21 в стране была создана карательно-террористическая организация — ВЧК. «ВЧК созданы, существуют и работают, — отмечал ЦК РКП (б), — лишь как прямые органы партии, по ее директивам и под ее контролем». С этого времени террор и насилие, направленные против широких слоев населения страны независимо от их классовой и социальной принадлежности, были возведены в ранг государственной политики. Руководители ВЧК не забывали слова своего вождя: *«Хороший коммунист в то же время является и хорошим чекистом»*.

Известный исследователь большевистского террора Роман Гуль отмечал: «...Дзержинский занес над Россией “революционный меч”. По невероятности количества погибших от коммунистического террора “октябрьский Фуке-Тенвиль” превзошел и якобинцев, и испанскую инквизицию, и террор всех реакций. Связав с именем Дзержинского страшное лихолетье своей истории, Россия надолго облилась кровью».

Грабительским актом советского правительства стала так называемая национализация банков, идея которой принадлежала Ленину. Большевистское правительство экспроприировало все вклады российского населения независимо от размера. Оно не пощадило никого: ни рабочих, ни крестьян, ни тех, кто с оружием в руках защищал отечество. Это была открытая и наглая бандитская акция, направленная против широких слоев населения России.

Следующим шагом советского правительства было введение продразверстки. Автором этого преступного акта, который привел к братоубийственной гражданской войне, был все тот же Ленин. 9 мая 1918 года ВЦИК принял «Декрет о предоставлении народному Комиссару продовольствия чрезвычайных полномочий по борьбе с деревенской буржуазией, укрывающей хлебные запасы и спекулирующей ими».

Трудовое крестьянство подвергалось жестокому террору: «...Владельцы хлеба, имеющие излишки хлеба и не вывозящие их на станции и в места сбора и ссыпки, объявляются врагами народа и подвергаются заключению в тюрьму на срок не менее 10 лет, конфискации всего имущества и изгнанию навсегда из общины».

На этот террор крестьянство и казачество ответили массовыми восстаниями, которые были жестоко подавлены. Этими масштабными террористическими акциями руководили «пламенные ре-

волюционеры»: И. В. Сталин, Я. М. Свердлов, Л. Д. Троцкий, Ф. Э. Дзержинский, М. Н. Тухачевский, И. Э. Якир, И. П. Уборевич, М. В. Фрунзе, К. Е. Ворошилов, С. М. Буденный, И. И. Ходоровский, И. Т. Смилга и другие большевики ленинской гвардии.

В письме Ленину из Царицына Сталин подтверждает: «Можете быть уверены, что не пощадим никого <...>, а хлеб все же дадим». Одновременно с террором и грабежами крестьян Ленин начал претворять в жизнь разработанную им же аграрную политику. Она заключалась в том, чтобы вновь закрепостить крестьян — загнать их в крупные коллективные хозяйства насильственным путем. Комбеды отобрали у трудолюбивых крестьян (названных кулаками) 50 миллионов гектаров земли, что составляло примерно треть тогдашних сельскохозяйственных угодий. Ликвидация кулачества была одной из самых крупных террористических акций периода «военного коммунизма». Впоследствии она была лишь завершена прилежным учеником Ленина — И. Сталиным.

**Жертвами этой акции стали 3,7 миллиона крестьян:** они были вывезены из веками обжитых мест и брошены на произвол судьбы в глухих районах Сибири и Казахстана, где многие из них трагически погибли.

Большевики во главе с Лениным совершили тяжчайшее преступление против казачества, квалифицируемое как геноцид. На основании Циркулярного письма ЦК РКП(б) от 24 января 1919 года были совершены массовые грабежи и расстрелы казаков, изгнание их из родных, веками обжитых мест. В документе «Ко всем ответственным товарищам, работающим в казачьих районах», от 23 января 1919 года, подписанном Свердловым, говорилось: *«Необходимо, учитывая опыт года гражданской войны с казачеством, признать единственно правильным самую беспощадную борьбу со всеми верхами казачества путем поголовного их истребления. Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно; провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью. К среднему казачеству необходимо применять все те меры, которые дают гарантию от каких-либо попыток с его стороны к новым выступлениям против Советской власти: Наркомзему разработать в спешном порядке фактические меры по массовому переселению бедноты на казачьи земли»*. Свердлов не мог подписать столь ответственный документ, не согласовав его с Лениным. Есть все основания считать, что основные положения, вошедшие в Циркулярное письмо, исходили от Ленина.

В организации репрессивных и террористических акций против крестьянства и казачества участвовали ближайшие соратники Ленина: Сталин, Калинин, Дзержинский, Склянский, Орджоникидзе, Кржижановский, Луначарский, Крестинский, Ворошилов, Буденный, Фрунзе, Сокольников, Курский, Аванесов, Серeda, Гитис, Тухачевский, Мехоношин, Рогачев, Дыбенко, Крыленко, Белобородов, Данишевский, Базилевич, Герасимов, Весник... На их совести сотни тысяч загубленных человеческих жизней и искалеченных судеб.

Ленин делал все возможное, чтобы стереть с лица земли восставшее население Дона, Кубани, Урала. Он решил переселить на Дон миллионы рабочих и крестьян из других губерний. Это был преступный акт, направленный против целого народа и рассчитанный на его полное уничтожение.

**В целом в стране за годы гражданской войны подверглось репрессиям свыше 4 миллионов казачков [1].**



Ленин жесточайшим образом расправлялся со своими политическими соперниками. Объявив кадетов врагами народа, большевики стали истреблять их физически без суда и следствия. В конце ноября 1917 года кадетская партия была уничтожена, многие члены ЦК были арестованы и расстреляны. Следующими были эсеры, составляющие большинство в Советах. Ленин распустил Учредительное собрание, большинство депутатов которого были эсерами. Он прекрасно понимал, что иначе ему не удержаться у власти. Расстрел мирных демонстрантов, выступивших в поддержку Учредительного собрания 5 января 1918 года, стал циничным актом величайшей политической провокации.

В борьбе с большевиками эсеры имели явный перевес. 6 июля 1918 года власть большевиков ви-

села на волоске. Неизвестно, чем бы закончилась эта борьба, если бы последние не прибегли к помощи наемных (платных!) латышских стрелков. После 6 июля Ленин приступил к полному истреблению эсеров и ликвидации их партии. С не меньшей жестокостью Ленин расправлялся и с меньшевиками.

Пытаясь «научно» обосновать применение большевиками террора, Ленин писал: «Научное понятие диктатуры означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стесненную, непосредственно на насилие опирающуюся власть». А ближайший соратник Ленина — Троцкий — дал четкое определение понятию «красный террор»: *«Красный террор есть орудие, применяемое против обреченного на гибель класса, который не хочет погибать».*

Руководитель аппарата ВЧК М. Лацис на основе теоретических положений большевистских

вождей разработал методику следствия и допроса арестованных: *«Мы не ведем войны против отдельных лиц. Мы истребляем буржуазию как класс. Не ищите на следствии материалов и доказательств того, что обвиняемый действовал делом или словом против Советской власти. Первый вопрос, который мы должны ему предложить, — к какому классу он принадлежит, какого он происхождения, воспитания, образования или профессии. Эти вопросы и должны определить судьбу*

*обвиняемого. В этом — смысл и сущность красного террора».* Этот инструктаж большевистского палача-комиссара не нуждается в комментариях.

Приведем лишь несколько фактов касательно деятельности ВЧК. В городской тюрьме Екатеринограда с августа 1920 года по февраль 1921 года было расстреляно около 3 тысяч человек. За 11 месяцев в Одесской «чрезвычайке» уничтожили около 25 тысяч человек. В газетах были опубликованы имена почти 7 тысяч расстрелянных с февраля 1920 года по январь 1921 года. В это же время в местах заключения в Одессе находились еще 80 тысяч человек.

В сентябре 1920 года в Смоленске было жестоко подавлено восстание военного гарнизона, в ходе которого каратели расстреляли примерно 1200 солдат [2].



В «Севастопольских Известиях» был напечатан список первых жертв террора: «Казнено 1634 человека, в том числе 78 женщин». Также сообщалось, что «Нахимовский проспект увешан трупами офицеров, солдат и гражданских лиц, арестованных на улице и тут же, наспех, казненных без суда». По словам свидетелей в Севастополе и Балаклаве ЧК расстреляли до 29 тысяч человек. В целом в Крыму было расстреляно 50 тысяч человек. Старые генуэзские колодцы были заполнены расстрелянными солдатами и офицерами. Жертвами большевистского террора стали также многие рабочие.

По свидетельству М. В. Фофановой, большевики расстреливали раненых и больных солдат и офицеров Белой Армии в Крыму прямо в лазаретах, госпиталях и санаториях. Расстреливали врачей, медсестер и санитаров. Расстреливали стариков, женщин и даже грудных детей. Тюрьмы городов были забиты заложниками. На улицах валялись трупы расстрелянных, среди которых были и дети. В ходе расследования Фофанова установила: в Керчи большевики вывозили пленных солдат и офицеров в открытое море и топили. Жертвы большевистского террора в Крыму исчислялись десятками тысяч.

Не было губернии, уезда, села, где бы не оставили кровавый след большевистские палачи. В годы советского режима объектами гонений стали все без исключения классы и социальные группы российского общества. Но, может быть, наиболее массовые, катастрофические репрессии обрушились на тех, кто являлся основой и душой нашего народа — русское крестьянство.

Повсеместные вооруженные выступления крестьян имели такие масштабы, что их теперь называют «крестьянской войной». В одном только 1918 году (по далеко не полным данным) произошло 245 крупных крестьянских восстаний, а не-

больших крестьянских волнений — несколько сотен.

Кульминацией борьбы стало восстание под руководством А. С. Антонова в Тамбовской губернии в 1919–1921 годах и последовавшие за ним восстания в Западной Сибири и по всей России (всего в 118 уездах).

Для подавления крестьянских восстаний использовалась регулярная армия: пехотные, кавалерийские, артиллерийские части и даже авиация. Ответственным за «ликвидацию банд» был назначен М. Тухачевский. Повсеместно действовал институт заложников: старики, женщины с грудными младенцами и дети от одного года до

десяти лет содержались в концентрационных лагерях в ожидании своей участи. Против повстанцев, скрывавшихся в лесах Тамбовщины, Тухачевский приказал применить ядовитые газы. Вот выдержки из Приказа Командующего войсками Тамбовской губернии № 0116 от 12 июня 1921 года:

«ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Леса, где прячутся бандиты, очистить ядовитыми газами, точно рассчитать, чтобы облако удушливых газов распространилось по всему лесу, уничтожая все, что в нем пряталось.

2. Инспектору артиллерии немедленно подать на места потребное количество баллонов с ядовитыми газами и нужных специалистов.

3. Начальнику боевых участков настойчиво и энергично выполнить настоящий приказ.

4. О принятых мерах донести.

Командующий войсками Тухачевский, начальник штаба войск Генштаба Какурин».

Война с крестьянством отличалась крайней жестокостью. Потери со стороны плохо вооруженных крестьян были огромны. Количество убитых исчислялось сотнями тысяч.

Изложенные выше факты гибели и страданий миллионов невинных людей, несомненно, лежат на совести Ленина. В начале марта 1921 года восстали недовольные трехлетним коммунистическим правлением моряки Кронштадта. 8 марта газета «Известия» писала: «Гнуснее и преступнее всего созданная коммунистами нравственная кабала: они наложили руки и на внутренний мир трудящихся, принуждая их думать только по-своему, прикрепив рабочих к станкам, создав новое рабство. Сама жизнь под властью диктатуры коммунистов стала страшнее смерти».

Советское правительство утопило кронштадтское восстание в крови, уничтожив 11 тысяч восставших руками наемных убийц-«интернациона-

листов» (латышей, китайцев, башкиров, венгров и др.).

Страна покрывалась сетью концлагерей. Только в Орловской губернии в 20-х годах насчитывалось 5 концлагерей. Через них прошли сотни тысяч российских граждан. Лишь в лагере № 1 за 4 месяца 1919 года побывало 32 683 человека. Число концлагерей непрерывно росло. Если в ноябре 1919 года их было всего 21, то в ноябре 1920-го — уже 84.

**Ленин и Троцкий были организаторами первых концентрационных лагерей в России.** Говоря словами А. Солженицына, Ленина по праву можно считать основателем «Архипелага ГУЛАГ». В телеграмме, отправленной 9 августа 1918 года Пензенскому губернскому исполкому, он требует «*провести беспощадный массовый террор против кулаков, попов и белогвардейцев; сомнительных запереть в концентрационный лагерь вне города*».

Большевистское правительство создавало в стране искусственный голод. Например, когда во многих губерниях России в 1921 году был неурожай, а в центральных районах удался хороший урожай картофеля, правительство не отправило его в голодающие губернии, чтобы спасти жизнь людей. Оно велело передать урожай картофеля Главспирту.

Большевистское правительство Ленина в рассматриваемый период сознательно уничтожало население России. Его действия можно квалифицировать как геноцид [3].



Только в 1918–1920 годах погибло более 10 миллионов человек, а жертвы страшного голода 1921–1922 годов составили еще пять миллионов людей. Всего же только за годы гражданской войны ушло из жизни более 15 миллионов человек.

В 1921–1922 годах страна была охвачена страшным голодом и эпидемией холеры. В информационной сводке ГПУ по Самарской губернии от 3 января 1922 года читаем: «...*Наблюдается голодание, таскают с кладбища трупы для еды. Детей не носят на кладбище, оставляя для питания...*».

Об искусственном голоде, в частности в Петрограде, пишет в своем дневнике фрейлина императрицы А. Вырубова: «Большевики запретили ввоз провизии в Петроград, солдаты караулили на всех железнодорожных станциях и отнимали все, что привозили. Рынки подвергались разгромам и обыскам; арестовывали продающих и покупающих».

В стране свирепствовал страшный голод, люди миллионами погибали, а советское правительство в это время вывозило хлеб за границу. 7 декабря 1922 года Политбюро приняло преступное постановление: «*Признать государственно необходимым вывоз хлеба в размере до 50 миллионов пудов*».

Исправно отправляя в Германию десятки миллионов пудов хлеба и обеспечивая им многомиллионную армию наемных «интернационалистов», советское правительство варварски грабило крестьян, заведомо вынося смертный приговор многим миллионам российских граждан [4].

Вот некоторые сведения из фондов бывшего Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. На перевозку грузов Красного Креста в помощь голодающим губерниям в 1921 году советское правительство выделило всего лишь 125 тысяч «деревянных» рублей. Между

тем, в сентябре того же года на закупку за границей 60 тысяч комплектов кожаного обмундирования для чекистов ЦК РКП(б), по ходатайству Президиума ВЧК, было выделено 1 800 тысяч рублей золотой валютой.

В эти голодные годы большевистские вожди жили на широкую ногу. Вот свидетельство жены Троцкого — Н. Седовой: «...Красной кетовой икры было в изобилии... Этой неизменной икрой окрашены не в моей только памяти первые годы революции».

Массовые репрессии, совершенные по указанию Ленина, не поддаются никакому сравнению. С 1826 года по 1906 год, то есть за 80 лет царского



### Богоборчество Ленина

Володя Ульянов был крещен 16 (29) апреля 1870 года. Отец его, Илья Николаевич, был верующим человеком. Как же случилось, что сын верующего человека вдруг стал на антирелигиозный путь? Г. М. Кржижановский утверждал, что Ленин якобы рассказывал ему, *«что уже в пятом классе гимназии резко покончил со всяческими вопросами религии: снял крест и бросил его в мусор...»*. Не пробудились ли в нем гены прадеда? Так или иначе, но В. Ульянов превратился в вероотступника и стал ярым врагом Православной Церкви. Еще в 1905 году в статье «Социализм и

режима, по решению судов были приговорены к смертной казни 612 человек. А с июня 1918 года по февраль 1919 года на территории 23-х губерний по приговору ВЧК было расстреляно 5496 человек (сведения неполны).

Уполномоченному Наркомпрода А. К. Пайкейсу Ленин советует *«назначать своих начальников и расстреливать заговорщиков и колеблющихся, никого не спрашивая и не допуская идиотской волюнтаристки»*.

По жестокости Ленин превзошел самых отъявленных якобинцев. Записка, отправленная нарочным председателю исполкома Пензенской губернии В. В. Кураеву, председателю Совдепа Е. Б. Бош и председателю Пензенского губкома партии А. Е. Минкину 11 августа 1918 года, — подтверждение сказанного:

*«...Товарищи! Восстание пяти волостей кулачья должно повести к беспощадному подавлению. Этого требует интерес всей революции, ибо теперь взят “последний решительный бой” с кулачем. Образец надо дать.*

1. Повесить (непрерывно повесить, дабы народ видел) не меньше 100 заведомых кулаков, богатеев, кровопийц.

2. Опубликовать их имена.

3. Отнять у них весь хлеб.

4. Назначить заложников — согласно вчерашней телеграмме. Сделать так, чтобы на сотни верст кругом народ видел, трепетал, знал, кричал: душишат и задушат кровопийц-кулаков.

Телеграфируйте получение и исполнение. Ваш Ленин.

Р. С. Найдите людей потверже».

Поистине сатанинский масштаб преступлений Ленина перед народом России не укладывается в сознании и не поддается описанию человеческим языком.

религия» Ленин призывал «бороться с религиозным туманом». Под лозунгом «Религия есть опиум народа», он с присущим ему фанатизмом воспитывал у большевиков чувство ненависти к религии и особенно к христианству. Его деятельность была направлена против Русской Православной Церкви и многомиллионной массы верующих. Его позиция откровенно выражена в следующем высказывании: *«Всякая религиозная идея о всяком боженьке, всякое кокетничанье с боженькой есть невыразимейшая мерзость, <...> самая опасная мерзость, самая гнусная зараза»*. *«Электричество заменит крестьянину Бога. Пусть крестьянин молится электричеству; он будет больше чувствовать силу центральной власти — вместо неба»*.

Так говорил Ленин в беседе с Милутиным и Красиным, обсуждая проблемы электрификации. Утрата различия между добром и злом привела большевиков к полной вседозволенности и беззаконию в масштабах государства. Богоборчество было возведено в ранг государственной политики. Провозгласив лозунг *«Церкви и тюрьмы сровняем с землей»*, Ленин приступил к террору против Церкви.

Одно из самых первых решений Ленина, принятых после октябрьского переворота, касалось именно Церкви. Этим подчеркивалось, что он считает Русскую Православную Церковь своим главным врагом. Уже 26 октября 1917 года монастырские и церковные земли были изъяты государством. Ленин дал указание *«провести беспощадный массовый террор против <...> попов»*. По его инициативе была запрещена деятельность Поместного Собора.

Бездушным актом антирелигиозного вандализма большевиков стал обстрел Кремля — святыни православного народа — в ноябре 1917 года. С во-

енной точки зрения в обстреле не было никакой необходимости, поскольку юнкера, занимавшие Кремль, ночью покинули его пределы.

В стране были организованы судебные процессы над духовенством, оно подверглось непрерывной травле и террору. В борьбе с религией Ленин не был одинок. Активное участие в этой омерзительной акции принимали его ближайшие соратники: Свердлов (Розенфельд), Сталин (Джугашвили), Троцкий (Бронштейн), Зиновьев (Апфельбаум), Каменев (Розенфельд), Дзержинский (Руфинов), Володарский (Коген), Ярославский (Губельман) и многие другие.

13 (26) октября 1918 года Патриарх Московский и всея Руси Тихон направил в СНК послание, в котором определил позицию Православной Церкви. В послании, в частности, отмечалось: «Целый год вы держите в руках свою государственную власть. Но реками пролитая кровь братьев наших, безжалостно убитых по вашему призыву, вопиет к небу и вынуждает нас сказать вам горькое слово правды. Наша Родина завоевана, умалена, расчленена, и в уплату наложенной на нее дани вы тайно вывозите в Германию не вами накопленное золото. Отказавшись защитить Родину от внешних врагов, вы, однако, непрерывно набираете войска. Против кого вы их ведете? Вы разделили весь народ на враждующие между собой станы и ввергли его в небывалое по жестокости братоубийство. Любовь Христову вы открыто заменили ненавистью и вместо мира искусственно разожгли классовую вражду.

Не России нужен был заключенный вами позорный мир с внешним врагом, а вам, задумавшим окончательно разрушить внутренний мир. Казнят епископов, священников, монахов и монахинь, ни в чем невинных. Но вам мало, что вы обагрили руки русского народа его братской кровью. По вашему наущению разграблены или отняты земли, усадьбы, заводы, фабрики, дома, скот, грабят деньги, вещи, мебель, одежду. Соблазнив темный и невежественный народ возможностью легкой и безнаказанной наживы, вы отуманили его совесть, заглушили в нем сознание греха. Где свобода слова и печати, где свобода церковной проповеди?

Особенно больно и жестоко нарушение свободы в делах веры. <...> Вы наложили свою руку на церковное достояние, собранное поколениями верующих людей, и не задумались нарушить их посмертную волю. Вы закрыли ряд монастырей и домовых церквей, без всякого к тому повода и причины. Вы заградили доступ в Московский Кремль — это священное достояние всего верующего народа.

<...> Да, мы переживаем ужасное время вашего владычества, и долго оно не изгладится из души

народной, омрачив в ней образ Божий и запечатлев в ней образ зверя. <...>

Ныне же к вам, употребляющим власть на преследование ближних, истребление невинных, простираем мы наше слово увещания <...>, обратитесь не к разрушению, а к устройению порядка и законности, дайте народу желанный и заслуженный им отдых от междоусобной брани. А иначе взыщется от вас всякая кровь праведная, вами проливаемая (Лука, 11:51) и от меча погибнете сами вы, взявшие меч (Матфея, 26:52)».

**Большевики взяли курс на обезглавливание Православной Церкви.** Патриарх Тихон был объявлен врагом народа. Сотни и тысячи храмов и памятников, возведенных в городах России до 1917 года, были снесены по личному указанию Ленина. В бывшем партийном архиве ЦК КПСС значилось специальное решение, принятое СНК 4 (17) января, о реквизиции помещений Александро-Невской лавры. На этом же заседании было принято постановление о реквизиции имущества церковью Московского Кремля. Ленин перешел к «бескомпромиссному наступлению на реакционную поповщину». 20 января (2 февраля) 1918 года он подписал «Декрет СНК об отделении церкви от государства и школы от церкви». В нем подчеркивалось: «Никакие церковные и религиозные общества не имеют права владеть собственностью. Прав юридического лица они не имеют». Кроме того, в Декрете говорилось: «Все имущество существующих в России церковных и религиозных обществ объявляется народным достоянием», — иными словами, конфискуется. Это решение стало для местных органов указанием немедленно приступить к грабежу. Революционные фанатики громили церкви и храмы, жестоко преследовали духовенство. Мародерство большевиков достигало неслыханных размеров. Параллельно с грабежом шел процесс варварского разрушения церковей и храмов. Жгли иконы и церковную утварь.

В 1917 году в России действовало около 78 тысяч храмов и церковей. В Москве насчитывалось 568 храмов и 42 часовни. За годы советской власти подавляющее большинство храмов, церковей и монастырей было разрушено, закрыто и обезображено.

Большевики взорвали, а затем сровняли с землей величественный и неповторимый памятник русской культуры и зодчества Храм Христа Спасителя, построенный на народные средства в ознаменование победы России над армией Наполеона. Позже были снесены Собор Казанской Божьей Матери на Красной площади, построенный в 1636 году в честь победы народного ополчения Минина и Пожарского над интервентами, и ча-

совня Иверской Божьей Матери в Историческом проезде. Многие церкви большевики переоборудовали под клубы, мастерские, склады и даже конюшни, свинарники и гаражи.

Впоследствии «дело Ленина» продолжил Н. С. Хрущев. При его активном участии в 1960–1964 годах в стране было закрыто 20 тысяч храмов, 69 монастырей, в которых содержалось 30 тысяч представителей духовенства. В годы правления Л. И. Брежнева закрыли еще 8 тысяч храмов и 18 монастырей (где было около 10 тысяч представителей духовенства). В Церкви Рождества Богородицы в Москве, где были похоронены герои Куликовской битвы — иноки Пересвет и Осяба, большевики устроили компрессорную станцию завода «Динамо».

30 мая 1919 года Ленин послал в Оргбюро ЦК записку о необходимости исключения из партии верующих коммунистов. Он потребовал изъять из продажи «книги духовного содержания, отдав их в Главбум на бумагу». Большевицкое правительство запретило производить колокола.

В начале 20-х годов в партийных документах появился еще более чудовищный антирелигиозный лозунг: «*Поповская голова для нас — это пень, на котором партия затесывает свои коммунистические колья*».

В 1922 году начался новый этап разграбления церквей и храмов. Большую активность в этом омерзительном и безнравственном деле проявил соратник Ленина Л. Троцкий. Под видом помощи голодающим, он стал инициатором постановления об изъятии церковных ценностей. «Инструкция по ликвидации церковного имущества» составлена его женой Н. Седовой, которая возглавляла Отдел по делам музеев и охране памятников и Главнауку при Наркомпросе.

В «секретном фонде» Ленина бывшего архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС содержались 3724 неопубликованных документальных материала. Среди них есть документы, приводящие в ужас каждого. Вот докладная записка наркома внешней торговли Л. Б. Красина от 10 марта 1922 года, адресованная Ленину. В ней большевицкий нарком обосновывает необходимость создания за границей синдиката по продаже драгоценностей, реквизированных из церквей и храмов. Ознакомившись с докладной запиской, Ленин пишет резолюцию: «...т. Троцкий! Прочтите, пожалуйста, и верните мне. Не провести ли директивы о сем в п. бюро? (сведения насчет числа «очищенных» церквей, надеюсь, заказали?) Привет! Ленин». Из ответа Троцкого: «...Изъятие ценностей будет произведено, примерно, к моменту партийного съезда. Если в Москве пройдет хорошо, то в провинции вопрос решится сам собой.

Одновременно ведется подготовительная работа в Петрограде. <...> Главная работа до сих пор шла по изъятию из упраздненных монастырей, музеев, хранилищ и пр. В этом смысле добыча крупнейшая, а работа далеко еще не закончена. 12/III-1922. Ваш Троцкий».

О жесточайшем и омерзительном терроре, организованном Лениным против духовенства и Русской Православной Церкви, повествуют приводимые ниже отрывки из документа, написанного Лениным 19 марта 1922 года:

«Товарищу Молотову для членов Политбюро. Строго секретно. Просьба ни в коем случае копии не снимать. <...> Ленин.

*Именно теперь и только теперь, когда в голодных местах едят людей и на дорогах валяются сотни, если не тысячи, трупов, мы можем (и поэтому должны) провести изъятие церковных ценностей с самой бешеной и беспощадной энергией, не останавливаясь перед подавлением какого угодно сопротивления. Нам во что бы то ни стало необходимо провести изъятие церковных ценностей самым решительным и самым быстрым образом, чем мы можем обеспечить себе фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей. <...> А сделать это с успехом можно только теперь. Все соображения указывают на то, что позже сделать это нам не удастся, ибо никакой иной момент, кроме отчаянного голода, не даст нам такого настроения широких крестьянских масс, который бы либо обеспечил нам сочувствие этих масс, либо, по крайней мере, обеспечил бы нам нейтрализование этих масс. <...>*

*Чем большее число представителей реакционной буржуазии и реакционного духовенства удастся нам по этому поводу расстрелять, тем лучше. Надо именно теперь проучить эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении они не смели и думать. <...> Ленин».*

Итак, искусственно созданный большевиками голод был использован как подходящий фон для бандитского ограбления храмов и святынь Православной Церкви с последующей отправкой награбленного за рубеж. Это омерзительное письмо свидетельствует о поистине сатанинской ненависти Ленина к Богу и к Его Церкви.

На основе указаний Ленина были изъяты церковные ценности в Страстном монастыре и в Храме Христа Спасителя в Москве. Разграблению также подверглась Александро-Невская лавра. Грабители пошли за добычей и в Новодевичий монастырь. Вот циничная публикация «Петроградской правды» от 5 мая 1922 года об этом походе: «...Изъято всего 30 пудов. Главную ценность представляют две ризы, усыпанные бриллиантами. На одной только иконе оказался 151 брилли-

ант, из которых 31 крупный <...> кроме того, на ризе были жемчужные нитки и много мелких бриллиантов. На другой иконе оказалось 73 бриллианта <...> 17 рубинов, 28 изумрудов, 22 жемчуга. Большую ценность <...> представляют венчики икон, почти сплошь усыпанные камнями <...>. Таким образом, изъятые ценности Новодевичьего монастыря стоят в общей сложности около ста миллиардов».

Был совершен поход в Исаакиевский собор. О его результатах та же газета 22 мая сообщала: «18 мая проходило изъятие ценностей из Исаакиевского собора. Изъятые ценности вывезли на 2-х грузовых автомобилях...».

В Красногорском государственном архиве кинофотодокументов сохранились киноленты, в которых запечатлены грабительские акции большевиков. Ни один храм и ни один монастырь России не избежал этой участи.

Операция по изъятию церковных ценностей к маю 1922 года дала советскому правительству астрономическую сумму. Она в сто раз превышала сумму годового бюджета страны. И, тем не менее, население Поволжья погибало в тяжких страданиях. Из 32 миллионов человек, составляющих население пострадавших от засухи районов Поволжья, голодали более 20 миллионов человек.

Награбленные ценности большевистское правительство переправляло за рубеж якобы в целях закупки хлеба для голодающего населения. На самом деле хлеб в стране был, но и его отправляли за границу.

Однако ограбления церквей и храмов было недостаточно озверевшим богоборцам.

В начале января 1919 года, в разгар гражданской войны, Ленин дал указание осуществить беспрецедентную акцию. Впервые в истории православной России было совершено чудовищное кощунство — в монастырях и храмах публично вскрыли мощи святых. Такого надругательства над чувствами верующих история еще не знала.

28 января 1919 года в 4 часа дня состоялось вскрытие раки преподобного Тихона в Богородицком монастыре в городе Задонске Воронежской губернии. 8 февраля в 4 часа 15 минут в Митрофановском монастыре в Воронеже было произведено вскрытие раки святого Митрофания.

Ленин посмел вскрыть мощи преподобного Сергия Радонежского (1321–1391), основателя и игумена Троице-Сергиевой лавры, который благословил князя Дмитрия Донского перед битвой на Куликовом поле в 1380 году.

**Вскрытие древней раки с мощами святого отца Сергия было совершено большевиками 11 апреля 1919 года.** Ленин потребовал дать ему фотографические снимки, отснятые во время вскры-

тия. М. А. Бонч-Бруевич писал: «Я лично показывал ему фотографии из киноленты <...>, и он остался ими весьма удовлетворен».

С 1 февраля 1919 года по 28 сентября 1920 года было совершено 63 вскрытия. Кощунственные деяния большевиков не прекращались и в последующие годы.

**12 мая 1922 года в Свято-Троицком соборе Александро-Невской лавры в Петрограде была вскрыта рака легендарного святого благоверного князя Александра Невского.**

Ленин торопил с процессами над высшим духовенством. По его инициативе в мае 1922 года. Политбюро приняло решение:

*«Дать директиву Московскому трибуналу:*

- 1. Немедленно привлечь Тихона к суду.*
- 2. Применить к попам высшую меру наказания».*

8 мая в Москве суд приговорил 11 священнослужителей и мирян к смертной казни. Священники Х. Надеждин, В. Соколов, М. Телегин, Тихомиров и А. Заозерский пополнили многотысячный список невинно убиенных.

По указанию Ленина 4 мая 1922 года Патриарх Тихон был привлечен к судебной ответственности. С ним «работали», как и с остальным духовенством. Бесконечные допросы, угрозы, давление, посулы...

Момент выхода Патриарха из тюрьмы запечатлен очевидцем: «Многотысячная толпа задолго залила всю площадь около тюрьмы. Вдали стоял экипаж. Большой отряд чекистов образовал коридор от ворот тюрьмы к экипажу, разделив толпу на две части. После долгого ожидания раскрылись ворота, и показался Патриарх. Длинные всклокоченные седые волосы, спутанная борода, глубоко впавшие глаза на осунувшемся лице, ветхая солдатская шинель, надетая на голое тело. Патриарх был бос. Потрясенная многотысячная толпа, как один человек, опустилась на колени и пала ниц. Медленно шел Патриарх к экипажу, обеими руками благословляя толпу, и слезы катились по его измученному лицу. И такова была сила момента, что даже головы oprичников на мгновение опустились благоговейно пред страдальцем».

Надломленный тюремным заключением, Патриарх Тихон скончался 26 марта 1925 года [5]. По словам очевидца, «...на похороны Святейше-



го Московского и всея России Патриарха Тихона пришло больше народу, чем на похороны вождя мирового пролетариата Ленина. День и ночь, без перерыва, народ шел проститься с Патриархом. В первый день, по слухам, было продано 60 тысяч свечей. Вереница прощающихся растянулась на целую версту...».

В 1917–1922 годах жертвами большевистского террора стали многие видные иерархи Православной Церкви.

15 июня 1918 года одним из первых принял мученическую кончину епископ Тобольский и Сибирский Гермоген. Большевистские изуверы утопили его, столкнув в воду с парохода.

В ночь с 25 на 26 января 1920 года в Киево-Печерской лавре большевики совершили зверское убийство митрополита Киевского Владимира. По показаниям свидетелей, «23 января вечером большевики овладели Лаврой. Убийцы повели митрополита в его спальню. Там Владыку пытали, душили. К месту расстрела от лаврских ворот Владыку привезли на автомобиле. Митрополит спросил: «Вы здесь меня хотите расстрелять?» Один из палачей ответил: «А что же, церемониться с тобою, что ли?» Тогда митрополит попросил у них разрешения помолиться Богу, на что последовал ответ: «Только поскорее». Воздев руки к небу, Владыка молился вслух: «Господи, прости мои согрешения, вольные и невольные, и прими дух с миром». Потом благословил крестообразно обеими руками своих убийц и сказал: «Господь вас да простит». В это время раздались выстрелы, и святой упал, обливаясь кровью. Убийцы подняли Владыку на штыки. Лицо Владыки было проколото в разных местах и прострелено. Грудь зияла страшным кровавым отверстием от разрывной пули. Несколько ребер выбито. Бока пронзены штыками и прострелены. Затылок тоже исколот штыковыми ударами. Когда о. Анфим поднимал тело митрополита, к нему подбежало человек десять солдат и рабочих, начали глумиться и ругаться над расстрелянным Владыкою и не разрешали уносить его тело: «Вы еще хоронить его будете — в ров его бросить». Когда понесли тело Владыки, то проходившие благочестивые женщины плакали, молились и говорили: «Страдалец, мученик, Царство ему Небесное».

Вслед за этим по всей стране прокатилась волна кровавых столкновений, арестов и расстрелов. К середине 1922 года в связи с изъятием церковных ценностей состоялся 231 судебный процесс. На скамье подсудимых оказалось 732 человека, многие из них были приговорены к расстрелу.

12 августа в Петрограде был расстрелян митрополит Петроградский Вениамин. В заключительном слове, которое ему было предоставлено в су-

де, он сказал: «О себе? Что же я могу вам о себе еще сказать? Разве лишь одно... Я не знаю, что вы мне объявите в приговоре — жизнь или смерть, но, что бы вы в нем ни провозгласили, я с одинаковым благоговением обращу очи горе, возложу на себя крестное знамение и скажу: слава Тебе, Господи Боже, за все...». Процесс митрополита Вениамина явился моральным поражением большевиков. Вместе с митрополитом были осуждены архимандрит Сергей (Шейн), проф. Новицкий, председатель правления Общества Объединенных Петроградских Приходов, и присяжный поверенный Иоанн Ковшаров.

Старейший архиерей Серафим (Чичагов), митрополит Санкт-Петербургский, начиная с 1921 года подвергался постоянным арестам и ссылкам. 30 ноября 1937 года больного старого архиерея арестовали. Из-за водянки он не мог сам идти, и чекисты были вынуждены вызвать карету скорой помощи, чтобы на носилках доставить его в Таганскую тюрьму. Несмотря на физическую немощь, и в тюрьме Владыка сохранил силу духа и мужество: на допросах он не назвал никаких имен и виновным себя не признал. 11 декабря 1937 года в возрасте восьмидесяти одного года он сподобился мученического венца. Одному Богу известно, каким образом старца доставили в Бутово, как предали смерти. 23 февраля 1997 года на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви Владыка Серафим был причислен к лику святых [6].

Священномученик Фаддей, архиепископ Тверской после долгих мучений и издевательств 31 декабря 1937 года был утоплен в яме с нечистотами.

10 декабря 1937 года принял мученический венец настоятель Свято-Троицкой Сергиевой лавры, семидесятидевятилетний архимандрит Кронид (Любимов). На допросах измученный, почти слепой архимандрит Кронид вел себя безбоязненно. На предложения следователя «дать правдивые показания о своей контрреволюционной деятельности» архимандрит Кронид отвечал: «Я по своим убеждениям являюсь монархистом до настоящего времени,



в таком же духе воспитывались мною монахи, которые должны быть последователями Истинной Православной Церкви». На троекратные требования следователя назвать «единомышленников» старец отвечать отказался. Последний настоятель Лавры и десять человек, проходившие с ним по делу, были приговорены к высшей мере наказания и расстреляны в Бутово.



Незадолго до своего последнего ареста митрополит Серафим (Чичагов) говорил: «Православная Церковь сейчас переживает время испытаний. <...> Сейчас многие страдают за веру, но это золото очищается в духовном горниле испытаний. После этого будет столько священномучеников, пострадавших за веру Христову, сколько не помнит вся история христианства».

В России, как нигде в XX веке, проявилось противостояние Добра и Зла. Семьдесят лет, прошедшие с октября 1917 года, стали временем беспримерных гонений за веру, превзошедших даже гонения первых веков христианства. Пополнился сонм мучеников Русской Православной Церкви, сохранившей в дни жестоких испытаний чистоту и крепость веры. Жестокость, проявленная по отношению к священнослужителям, не поддается описанию. Их подвергали аресту, зверски пытали, топили в прорубях и колодцах, бросали в огонь, отравляли, заживо погребали, топили в общественных нужниках, распиливали двуручной пилой, распинали на кресте, сдирали кожу с рук и ног... [7]

Огромные человеческие потери понесло Православие при изъятии церковных ценностей. В

этот период было расстреляно около 8 100 священников и монахов. Количество арестованных, сосланных и расстрелянных составило не менее 20 тысяч.

К 1929 году на свободе осталось всего 4 правящих епископа во главе с митрополитом Сергием.

**Борьба против Бога была целью жизни Ленина. Он продолжал эту борьбу до самой смерти.**

Несмотря на приступ тяжелой болезни, приведший к частичному параличу правой руки и правой ноги и к расстройству речи, 13 октября 1922 года он инициировал постановление ЦК «О создании комиссии по антирелигиозной пропаганде».

Цели подобных постановлений и карательных мер были вполне ясны современникам. Один из них, лорд Керзон, заявил: «Эти преследования и казни являются частью сознательной кампании, предпринятой советским правительством с определенной целью уничтожения всякой религии в России и замены ее безбожием».

#### Примечания

(1) Положиша Иерусалим, яко овощное хранилище, положиша трупия раб Твоих брашно птицам небесным, плоти преподобных Твоих зверем земным. (Пс. 78; 3)

(2) Киев, 1919 год. После отступления Красной Армии на улице Садовая, дом 5 обнаружены трупы жертв расправы чекистов. Здесь находился один из центров большевистского террора.

(3) Трупы умерших от голода на кладбище в Бузулуке. 1921 год.

(4) Трупы детей, умерших от голода. Саратов, 1921 год.

(5) Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея Руси. Москва, 1918 год.

(6) Митрополит Серафим. Таганская тюрьма, 1937 год.

(7) Страна покрылась сетью концентрационных лагерей. Беломорканал стал могилой десятков тысяч заключенных в 1931–1933 годах.

# Конца Америки можно ожидать 23 декабря 2012 года



В конце XVIII века в Мехико — столице современной Мексики — нашли резной каменный монолит круглой формы 3,5 метра в диаметре и весом свыше 24 тонн. Это давний календарь ацтеков, известный также как «камень солнца». Сегодня его можно увидеть в Национальном музее антропологии Мехико. Эта раритетная находка свидетельствует о довольно таки высокой степени культурного развития, которого достигли давние ацтеки в области астрономии, математики и измерения времени. Календарь ацтеков является «потомком» достижений предшествующих больших культур Мезоамерики — ольмеков, майя, тольтеков — и считается самым точным календарем из существующих.

Майя, как потом и ацтеки, рассматривали время циклически. Астрономы майя знали о существовании и движении Меркурия, Венеры, Марса, Юпитера, Сатурна, а также о Полярной звезде, созвездии Плеяд и Близнецов, месячном и солнечном циклах. Считается, что у них с давних времен

существовал свой Зодиак, а пирамиды и некоторые сооружения майя использовались как обсерватории. Мезоамериканские жрецы оставили после себя манускрипты, где сохранились данные о календаре и их представления о временных циклах. Чтобы записать события в далеком прошлом или будущем, майя использовали циклы в 1872 000 дней, размещая их начало на так называемую «начальную дату», соответствующую определенному дню в 3113 году до Рождества Христова.

Майя, а потом и ацтеки, были уверены, что мир разрушался и возрождался во время каждого такого большого цикла, то есть каждые 5125 солнечных лет. В соответствии с этими данными, уже погибли четыре предыдущих эпохи. Последняя (как и в Библии) — вследствие потопа. Следующий американский «конец света» предполагается 23 декабря 2012 года. Произойдет это, в соответствии с мезоамериканскими пророчествами, вследствие огромных землетрясений и глобальных пожаров.

*По сообщениям информагентств*

В рубрике  
«ПОЛЕМИКА»:

● ИВАН ФРАНКО  
В ТЯЖБАХ С ДРЕВНЕЕВРЕЙСКИМИ  
И НОВЕЙШИМИ РАВВИНАМИ

● НОАМ ХОМСКИЙ:  
«США ХОТЯТ ПРАВИТЬ МИРОМ»

Пам'ятайте, мої друзи, ширіть скрізь і все  
Правду, і ніщо більше, як Правду. Бо хоча  
Правда зразу усім гірка, так все-таки згодом  
вона скрізь бере верх й стає солодкою спаси-  
телькою людства...

*Іван Франко*



*Васи́лій ЯРЕМЕНКО,  
професор*

### **Испытание наукой претензий иудаизма на богоизбранность**

Научной работы под титулом «Біблійне оповідання про сотворення світу в світлі науки» у Ивана Яковлевича Франко (1856–1916) нет. Не было и работы «Сотворення світу». В первопечатном тексте (журнал «Новий громадський голос», 1905\*, ч. 2–7, 9, 12–14, 18) эта студия называлась «Поема про сотворене сьвіта». Таким названием Франко акцентировал на введенном в текст статьи переводе древнеавилонской поэмы о создании мира «Інума Іліш».

Эта поэма, по твердому убеждению ученого, была первовзором двух библейских рассказов о создании мира в первой книге так называемого Пятикнижия Моисея.

Под этим же названием — «Поема про сотворене сьвіта» — редакция «Нового громадського голосу» осуществила в том же 1905 году отдельное издание тиражом 200 (по другим данным — 500) экземпляров. По этому отдельному изданию исследование Франко перепечатано в 50-томном собрании сочинений (1982, т. 35, с. 266–300), через 77 лет после первой публикации. Незначительный тираж 35-го тома (6750 экземпляров) и масса научных работ, впервые представленных в многотомном собрании, сделали «Поему про сотворене сьвіта» почти незамеченной, она как будто потерялась и осталась доступной лишь узкому кругу специалистов. Даже львовская газета «За вільну Україну» в материале «Высший смысл его мысли» (21 августа 1993 г.) утверждает, что эта работа Франко не вошла в 50-томное академическое издание произведений мыслителя.

«Поема про сотворене сьвіта» имеет интересную и во многом не выясненную исследователями историю и непреходящее научное и идеологическое значение.

В настоящее время эта работа И. Франко выходит под названием «Біблійне оповідання про сотворення світу в світлі науки». Такое наименование ей дал доктор философии профессор Александр Сушко. Он вспоминает: «В то время я жил в его доме и работал вместе с ним в одной и той же комнате (начав от 1902 г.)». По подаренному самим Франко экземпляру отдельного издания профессор А. Сушко после смерти Ивана Яковлевича осуществил в 1918 году второе отдельное издание в Канаде. Средства — 1600 долларов — спонсировал украинский работник-чернороб в Канаде Иван Ковалюк. Профессор Сушко дал новое наименование, сделал постраничный научный аппарат — библиографию и комментарии, подал уместные документальные иллюстрации (в

\* В примечаниях к этой работе в 50-томном издании (т. 35, с. 476) год публикации по ошибке указан 1904. Номер журнала, в котором публикация завершалась, не 19-й, как отмечено в примечании к академизданию, а 18-й.

# ИВАН ФРАНКО В ТЯЖБАХ С ДРЕВНЕЕВРЕЙСКИМИ И НОВЕЙШИМИ РАВВИНАМИ

общей сложности 46 репродукций!), карту древнего Востока и халдейскую карту мира и написал к ним разъяснение, дал название I–VII разделам (у Франко они без названия) и написал последний абзац VII раздела «Окончание». Текст Франко заканчивался предложением: «Політика грала значну роль не лише в творенні людських відносин і законів, але також у творенні небесних богів». Такое вмешательство в текст делу не повредило. С одной стороны, для научных работников профессор подал научную литературу, которая появилась после написания «Поэмы про сотворенне світа» и до 1918 года, а с другой — издание сразу приобрело научно-популярный характер, стало более доступным и более понятным широкой массе читателей, хотя и Франко вполне осознанно писал так, чтобы содержание было понятным гимназистской молодежи. Именно она была адресатом труда Франко.

Издание Ивана Ковалюка — Александра Сушко вышло в свет в 1918 году в столице канадской провинции Манитоба — городе Виннипеге.

Переиздание было сделано в Канаде в 1984 году издателем Славином Яворским, и только в 1993 году при поддержке газеты «За вільну Україну» Иван Писнюк переиздал «Сотворення світу» во Львове. Из-за мизерных тиражей эти издания общеукраинским событием не стали. Ксерокопию издания в 1984 году мне подарил известный журналист, мой бывший студент Алексей Березенко. Оригинал канадского издания в Киеве я не нашел. Но на мою просьбу откликнулся Генеральный консул Украины в Торонто Игорь Лоссовский и передал копию канадского издания 1918 года. Пользуясь случаем выражаю обоим свою признательность за бескорыстную помощь.

Тираж первого львовского издания 1905 года был уничтожен. Его выкупили и сожгли. В предисловии к изданию 1918 года профессор Сушко об этом сообщает скорее намеками и довольно-таки туманно: «Написанная им (И. Я. Франко. — В. Я.) студия показала нашим *насквозь склерикализованным народным предводителям* такой радикальной, что напечатать ее отважился лишь “Новий громадський голос”, да и он, боясь преследований *сильных мира сего (подчеркивание здесь и дальше мое. — В. Я.)*, напечатал ее отдельной книжкой всего лишь в нескольких сотнях экземпляров. Появление книжечки вызвало среди на-

шего отсталого общества большое движение. Среди попов закипело, как в гнезде шершней, а наши “интеллигенты” постарше считали необходимым спрятать о “страшной” книжечке гробовую молчанку — и любой ценой не пустили ее в руки гимназической молодежи. В конце же — попы упали на “спасительное” мнение избавиться от “врага” одним махом: тихонько, без шума они выкупили все небольшое число напечатанных экземпляров — и сожгли их... В защиту мучительно несправедливо обиженного писателя не решился никто поднять голос... И это он ощутил чрезвычайно остро... Сразу после этого и попал он в глубокую меланхолию, которая со временем и развилась в страшный и неизлечимый недуг».

Итак, Сушко связывает начало известной нам болезни Франко именно с публикацией «Поэмы про сотворенне світа», как-то намекая, что та болезнь была спровоцирована извне, что паралич рук и провалы памяти, которые мы традиционно объясняем **перетруждением**, переутомлением, имеют какое-то другое происхождение. То есть умереть Франко помогли, и к тому же в продолжительных и тяжелых мучениях.

В «Предисловии» к «Нарису історії українсько-руської літератури» И. Франко 10 апреля 1910 года засвидетельствовал: «Позбавлений свободи обох рук від кінця квітня 1908 р., я мав утруднену всяку духову роботу і користуване книжками не тільки сею фізичною безвладністю, але ще більше, може, психічним неспокоєм (*дальнейшие слова к печатному тексту «Предисловия» И. Франко не вошли по воле К. Беднарского. — В. Я.)*, який спричинив мені слух, отворений на голоси духів. Сей надзвичайний дар, отворений мною з волі Провидіння, робив мені **неможливим усяке думання...**» Сегодня возникает вопрос, чей то «дар»...

По-видимому, профессор Сушко сказал не всю правду: чего-то в самом деле не знал, а чего-то боялся сам, так как еще в 1907 году выехал в Канаду. Наверное, не знал, что в поддержку студии Франко выступили такие известные ученые, как Владимир Гнатюк (ЛНВ, т. 31, кн. 7), Иван Пулюй («Нові і перемінні звізди», вид. 3-тє, с. 100–102), отец д-р Николай Конрад («Нива» и отдельный оттиск на с. 48) и другие. Это свидетельствовало, что публикация И. Франко не была будничным научным исследованием. Не называл профессор

Сушко, хто вони «*сильные мира сего*», хоча понятно, що це не галичанские попи. Да і сумнівно, чтобы алчное галичанское духовенство выбросило деньги на выкупление 200–500 екземплярів научної роботи. Вне сомнения, здесь интересы украинских клерикалов совпали с интересами предводителей другой конфессии — иудаизма. Своих, украинских, вельмож в Галиции, собственно, и не было. А деньги сразу нашлись и пущены были в дело украинскими руками. Попутно припоминаются здесь «Перехресні стежки» Івана Франко (ЛНВ, 1900). На перехресних тропях зустрічаються український адвокат Євгеній Рафалович і єврей Вагман, «благодетель благодетелей», предстаючий як настоячий «*boa constrictor*» (змей-полоз) не для галичанского крестьянства, а для тех местных п'явок (Брыкальских, Шнадельских, Шварцов), которые высасывают последнюю кровь под видом «благодарительности». Таким «благодетелем» для них, в свою очередь, был Вагман: он скупал их векселя, а потом пускал по миру. Вагман предлагает Рафаловичу сотрудничество, которое последний все же не принимает, хотя от помощи в проведении народного вече не отказался. Следовательно, случаи «сотрудничества» на различной почве между евреями и украинцами были на основе «взаимной выгоды».

Василий Верниволя (Василий Симович) в «Предисловии» ко второму отдельному изданию «Перехресних стежок» вводит нас в суть проблемы: «Очень интересный в повести, в то время, может, еще не очень реальный, но ведь в настоящие времена уже настоящий представитель нового течения среди галичанского жидовства, что ведет к взаимопониманию с украинцами и остро осуждает жидовскую ассимиляцию. Вагман делает это, правда, у Франко из личных побуждений, но ведь аргументы его, идеология его такова, что ее может взять за свою любой «профессиональный» политик. Правда, и такие типы у Франко не новы (ср. Блайберг в повести «Петрії і Добуцуки», Хаим Штенгель в поеме «По-людськи») — их устами Франко от 1875 года проповедовал украинско-жидовское взаимопонимание, которое лишь за несколько лет до войны (*Первой мировой*. — В. Я.) начало выливаться в конкретные формы, а в настоящее время все больше и больше становится фактом. Так как если взять по правде, то это была большая аномалия, что от веков жили рядом два угнетенных народа, каждый жил своей собственной жизнью, не зная (ср. Сурка), не интересуясь глубже судьбой соседа, а только подлежа аргументации, *построенной на расовой ненависти и давних пережитках*». Таким образом, современник И. Франко Василий Симович утверждает, что от 1875 года И. Франко проповедовал «украинско-жидовское взаимопонимание», но никогда не заискивал перед ними, и давал впечатляющие политические характеристики. Вот бурмистр єврей Ресельберг из «Перехресних стежок» — «горячий

польський патріот, один із видніших діячів так званого асиміляційного напрямку», брав участь у повстанні 1863 року, чим заслужив у поляків повагу і... посаду бурмістра. У місті дав почин (заінавгурував) жидівській господарці (економіці), що з часом «зробилася типовою для більших галицьких міст, ту господарку, що відтворює в місті кліки всемогутчих жидів — пропінаторів (монополістиків), ліверантів (постачальників) і інших п'явок, прикрашує місто блиском зверхньої культури, запроваджує тротуари, але в заміну за ті добродійства немилосердно висисає міську людність, випорожнює каси, вимітає грошеві засоби, пустошить ліси й розпродує комунальні землі. Такі патріоти, як Ресельберг, то найліша покришка для господарки таких клік, особливо тоді, коли вони особисто не запламлені і, надто, мають і вміють піддержувати добрі зносини з усіма впливовими християнами в місті і околиці». Это характеристика Франко тех, кого профессор Сушко несмело называет «сильными мира сего», которые к тому же, «имеют и умеют» поддерживать добрые отношения со всеми влиятельными христианами. Франко писал о том, что было, а профессор Сушко — о том, что сработало в борьбе с самим Франко.

Остановимся еще на самохарактеристиках «сильных» галичанского мира на рубеже XIX и XX веков. Так, Ресельберг о себе говорит: «Знаете, я жид, вихований у жидівській традиції. Багато треба було труду і праці, і муки, поки зі свого жидівства я виламався й набив себе на польське копито. Перебивати себе тепер іще раз на інше, руське копито, на се вже в мені нема ані сили, ані часу, ані охоти». Это ассимилированный к польскому всевластию єврей. Ростовщик Вагман осуждает таких ассимилированных євреев, он стремится «служить» краю, в котором живет, он сокрушительно разоблачает своих соплеменников: «наші жиди... маса... Ну що вони? Чим вони себе почувають? У них релігія заступила все. Вони видять у ній боже слово, повторять те слово у своїх молитвах, деякі заглиблюються в ньому — і на тому кінець. А де вони живуть, у яким краю, серед яких людей і порядків, се їх мало обходить. Ні, не так кажу, і се їх обходить, але лише настільки, що се для них нива, з якої треба збирати, не сіявши. Чи вони почувають себе громадянами сього краю? Їм се байдуже. Вони почувають себе зовсім чужими, а про закони, про порядки у краю дбають лише настільки, наскільки ті не перешкоджають їм бути жидами й визискувати решту людності».

Франко хочет постичь психологию єврейства в Україні, в этом ему помогает Вагман, который «думает вслух», обращаясь к бурмистру Ресельбергу: «Ті ваші нові жиди, асимілянти чи асимілятори, на мою думку, розірвали стару жидівську душу на дві часті. Яка то стара жидівська душа? Бачите, в ній зашиті були до купи: вогонь старих пророків, запал, засліплення, коли хочете — а все-таки громадський змісл тих, що бо-

ронили Єрусалим від римлян, що підіймали повстання з Бар Кохбою, що разом із Єгудою Бен Гелеві йшли з Іспанії плакати на руїни Єрусалима й разом з галицькими хуситами йдуть умирати в долині Йосафата. Отсе була одна половина тої душі.

А друга половина, то була та, що виховалася в Єгипті, в тяжкій неволі, що в пустині кланялась золотому теляті, що бунтувалась проти Мойсея, що завойовувала Канаан, мордуючи канаанітів аж до останнього нащадка, що потім не хотіла вертати з Вавилону до Палестини, що вела лихварські і грошові інтереси в Нініві, в Александрії і в Римі — одним словом, знаєте, що се за половина. Та половина, що бажає панування над світом, але не хоче нести одвічальності, яку накладає панування. Та половина, що, знехтувавши наказ Письма Святого — вчитися у бджоли і в мурашки, здавна ходила на науку до павука й давно перевершила його в його хитрощах».

Понятное дело, Франко вкладывал в уста Вагмана те сентенции, те характеристики, кои сложились у него самого по отношению к разным типам «еврейской души», еврейства в целом. Франко дал ряд произведений, в которых вывел разные типы евреев и последовательно выяснял экономические, идеологические, конфессиональные и моральные сложности сосуществования двух народов. Это сосуществование кота и мыши, лисицы и петуха, змея-полоза («*boa constrictor*») и кролика, вооруженного охотника и загнанного звереныша. Франко нашел опухоль в иудейской идеологии и направил на ее удаление одновременно и скальпель науки, и художественное слово. Однако историю написания, публикации и уничтожения тиража отдельного издания «Поэмы про сотворене світа» в 1905 году, а вместе с тем неожиданную болезнь Франко необходимо изучать. Все это таит в себе неизвестное и неожиданное. Мы подали здесь только мотивацию проблемы, своеобразную хрестоматию цитат к ней.

Иван Франко назвал свою студию над библейскими рассказами «Поэма про сотворене світа», словно проявляя свою заинтересованность больше в древне-вавилонской поэме «Інума Іліш», чем в научном опровержении аутентичности Пятикнижия Моисея, что было основной задачей Франка-ученого. Именно поэтому профессор Сушко и сделал переакцентацию на «библейском рассказе». Вкрапление профессора Сушко в текст Франко **мы выделили**. Этим и обусловлена публикация работы в канадской редакции. У Сушко адресат уже был иной, чем у Франко, — канадский украинец-эмигрант, а не гимназистская и студенческая молодежь Галиции.

Исследование библейских рассказов о сотворении мира «в свете науки» И. Франко писал в 1904 году. Об этом свидетельствует опосредствованное указание в тексте: «...На жаль, у нас є досі лиш один повний переклад Біблії... виданий торік англійським біблійним товариством». Здесь речь идет об издании

Библии в переводах П. Кулиша, И. Нечуя-Левицкого и И. Пулюя, увидевшем свет в 1903 году в Берлине («в прошлом году»).

Нельзя брать на веру утверждения А. Сушко, что якобы «еще летом 1904 года великий муж даже не думал о ее написании». Только, дескать, осенью, когда Сушко поехал в Рим и оттуда прислал Франко «самые свежие труды немецких ученых о больших открытиях в Вавилоне, Сирии, Палестине и Египте», которые вроде бы и вдохновили Франко, ибо давали ответ на все насущные вопросы научной критики Библии, которой, справедливо отмечает профессор Сушко, Франко занимался уже много лет. Поэтому простим А. Сушко желание быть причастным, так сказать, первоотлчком к тому, что осенью 1904 года Франко взялся за написание студии о библейских рассказах.

И. Я. Франко годами изучал проблему еврейского засилья в Украине, в частности в Галиции, проблему особенностей исторического сожительства украинского и еврейского народов, морали, психологии и характерологических особенностей последнего, вел подготовительную работу к созданию фундаментальной работы, которая бы обнажила идеологические корни еврейства как мирового явления, а не национальной обособленности на территории Украины. Завершение этой колоссальной работы выпало на 1904–1905 годы.

Давайте вспомним ее этапы. «*Boa constrictor*» (змея-полоз) — 1878 год, с образами Германа Гольдкремера и Леона Гаммершляга. «Жидівські мелодії» — 8 произведений, написанных на протяжении 1882–1889 годов. Здесь писатель поднял голос протеста против принуждения евреев к ассимиляции, против третирования и прямого порабощения, против организации еврейских погромов. Франко высказал уверенность, что библейское величие жидовства и национальная вера в собственное посланничество спасет их и их культуру. В произведении «По-людськи» он раскрывает идеализм старого еврея Штенгеля, который, в конце концов, перестает служить господам и присоединяется к украинскому народу. Перед нами — украинская еврейская семья, выписанная с большой человечностью и верой в правду жизни. В «Перехресних стежках» готовность к еврейско-украинскому взаимопониманию проявляет Вагман с глубокой мотивацией причин, побудивших его к этому. Достаточно прочитать 50-й раздел повести, чтобы постигнуть, чего хотел Франко. Это был 1900 год.

И, наконец, «Мойсей» Франко (1905 г.). Сюжет поэме дало то же самое, как пишет Франко, «так называемое Пятикнижие Моисея». Писатель представил произведение высокой эстетичной и идеологической стойкости.

Поэма «Мойсей» — не о евреях, даже библейских. Это произведение о нашем народе, украинском. Но это также и художественное опровержение библейского сюжета: о выведении евреев из египетского раб-

ства. Хотя исторических свидетельств, по Франко, что оно в самом деле было, нет, и поэтому он воспринимал рассказ о блуждании евреев с пророком Моисеем во главе как шедевр художественного мышления. Осознанно или неосознанно, но Моисей вел свой народ не «к светлому будущему» в Обетованную Землю, а на кладбище в могилу. Кружа по Синайской пустыне, евреи 40 лет превращали ее в грандиозное кладбище бывших рабов, и на границе Ханаана умирает последний раб — Моисей. С его смертью обрывается и диалог пророка с темными демонами отчаяния и останавливается душевная борьба разочарованного человека, прошедшего путь от сомнения к горькому отчаянию. Так конспективно выглядит художественный пласт еврейяды Франко. Но еще значительнее воспринимается ее научный пласт. Точнее — научно-публицистический, ведь публицистический пафос кровью сердца ученого тепляет и так далеко не сухие научные студии.

Франко понимал, что евреи в Палестине не были замкнутым народом, а он, как и каждый народ ходил и золотыми, и деревянными мостами к другим народам и брал в полной мере из их культур те духовные достояния, коих ему не доставало. Франко основательно изучает Библию, апологетическую книгу иудейской религии, в сопоставлении с другими религиями и верованиями. Он фактически создает компаративистическое религиоведение (проф. Сушко называет «Компаративная, или сравнительная религия»), штудирует нехристианские религии, проверяет старинные тексты, в том числе и библейские, достижениями таких наук, как история, археология, природоведение, физика, астрономия, философия.

В 1899 году Франко публикует поэмы «Истар» (отрывок из древневавилонской космогонической эпопеи, составленной за 2000 лет до н. э.) и «Сатні і Табубу» — дословный перевод вавилонского текста, поставший за 200–250 лет до Рождества Христова. Ко времени написания работы «Поема про сотворене світа» Франко перевел древневавилонскую поэму о создании мира «Інума Іліш». Любовь к знанию и правде приводит Франко к изобличению грубого вранья, подделок, идеологических фальсификаций, которые разрушают жизненную мораль и величие правды, заложенные в других философиях и мировых религиях, а не только в иудейской и христианской. Франко не является разрушителем Библии, он изобличает спекуляции еврейских книжников давнего и нового времени, используя библейские тексты для обоснования разных идеологических теорий, которые рано или поздно приводят к губительным маниакальным стремлениям мирового господства, утверждения превосходства одного народа над другими. Все, что противоречит научным знаниям, что покрылось обманом и коварством, Франко раздевает из лохмотьев вранья, чтобы показать своему и другим народам истинную ценность вещей в одеянии на-

уки. Его выводы имели и имеют не только научное, но и политическое, идеологическое и культурологическое значения. Достаточно попутно взглянуть на труды Франко по обозначенной тематике, чтобы убедиться в широте и серьезности его намерений средствами и силой науки отодвинуть на довольно значительную отдаленность границы невозможного. Назовем лишь отдельные библиографические позиции: «Вавилонські гімни й молитви», «Пісня Дебори — найдавніша пам'ятка старогерейської поезії», «Вавилон і Новий Завіт», «Нові досліді над найдавнішою історією жидів», «Сучасні досліді над Святим Письмом», «Коли вмер Ісус Христос», написал фундаментальную рецензию на «Енциклопедію юдаїки» (ЛНВ, т. 25). В 1904 году перевел с французского и выдал во Львове работу Эмиля Ферриера «Дарвінізм». Франко активно знакомил украинскую общественность со всеми современными европейскими общественно-политическими, философскими, научными течениями и направлениями, открытиями и гипотезами, даже с теми, к которым относился довольно критически.

Думаю, что в неразрывной связи с работами, разоблачавшими апологетические книги иудаизма, стоят и работы философские, общественно-политические, как: «Що таке поступ?» (1903 р.), «До історії соціалістичного руху» (1904 г.) и другие. Об их связи со студией «Поема про сотворене світа» скажем ниже. Здесь же только заметим, что конец XIX — начало XX века радикально изменили представления человека о мире. Открытия в науке изменяли представления о человеке и мире. Рушились выстроенные церковниками еще в Античности и Средневековьи представления о создании мира и первого человека. Библейские утверждения, как основной источник аргументации, попадали под научную проверку и не выдерживали ее. Франко спешил реферировать достижения европейской и американской науки, сделать их достоянием широкой публики.

Подход И. Франко к Библии многогранный. В плане литературном — это шедевр мифологического и символического мышления, глубочайший кладезь символических сюжетов, мотивов, образов, разных цивилизаций, многих народов Вавилонии, Ассирии, Египта за много тысячелетий до библейской даты создания мира и сотворения первого человека. Франко отмечает плодотворную работу древнееврейских книжников (раввинов), вышедших из вавилонского плена не с пустыми руками. За 70 лет пребывания в рабстве в Вавилонии раввины осознали необходимость не в художественных книгах мифов, а в совершенно новых религиозных книгах, которые дали бы идеологическое обеспечение возрождению когда-то могущественного еврейского государства и разрастанию новых идей, что делало бы возможным выживание и дальнейший прогресс еврейского народа в окружении беспокойных соседей и других культур. На-

до сказать, що раввини с задачею справились с честью, хоть на это и пошли века.

Приобщая плодотворные методы компаративистики и открытия археологов, геологов, историков, самые новые теории, в частности теорию эволюционного развития человечества и природы, он подчеркивает: «...Всі ті уваги, які я тут подав, зовсім не мої власні. Я не висав собі тут нічого сінько з пальця і не жадаю ні від кого, щоб вірив мені на слово. Я подаю здобутки новітньої науки, а властиво лише маленький вибір із багатого скарбу тих здобутків. А ся новітня наука визначається власне тим, що ні від кого не жадає і ні в кого не терпить віри на слово». Подчеркнем у Франко: «...і ні в кого не терпить віри на слово». Учений оперирует конкретными фактами. Для опровержения аутентичности Пятикнижия Моисея такими фактами являются тексты древнего древневавилонского рассказа «Инума Іліш» о создании мира, два рассказа о создании мира из первой книги Моисея «Бытия» и данные разных наук о возрасте Земли и человечества. Франко научно доказывает, что источником компиляции так называемого Пятикнижия Моисея, в частности книги «Бытия», являются древневавилонская поэма «Инума Іліш», два сборника, в одном из которых еврейский бог именуется Ягвег, а во втором — Елогим, и Книга жрецов. Кроме этих источников, были и другие «первозоры» книги «Бытия», скомпилированной не за 1000 лет до Рождества Христова, а на 400–500 лет позднее. И не сразу, и не одним человеком, а на протяжении нескольких поколений, и не в пустыни, а в библиотеке, очевидно, иерусалимского храма, где можно было найти разные источники. И написаны книги Моисея были после выхода евреев из вавилонского плена, так как уже отмечены следами арамейского языка, которого за тысячу лет до Христа еще не существовало вообще.

В защите библейских подделок интересы иудаизма и христианства совпали. Борьба религий с наукой заострилась. Наука убедительно доказала, что библейские расчеты годов от сотворения мира, от Адама и Евы, продолжительности жизни родителей Израиля в 900–980 лет, ничего не стоят и были сделаны раввинами в более близкие к нам времена\*. Библейские рассказы о начале мира за 4–5 тысяч лет до Христа не имеют ни единого основания, а названные цифры, как говорит Франко, «так собі, жидівська забавка, бо жиди здавна любили бавитися рахунками», скажем от себя — от мифического Моисея к историческому Карлу Марксу. А человек уже существовал каких-то 200–270 тысяч лет. Это по данным современной науки.

Франко утверждает, что рассказ о создании мира, который будто бы написан «великим жидівським законодателем і пророком Мойсеем, який чув його з вуст самого Пана Бога або взагалі мав від нього об'явлену

\* Э. Д. Ходос утверждает, что библейский век человечества, скажем в 900 лет, представлен, на самом деле, в месяцах: 900 месяцев составляет 75 лет, что вполне правдоподобно (см.: ПЕРСОНАЛ. — 2002. — № 7).

правду», написан не Моисеем, и не из уст Божьих, а раввинами с древневавилонских первозоров — рассказов и мифов, разбросанных по разным сборникам.

Поэтому наука доказывает, что так называемое Пятикнижие Моисея не аутентичная памятка, а идеологическая компиляция раввинов. И. Франко рассказы Моисея о сотворении мира трактует так: «Коли се слово Боже, сказане людям устами Мойсея чи інших пророків, то мусить у тім “Божім” слові бути найвища правда і тільки правда, мусить бути найглибша мудрість, справедливість і красота». Тысячелетия люди верили, что так оно и есть. Но наука, утверждает Иван Франко, доказала: «Переважна часть тих книг (В Библии 77 книг: 50 в Ветхом Завете и 27 — в Новом. Иудаизм признает священными только первые 29 книг Ветхого Завета, которые написаны были древнееврейским языком. — В. Я.) була писана по-гебрейськи, мовою малесенького народу, що в найкращу добу свого політичного життя заселював країну мало чим більшу від Галичини. Що більше сам той народ уже на пару сот літ перед Христом забув свою мову, і вона зробилася у нього чисто церковною мовою, мало зрозумілою для народної маси, так, як у нас церковна слов'янщина, а для італійців — латина. І це одно, — підкриває Франко, — в тих гебрейських книгах, бодай у значній їх часті, Бог виступає як Бог самих тільки жидів, він велить їм без пощади вбивати людей іншої національності і дуже остро остерігає їх, щоб не піддавалися богам тих інших народів. Виходить так, що той жидівський бог, хоч раз у раз говорить про себе, що він сотворив небо і землю, все-таки бачить обік себе якихось інших богів і дуже не любить, аби хто з того вибраного народу кланявся їм». Франко оспаривает, что это были проявления высочайшей мудрости и высочайшей правды. С развитием наук, в частности археологии, в научное обращение поступили «старі державні та релігійні написи, книги та записки Єгипту, Вавилону, Ассирії та інших країн, із якими старі жиди мали зносини, показалося, що в жидівських оповіданнях, записаних у Письмі Святому, міститься багато невірного, хибного та зовсім вудманого...». Да, наука не нашла следов и доказательств пребывания евреев в Египте (в египетском плену и выходе из него), губернаторства Иосифа, затопления фараона и т. п. Это все рассказы раввинов. И вся идеологическая доктрина иудаизма, его основа и устои от одного дыхания науки лопнула как мыльный пузырь, а с ней расплылась призрачная и параноическая философия исключительности, богоизбранности, еврейского высочества и преимущества как якобы «главного народа». И стало совершенно очевидно, что каждый народ на своей земле главный и богоизбранный, а на чужой земле, если он не уважает Богом данных традиций, прав, обычаев этого народа, он захожий в лучшем случае, а в худшем — добытчик, насильник, оккупант, враг. И будет всегда встречать не только невосприя-

тие, но и противодействие... Для жидов это так называемая юдофобия, ксенофобия, антисемитизм.

И еще. По-видимому, время написания «Сотворения світу» не случайное. В 1903 году в коломыйской газете «Поступ» И. Франко печатает фундаментальную работу «Що таке поступ?». Можно утверждать, что это был отзыв ученого на принятие на II съезде РСДРП программы партии. Обладая огромным материалом из истории общественно-политических идей и движений и гениальным даром анализа и синтеза, Франко нарисовал картину общества будущего, если та программа будет воплощена в жизнь. Позволю себе привести длинную цитату из этой работы, ведь после 1903 года она в советские времена перепечатана была полностью лишь раз в 45-м томе пятидесяти-томного собрания и более широкой массе недоступна. Уже сто лет, как из-под пера И. Франко вышла эта работа, и можно лишь удивляться его дару заглядывать в будущее: «...По думці *соціал-демократів* держава — розуміється, будуча народна держава — мала статися всевладною панею над життям усіх горожан (*граждан.* — В. Я.). Держава опікується чоловіком від колиски до гробової дошки. Вона виховує його на такого горожанина, якого їй потрібно, запевнює йому заробіток і удержання, відповідне до його праці й заслуги. Вона, знаючи потреби всіх своїх горожан, регулює, кільки й чого треба робити в фабриках, кільки вся суспільність потребує хліба й живності, кільки кожний чоловік має працювати, а кільки спочивати, а кінець-кінців може дійти й до того, кільки в ній людей має родитися, аби цілість не була обтяжена, дбаючи про надмірне число дітей і аби живі мали чим вигодуватися. Отся віра в необмежену силу держави в будучім устрою — то головна прикмета соціальної демократії. По її думці, кожний чоловік у будучім устрої від уродження до смерті буде державним урядником та пенсіонером: держава дасть йому наперед відповідне підготування; потім буде визначувати йому роботу і плату, давати заохоту та відзнаку, а на старість або в разі слабості ласкавий хліб. Нема що й казати, є дещо привабливого в такому погляді, особливо для бідних людей нинішнього часу, що не знають сьогодні, де дітисся і що в рот вложити завтра, для тих мільйонів беззахисних дітей, що виростають або зовсім без опіки родичів, або терплять не раз муки і знущання від злих, темних, п'яних або хворих родичів та опікунів. Життя в Енгельсовій народній державі було би правильне, рівне, як добре заведений годинник. Але є у тім погляді деякі гачки, що будять поважні сумніви.

Поперед усього та всеможна сила держави налягла би страшним тягарем на життя кожного поодинокого чоловіка. Власна воля і власна думка кожного чоловіка мусіла би щезнути, занідіти, бо ану ж держава признає її шкідливою, не потрібною. Виховання, маючи на меті виховувати не свобідних людей, але лише

пожиточних членів держави, зробилась би мертвою духовою муштрою казенною. Люди виростали би в такій залежності, під таким доглядом держави, про який тепер у найабсолютніших поліційних державах нема й мови. Народна держава стала би величезною народною тюрмою. А хто були б її сторожі? Хто держав би в руках керму тої держави? Сього соціал-демократи не говорять виразно, та в усякім разі ті люди мали би в своїх руках таку величезну власть над життям і долею мільйонів своїх товаришів, якої ніколи не мали найбільші деспоти. І стара біда — нерівність, вигнана дверима, вернула би вікном...»

Старшее поколение граждан Украины в таком государстве прожило три четверти XX века, а предвидел его И. Франко в 1903 году. Он знал, что теоретиками социал-демократии и коммунизма были евреи. Быть «родовитыми вождями» они не могли, а «выбранными» — могли и стали, и получили, или захватили, «неограниченную власть», веря, что навсегда. И ученый делает вывод: «Ні, соціал-демократична “народна держава”, коли б навіть було можливим збудувати її, не витворила би раю на Землі, а була би в найліпшій разі завадою для дійсного поступу». Что, как знаем, и произошло. Франко, хотя прямо и не говорит об этом, но увидел, что «соціалізм сьогодні, особливо для нас менше освічених його прихильників, має далеко більше характер релігії, опертої на непорушних догмах та на культі осіб, аніж характер науки» («До історії соціалістичного руху», 1904) и что в социалистических лагерях «виявляли найбільшу нетолеранцію не лише супроти “невірних”, тобто несоціалістів, але також супроти еретиків та гетеродоксів»\*... И. Франко увидел удивительное сходство социализма марксо-енгельсовского образца с Торой — Пятикнижия Моисея. Бросается в глаза, с каким прижимом акцентирует Франко на национальности творцов «научного коммунизма» — «ідейної будови соціалізму, здвигненої в другій половині XIX віку головню завдяки працям двох німецьких жидів, Карла Маркса і Фрідріха Енгельса, і покладену в основу великого масового руху в Німеччині головню заходами третього німецького жиди Фердинанда Лассаля».

Углубившись в анализ «библии научного социализма» — «Коммунистического манифеста», Франко увидел в нем Тору XX века. Между прочим, как в рассказе о создании мира в первой книге Пятикнижия Моисея — «Бытия», Франко в «Коммунистическом манифесте» подметил тот же почерк: «Присвоювання собі відкриття, яке ще 1819 року зробив Рікардо», чистої води плагіат з іншого маніфесту — «Принципи соціалізму. Маніфест демократії дев'ятнадцятого сторіччя», написанного в 1843 году Виктором Консидераном, за пять лет до появления «Коммунистического манифеста» — Торы коммунистической идеологии, составленной главным раввином коммунизма Карлом Марксом.

\* Гетеродокс — инакомислящий.

# Ноам Хомский:



## «США хотят править миром»

Из интервью американского лингвиста, преподавателя и политического деятеля Ноама Хомского, которое он дал корреспонденту испанской газеты "La Vanguardia"

Ноам Хомский (Noam Chomsky), родился в 1928 году в Филадельфии. Произвел революцию в лингвистике, разработав систему лингвистического анализа. Известен не только своей преподавательской и писательской деятельностью, но и политическими выступлениями в рядах пацифистских организаций.

Во время войны во Вьетнаме выступал с открытой критикой вооруженной интервенции, проводимой Соединенными Штатами Америки, был арестован за отказ выплачивать налоги, идущие на финансирование военной кампании. Хомский выступал против присутствия США в Центральной Америке и против проводимой Израилем политики (несмотря на то, что сам является евреем). В настоящее время заведует одной из кафедр Гарвардского университета.

Последние 15 лет Хомский путешествует по всей планете и участвует в конференциях, посвященных внешней политике своей страны, которую называет «самой фундаменталистской нацией мира», иракскому конфликту, роли СМИ и позиции «интеллектуалов».

— *Война неизбежна?\**

— Боюсь, что они делают все, чтобы исключить возможность отступления. Я бы даже сказал так: если бы Ханс Бликс на этой неделе заявил, что на всей территории страны нет ни одного иракца, в кармане которого спрятан хотя бы самый маленький ножик, это все равно не имело никакого значения. И американская администрация ясно дала это понять. Они хотят лишь одного — смены правящего режима Багдада. А совещание в ООН — это всего лишь фарс.

— *Чем, по Вашему мнению, можно объяснить поддержку, оказываемую Соединенным Штатам Америки Тони Блэром и Хосе Марией Аснаром?*

— Они руководствуются совершенно разными причинами. После Второй мировой войны Великобритания смирилась с участью вечного «младшего союзника» США, как заявили тогда в министерстве иностранных дел Объединенного Королевства. Унижения, через которые приходится проходить Великобритании, чтобы оставаться в этом статусе, и совершаемые для этого варварства не имеют никакого значения: Лондон по-прежнему остается «младшим союзником». Альтернативой такому положению является объединение с Европой и превращение в «одного из многих». В случае с Испанией все обстоит несколько иначе. По-моему мнению, это чистейший оппортунизм, что можно сказать и о Берлускони. Они предпочитают становиться на сторону крестного отца мафии, а не прислушиваться к мнению 85% населения своих стран. Не стоит тратить времени и

\* Интервью было опубликовано 11 марта с. г. еще до начала войны.

рассуждать о том, что это два великих политика, согласившихся пожертвовать голосами избирателей ради своих убеждений. Какое абсурдное предположение! Это самый простой выбор: либо ты поддерживаешь власть, либо демократию. Они выбрали власть.

— **Это будет война за нефть?**

— Нефть является одним из важнейших факторов. Но на протяжении уже долгих лет — возможно, лет восьмидесяти — нефть выступает одной из главных движущих сил американской внешней политики, так что, должно быть, есть и другие факторы.

— **Какие?**

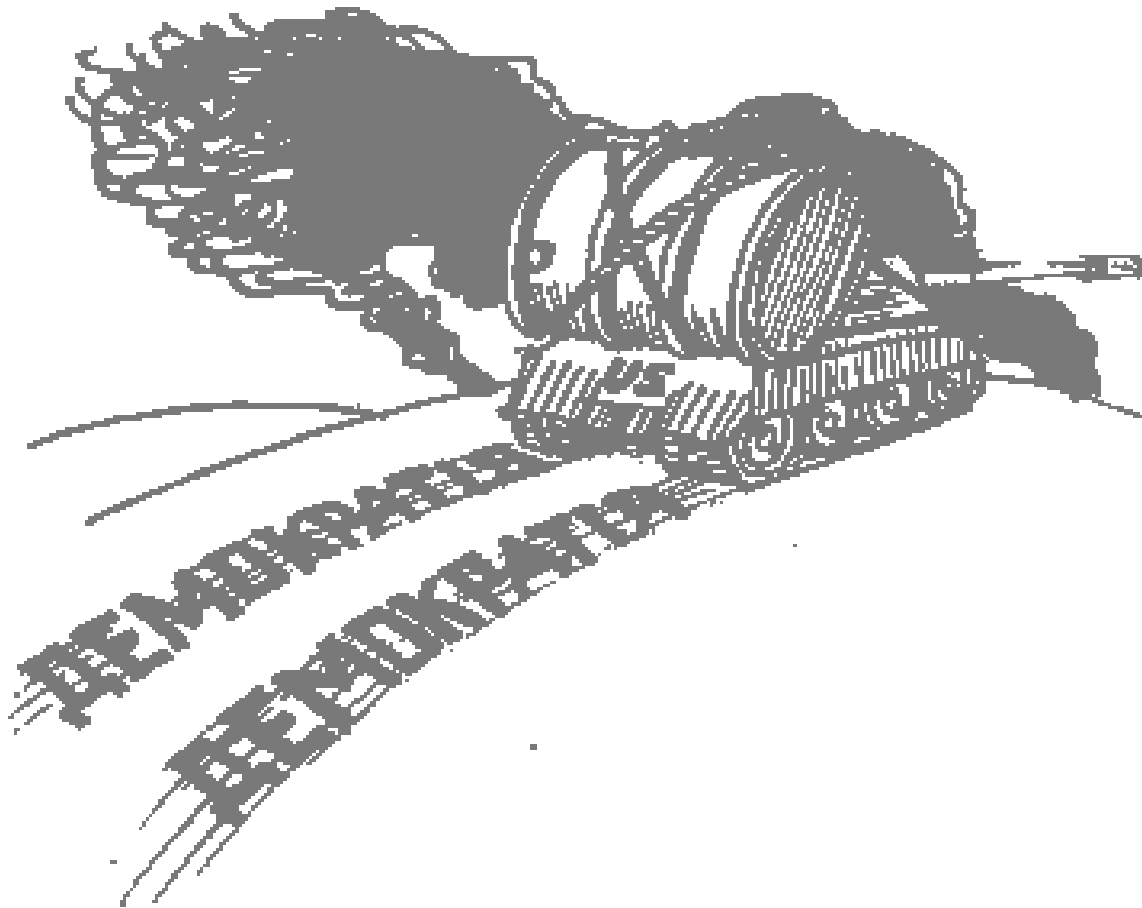
— Во-первых, доморощенные политические рассуждения. В пропагандистской системе Соединенных Штатов Америки Саддам Хусейн за один месяц (сентябрь) превратился из злодея в реальную угрозу существованию США.

Так что же произошло в сентябре 2002 года? В США прошли выборы в законодательное собрание. И администрации необходимо было сделать все возможное, чтобы темы, подобные

скандалу с компанией «Энрон», повышение пенсий и безработица не стали темами для обсуждения в предвыборной кампании. Когда людям страшно, они всегда ищут поддержки у правительства. И президентская Администрация это прекрасно знает. То же самое произошло в 80-х годах. Посмотрите, кто сегодня находится в правящих кругах: это люди из Администрации Р. Рейгана и Буша-старшего. Первое, что сделал Рейган, заняв в 1981 году свой пост, — объявил войну против террора. Нам говорили, что по Вашингтону расхаживают ливийские террористы, что русские собираются нанести по нам ракетный удар со своей военно-воздушной базы на острове Гренада, который был захвачен. Потом нам сказали, что никарагуанские сандинисты находятся всего лишь в двух днях пути от Техаса: в стране было объявлено чрезвычайное положение, потому как национальной безопасности США в тот момент якобы угрожало нападение со стороны Никарагуа...

— **Ну и угроза!**





— Но есть и другое объяснение. Существует новая глобальная политика, о которой было заявлено в октябре в Докладе о национальной стратегии. В этом документе во всех подробностях объясняется, что, учитывая превосходство Соединенных Штатов Америки над всеми остальными вместе взятыми странами мира, Вашингтон может применять свою силу для установления господства США — с сегодняшнего дня и навсегда. Это говорю не я, это сказали они в своем докладе. Они даже говорят, что будут необходимы превентивные меры для того, чтобы никто не вздумал действовать вопреки этой власти. И опять они хотят заставить весь мир бояться. А один из способов добиться поставленной цели — напасть на беззащитную страну.

— **Майкл Игнатъев, возглавляющий, как и Вы, одну из кафедр Гарвардского университета, не так давно выступил в защиту того, что он сам назвал «американской империей» — единственного всемирного полицейского, способного предотвратить столкновение. Что Вы об этом думаете?**

— Примерно то же самое говорили нацистские интеллектуалы, утверждавшие, что эта роль отведена Германии. Если оглянуться на-

зад, то возникает вопрос: действительно ли американская империя гарантировала спокойствие, демократию и порядок? В Латинской Америке, например? Этому региону планеты США навязывали свою волю больше, чем кому-либо еще, и при этом им не мешали ни Россия, ни Европа. М. Игнатъев даже утверждает, что во Вьетнаме произошло «трагичное столкновение» между двумя методами «создания нации», один из которых предлагали США, а другой — северные вьетнамцы. Так ли было на самом деле? И если это правда, то почему южный Вьетнам стал главной целью американских бомбардировок? Затем Игнатъев указывает на еще один ключевой фактор, которым можно было бы оправдать войну в Ираке, — палестинский конфликт. И потому, пишет он в своей работе, США должны гарантировать дипломатическое решение этого конфликта. Обратимся к архивам. На протяжении 25 лет Соединенные Штаты Америки блокировали в одностороннем порядке дипломатическое решение палестино-израильского конфликта, противостоя всему остальному миру. Какой смысл заявлять сегодня, что США должны вмешаться, чтобы найти должное решение?

В рубрике

«МЕНЕДЖМЕНТ И МЕНЕДЖЕР»:

- СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЛОГИСТИКИ В УКРАИНЕ И КАДРОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
- АНАЛИЗ КОНФЛИКТА В КОЛЛЕКТИВЕ
- ЧТО ВЫБРАТЬ: КОМАНДУ, В КОТОРОЙ Я БУДУ ИГРОКОМ, ИЛИ ЭФФЕКТИВНУЮ ГРУППУ, КОТОРОЙ Я БУДУ РУКОВОДИТЬ?
- ТЕСТ. ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ДЛЯ КОНКРЕТНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ГРУППЫ ПРЕДПРИЯТИЙ

# СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЛОГИСТИКИ В УКРАИНЕ



*Людмила ГУРЧ,  
кандидат  
экономических наук,  
доцент кафедры  
маркетинга,  
начальник Управления  
маркетинга  
и регионального  
развития МАУП*

Давно апробированное на Западе научно-практическое направление — логистика — получило распространение в Украине лишь в 1990-х годах, со становлением рыночных отношений. Впечатляющие результаты, которых удалось достичь развитым государствам благодаря использованию в экономике логистического подхода, вызвали немалый интерес у отечественных ученых, преподавателей вузов, научно-технических работников, менеджеров предприятий, инженеров и бизнесменов.

Внедрение логистических разработок (по данным Европейской логистической ассоциации) дает возможность на 25% уменьшить временные затраты на производство товаров, почти на 30% снизить себестоимость продукции и на 30–70% сократить объемы материально-технических запасов [11]. Как свидетельствует опыт других стран, уменьшение логистических затрат на 1% эквивалентно десятипроцентному увеличению объемов продажи.

Современный логистический менеджмент помогает предприятиям значительно сократить все виды запасов продукции, улучшить снабжение и сбыт готовых товаров, ускорить движение оборотного капитала, снизить себестоимость про-

# И КАДРОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

дукции и дистрибуционные затраты, а также обеспечить высокое качество товаров и сервиса.

Логистика — это новая идеология оптимизации управления и планирования материальных, информационных и финансовых потоков на основе системного подхода и экономических компромиссов с целью повышения конкурентоспособности фирм. Логистический менеджмент способствует достижению стратегических целей фирмы, а также получению преимуществ в конкуренции, основными факторами которых являются лидерство в качестве продуктов и услуг, оптимизация затрат, дифференциация и стратегическое фокусирование [7].

Интерес, вызванный логистикой, связан с развитием экономики и бизнеса. С самого начала рыночных изменений усилия фирм были направлены на снижение себестоимости продукции. В современных условиях, когда предложение превышает спрос, все предприниматели стремятся обеспечить сбыт продукции за счет уменьшения общих затрат. Именно этому и содействует логистический менеджмент. Одновременный акцент на минимальной цене и высоком качестве продукции и услуг (или соблюдении мировых стандартов качества) позиционирует фирму на конкретном рынке как ведущую.

Ежегодно в мире издаются все больше книг по логистике. Однако смогут ли они дать ответы на вопросы, возникающие у менеджеров: как логистика влияет на организационную структуру предприятия, почему сегодня столь активно предлагается создание отделов логистики? В высокоразвитых

странах управление компаниями базируется на мощных логистических службах, влияющих на большинство процессов на предприятии: управление снабжением и запасами; исследование, анализ и проектирование организационных и функциональных структур; склады; внешний, внутренний и технологический транспорт; производственные процессы; физическая дистрибуция; утилизация; повышение уровня обслуживания клиента.

Руководители логистических предприятий принадлежат к экономической элите мира и определяют стратегию развития глобальных рынков. Необходимо отметить, что динамика оплаты труда в логистике наиболее высокая, а высококлассные специалисты быстро устраиваются на работу, — не только в развитых государствах, но и в Украине.

Обратимся еще раз к понятию «логистика». Совет логистического менеджмента США определил логистику как «процесс планирования, управления и контроля над эффективностью потока запасов, материалов, незавершенного производства, готовой продукции, услуг и сопутствующей информации от места возникновения этого потока к месту его потребления (включая импорт, экспорт и внешние перемещения) для полного удовлетворения потребительских запросов. Логистика — это бизнес-концепция, которая базируется на привлечении взаимосвязанных элементов к общему процессу с целью предотвращения нерациональных ресурсных затрат предприятия». В современной Украине существует несколько подходов к определению понятия «логистика». Ведущий отечественный ученый в этой сфере Е. В. Крикавский

предлагает **классифицировать** это научно-практическое направление **по трем признакам**:

- *функциональный*: концепция управления перемещением имущества и информации, то есть реализации функций планирования, управления, организации и контроля;
- *предметный*: интегрированный процесс товарных, информационных и финансовых потоков;
- *инструментальный*: средство повышения конкурентоспособности за счет улучшения сервиса и рационализации логистических потерь.

Все эти определения, во-первых, разделяют сферу и структуру предмета логистической деятельности (пространственно-временную трансформацию имущественных и информационных потоков); во-вторых, предусматривают интегрированную оптимизацию функций, фаз, сфер, потоков, подсистем и т. п.; в-третьих, обеспечивают «материализацию» синергетического эффекта от принятия интегрированных логистических решений [3].

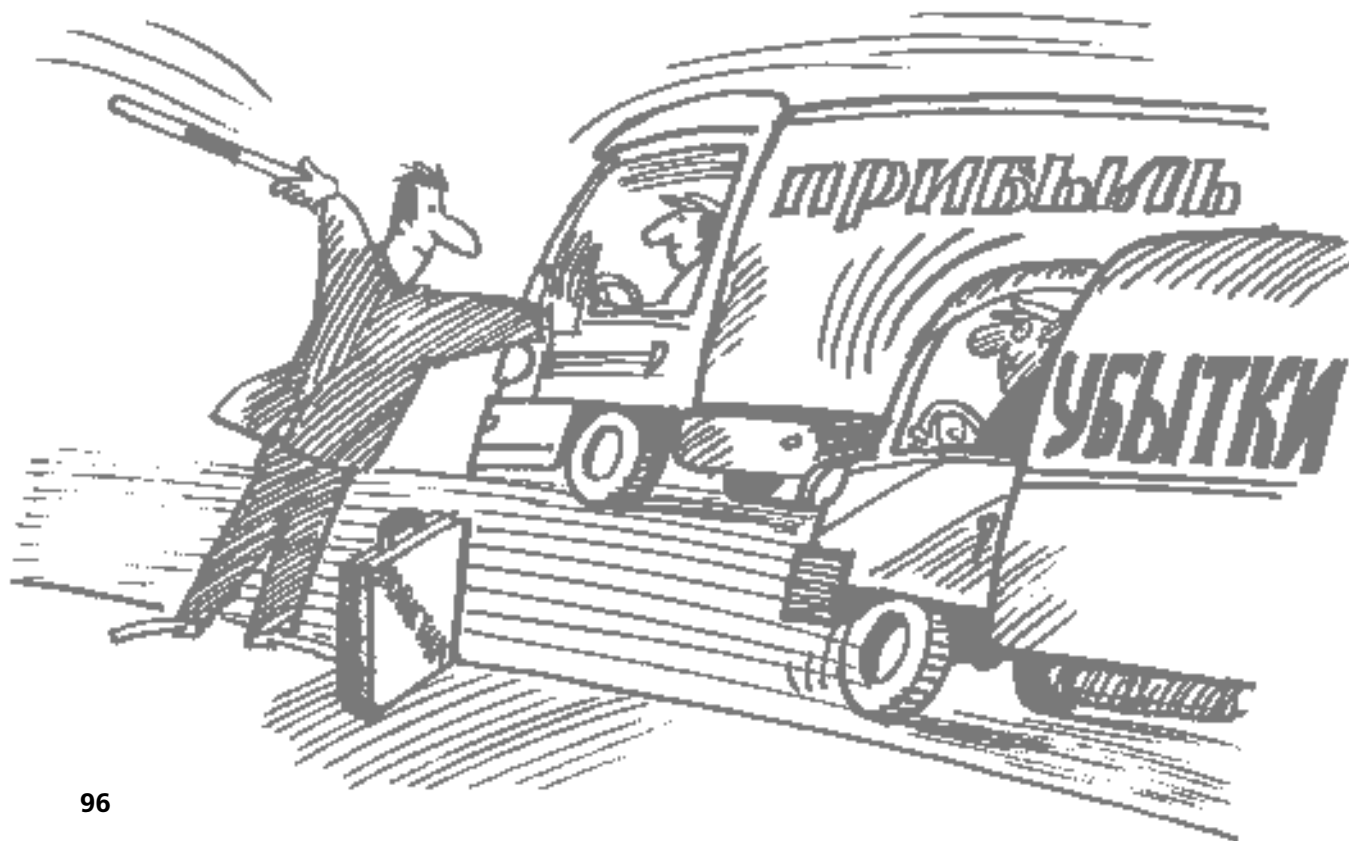
Логистику необходимо рассматривать как общую прикладную науку. Например, в математике существует несколько прикладных направлений, которые реализовывают задания в определенных сферах экономики, техники или хозяйствования. Маркетинг, имея в своем арсенале фундаментальные, теоретические и методологические исследования, также занимается практическими разработками. Так и логистика, разрабатывая общие основы и методы, формирует индивидуальные программы и стандарты для каждого конкретного случая. Таким образом, логистика как наука использу-

ется в производстве, товаропродвижении, распределении и потреблении товаров. При этом главная ее задача — обеспечить потребителей необходимой продукцией с минимальными затратами.

Логистика имеет большое экономическое значение как средство поддержания и повышения прибыльности предприятия. В экономических системах затраты при распределении товаров постоянно возрастают. Инфляция и технологические изменения создают среду, требующую разработки комплексной стратегии логистики. Последняя распространяется на все сферы экономики и создает необходимые условия для деятельности сети, которая должна обеспечить нормальное существование общества. Поэтому она является тем положительным фактором, который влияет на развитие хозяйственной деятельности и способствует экономическому прогрессу.

Изменения объективных экономических условий заставили западный деловой мир обратить на логистику особое внимание. В последнее время европейское сообщество проводит работу по созданию эффективной системы логистики, которая должна аккумулировать в себе все преимущества американской, европейской и японской систем. Например, в Европе над разработкой новой и единой системы логистики работают шесть институтов. Предположительно для перехода Европы на глобальную систему логистики потребуется 5–7 лет.

Активное использование логистики в хозяйственной деятельности объясняется необходимос-



тью сокращения затрат времени между приобретением сырья и поставкой готовой продукции конечному потребителю. Логистика содействует оптимизации товарных запасов, существенному сокращению времени на доставку товаров, ускорению процесса получения информации, повышению уровня сервиса. Ее применяют в управлении транспортом, складским хозяйством, запасами, кадрами, в организации информационных систем и в коммерческой деятельности. Таким образом, логистика — наука, которая приобретает все большее практическое значение и считается жизненно важным компонентом экономики. Например, в США затраты на логистику в национальном масштабе составляют 15–23% от валового национального продукта [16].

В процессе конкурентной борьбы логистика расширяет сегмент рынка и увеличивает прибыль фирмы. С увеличением количества фирм, использующих логистическую концепцию, конкуренция приобретает межотраслевой характер, если с каждой из производственных сторон выступают неоднородные по профилю основной деятельности продуценты, посреднические и транспортные фирмы. Последние одновременно могут быть задействованы в логистической цепи конкурирующей фирмы-производителя. Межотраслевой эффект, распределяющийся между участниками логистического процесса, выше прибыли фирм, которые действуют изолированно. Это объясняется тем, что межотраслевая конкуренция дает компаниям возможность избежать многих затрат, снизить их потребности в основном и оборотном капитале, необходимом для выполнения одинакового объема работ.

Применение системного подхода в логистике означает: все участники процесса товарооборота составляют одно целое, а сам процесс является комплексной проблемой; отношения между всеми участниками организованы определенным образом и связаны с технологией товаропродвижения.

Следует также упомянуть о компромиссах в логистике, которые считаются методом балансирования доходов, затрат и прибыли фирм. Компромиссы выражаются в расчетах, отображающих интересы, часто противоположные, различных структурных подразделений компаний и всех участников логистического процесса.

Например, руководство транспортным отделом для снижения себестоимости перевозки грузов заинтересовано в больших объемах поставок товаров, однако это приводит к возрастанию их запасов. Отдел хранения, наоборот, стараясь сократить свои затраты, заинтересован в уменьшении объемов запасов и складских емкостей, что ухудшает надежность сети сбыта и производства. Та-

ким образом, специалисты по логистике находят оптимальный баланс между расходами запасов и качеством обслуживания. Для этого выполняются сложные расчеты, и избирается тот вариант, который приносит фирме максимальную выгоду.

Возможность сэкономить на сокращении запасов способствовала внедрению в хозяйственную практику метода «своевременности». Он приобрел распространение благодаря созданию гибких логистических систем, которые помогают большим предприятиям с минимальными затратами перестроить массовое производство на мелкосерийное, а средним и маленьким фирмам — повысить свою гибкость и конкурентоспособность.

В свою очередь, работа по принципу «маленьких партий» вызвала некоторые изменения в системе обеспечения производства материальными ресурсами и сбытом готовой продукции. Во многих случаях поставки больших объемов сырья, полуфабрикатов и готовой продукции оказались неэкономичными. Поэтому у предприятий пропала потребность в значительных складских емкостях и появилась необходимость в транспортировании грузов небольшими партиями, но в более жесткие сроки. В результате резко уменьшились нормы запасов, а время реализации товаров сократилось вдвое.

Формирование рынка логистических услуг в Украине привело к возникновению новой профессии логистика. Предприятия вводят должности логистиков, создают специальные группы, отделы и подразделения. Возникают компании, специализирующиеся на логистических услугах. Изучение логистики вводится в вузах, она обсуждается на курсах и семинарах, утверждается в качестве темы для докторских и кандидатских диссертаций [1].

Вместе с тем современное состояние логистики в Украине довольно противоречиво. Несмотря на большой интерес к ней со стороны как фирм, так и отдельных правительственных институтов, большая часть населения все еще считает логистику несостоятельной. К сожалению, многие руководители компаний и чиновники разных уровней плохо представляют себе потенциальные возможности логистики в улучшении бизнеса, повышении конкурентоспособности украинских фирм, решении макроэкономических и социальных задач. В Украине катастрофически не хватает дипломированных логистических менеджеров, а также популярных и специализированных изданий по логистике, которые бы раскрывали содержание логистики в целом и отдельных ее функциональных отраслей в частности. Недостаточно также участие средств массовой информации в популяризации логистики, хотя именно популяризация помогает получить качественно новый результат [8].



В то же время хотелось бы отметить работу, осуществляемую компанией «АВТОЭКСПО» (Украинский промышленный инвестиционный концерн), которая с 1998 г. ежегодно проводит международную специализированную выставку «Транспорт + Логистика» и международные научно-практические конференции «Рынок услуг комплексных транспортных систем и прикладные проблемы логистики». Популяризацией и актуализацией логистики занимаются также на кафедре экономики и маркетинга Государственного университета «Львовская политехника»: с 1994 г. по 2003 г. было напечатано несколько весомых публикаций по логистике в Украине (Приоритеты стабилизации экономики / Под ред. Евгения Крикавского); издано первое отечественное учебное пособие по логистике (Крикавский Е. Логистика предприятия); положено начало проведению международных конференций «Маркетинг и логистика в системе менеджмента» (1996, 1998, 2000, 2002 гг.); по программе Международного фонда «Возрождение» был выполнен проект «Поддержка высшего образования Украины» на тему: «Просветительно-квалификационное и учебно-методическое обеспечение внедрения учебного курса «Логистика» в 1999 году» [4]. На IV Международной практической конференции (Львов, 7–9 ноября 2002 г.) была создана Украинская ассоциация логистики.

Рассмотрим проблему подготовки логистических менеджеров и специалистов по логистике в Украине. Специальность «логистика» ныне лидирует в рейтинге наиболее популярных новых профессий. Поскольку проблемы, которые решает логистик, сопровождают жизненный цикл любой компании [1], то спрос на профессию существует практически на каждом значительном предприятии нашего государства.

В Украине должности менеджеров по логистике первыми ввели представительства зарубежных фирм, а также совместные предприятия (СП), выполняющие требования западных партнеров и инвесторов. Спустя некоторое время украинские компании стали привлекать отечественных специалистов по логистике, которые уже приобрели определенный опыт или обучались за границей. Поскольку общих рекомендаций, методов и принципов построения логистических служб в то время не существовало, они формировались субъективно. Поэтому теперь, при общем осознании потребности в логистиках и логистических службах, требования, которые им предъявляются, часто не отвечают их функциональным обязанностям.

Чем должен заниматься специалист по логистике и его отдел? По определению ученых, логистик — это, прежде всего, системный интегратор материального потока. Он работает над его сквозным прохождением от производителя к потребителю, обеспечивает сочетание основных функций логистики (грузопереработка, распределение, складирование, транспортировка, упаковка, управление заказами и закупкой и др.) в единый бизнес-процесс и в дальнейшем координирует и оптимизирует его с точки зрения снижения себестоимости и затрат в целом. Из вышеперечисленного можно сделать вывод о том объеме знаний, каким должен владеть специалист по логистике.

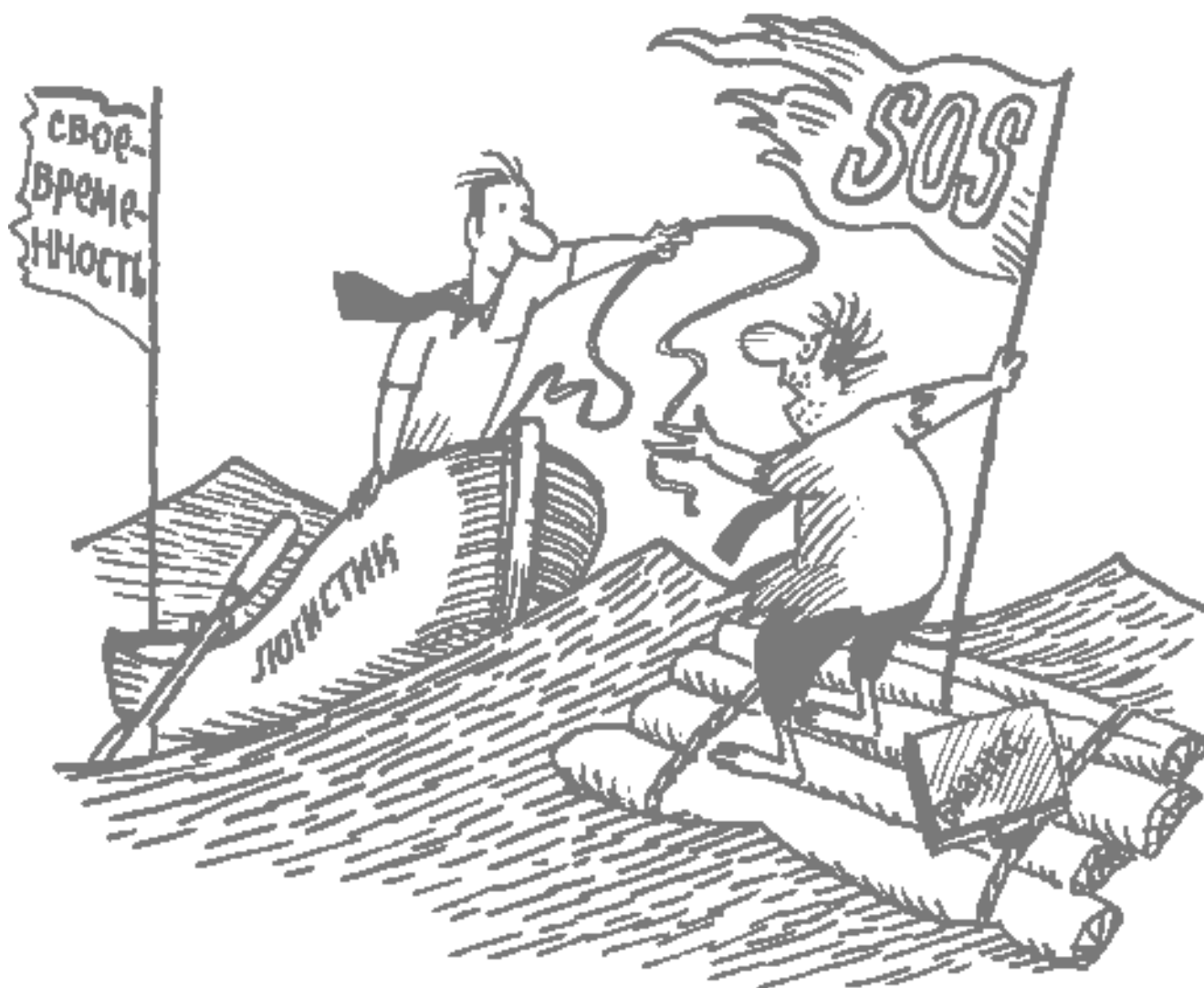
Логистика имеет активный интегрирующий потенциал, способный объединить и улучшить взаимодействие между такими базисными функциональными сферами организации бизнеса, как снабжение, производство, маркетинг, дистрибуция, организация продажи. Рационально управляя запасами продукции в закупке и дистрибуции, логистик способствует уменьшению общих затрат, снижению цены товаров и, в результате, улучшению стратегических позиций компании на рынке. Логистический менеджмент может обеспечить эффективную координацию объемов закупки товаров на основе прогнозируемых маркетингом объемов продажи. Таким образом, логистический менеджмент поддерживает системную стабильность фирмы на рынке, согласовывая внутрифирменные противоречия между закупкой,

производством, маркетингом, финансами и продажей, а также оптимизирует межорганизационные взаимосвязи с логистическими посредниками.

Использование логистического подхода в управлении материальными и, соответственно, финансовыми, информационными и другими потоками на предприятиях Украины даст им возможность не просто выжить в условиях нестабильной экономики, но и повысить свою конкурентоспособность, качество продукции, услуг и обслуживания потребителей, достичь значительного экономического эффекта и признания на мировых рынках.

Учитывая актуальность и необходимость такой специальности, как «логистика», приказом Министерства образования и науки Украины № 50 от 11. 01. 2002 г. на выполнение поручения Кабинета Министров Украины № 19-9/33 от 28. 12. 2001 г. в «Перечень направлений и специальностей, по которым осуществляется подготовка специалистов в высших учебных заведениях по соответствующим образовательно-квалификационным уровням» введена новая специальность 050208 «логистика» направления 0502 «Менеджмент» с образовательно-квалификационными уровнями «Бакалавр», «Специалист», «Магистр». Содержание образовательной и профессиональной подготовки специалиста, а также требования к его компетентности определяются нормативными документами государственных стандартов образования Украины: образовательно-квалификационной характеристикой и образовательно-профессиональной программой специалиста. В составе научно-методической комиссии Министерства образования и науки Украины 1 февраля 2002 г. по направлению подготовки «Менеджмент» была создана секция «Логистика», и разработан стандарт образования новой специальности.

15 апреля 2002 г. приказом Госстандарта Украины № 230 «Относительно включения менеджерских профессий в Классификатор профессий ДК 003-95» в разделе 1475.3 «Менеджеры (управляю-



щие) по исследованию рынка и изучению общественного мнения» введена первичная должность «Менеджер (управляющий) по логистике», что дает возможность включать в штатное расписание государственных предприятий, организаций и учреждений должность менеджера по логистике.

В 2002 г. Киевский национальный авиационный университет осуществил набор студентов первого курса по специальности «Логистика».

Изучение логистики было введено в вузах для студентов, получающих образование по специальностям «Экономика и предпринимательство», «Менеджмент» и по некоторым техническим специальностям. Но и это не решает полностью проблему кадров в сфере логистики. Очевидно, следует подумать о четкой системе подготовки и переподготовки специалистов путем проведения курсов, семинаров и тренингов по логистике на базе высших учебных заведений.

Таким образом, приоритет этой новой для Украины профессии возрастает с каждым годом. О привлечении в свой штат опытного профессионала по логистике задумываются руководители многих фирм. Рынок труда и образовательных услуг пестреет объявлениями о поиске специалистов по логистике, их подготовке и повышении квалификации.

Нашему государству нужны профессиональные логистики, которые бы смогли эффективно управлять интегрированными операциями как внутри предприятий, так и между партнерами цепей поставок, ведь «перспектива интеграции Украины в европейское экономическое пространство ощущает потребность именно в логистическом подходе к формированию глобальной логистической стратегии в контексте международного разделения труда. Интеграция требует свободы перемещений в пределах единого экономического пространства товаров, услуг, капиталов и людей, а также соответствующих транспортных коридоров» [2].

Как известно, еще совсем недавно ведущая роль в плановой экономике Украины принадлежала фазе производства. Значению и необходимости взаимоотношения этой фазы с предыдущими и конечными стадиями на уровне предприятий не уделялось необходимого внимания. В Украине сферы производства, оборота и потребления продукции продолжают действовать изолированно, хотя рационализация работы этих сфер содержит значительные резервы и в высвобождении материальных и трудовых ресурсов, и в снижении себестоимости продукции и услуг. В странах с развитой рыночной экономикой такие резервы реализовываются в значительной мере благодаря применению логистики.

## Литература

1. Васильев М. Есть такая специальность логистик // Логинфо. — 2001. — № 4. — С. 69–73.
2. Воркут А. И. Логистика в начале нового тысячелетия и формирование национальной образовательной программы // Науково-практична конференція «Ринок послуг комплексних транспортних систем та прикладні проблеми логістики». — К., 1999. — С. 1–9.
3. Крикавський Є. В. Сучасні аспекти теорії і методології логістики. — Львів: Вид-во Національного університету «Львівська політехніка», 2002. — С. 182–184.
4. Крикавський Є. В. Логістика — галузь економічної науки // Вісник Державного університету «Львівська політехніка». — 2000. — № 390. — С. 3–10.
5. Крикавський Є. В. Логістика підприємства: Навч. посіб. — Львів: Державний університет «Львівська політехніка», 1996. — 160 с.
6. Кальченко А. Г. Основи логістики. — К.: Товариство «Знання» України, 1999. — 135 с.
7. Сергеев В. И. Проблемы подготовки логистических менеджеров // Логинфо. — 2001. — № 4. — С. 74–76.
8. Гурч Л. М. Вимоги сучасності — логістика та викладання дисципліни «Торговельна логістика» // Вісник КДТУ. — 1999. — № 4. — С. 158–167.
9. Гурч Л. М. Логістика, один із факторів підвищення конкурентоспроможності торговельних підприємств // Регіональні перспективи. — 2000. — № 2–3.
10. Эддоус М., Стэнспорилд Р. Методы принятия решения. — М.: ЮНИТИ, 1998. — 328 с.
11. [www.madi.ru/logistics](http://www.madi.ru/logistics) // Координационный совет по логистике. — М.
12. [www.logisticstraining.com](http://www.logisticstraining.com) // Учебно-консультационный центр по логистике IATA/FIATA.
13. [www.ILC.ru](http://www.ILC.ru) // Логистическая информация.
14. [www.sntc.fr](http://www.sntc.fr), [www.btl.se](http://www.btl.se), [www.msas.com](http://www.msas.com) // Логистические услуги транспортных компаний: точные технологии доставки товаров.
15. [www.leeshore.com/logic.fics](http://www.leeshore.com/logic.fics) // Виртуальная логистическая директория.
16. [www.clm.org](http://www.clm.org) // Совет по логистическому менеджменту (Council of Logistics Management). — США.

# Анализ конфликта в коллективе

**Елена КРИВОРУЧКО,**  
*преподаватель психологических дисциплин  
Херсонского филиала МАУП*

Работники трудовых коллективов отличаются друг от друга по возрасту, образованию, стажу работы, профессиональному и жизненному опыту, у них разные цели и задачи, а также средства и способы их достижения, функции и обязанности, роли и статусы, разнообразные личные качества, ценности, установки, взгляды на проблемы, возникающие в процессе работы, тоже разные. В результате всех этих отличий возрастает вероятность возникновения конфликтных ситуаций и конфликтов.

Каждый руководитель старается любым образом избегать конфликтных ситуаций в коллективе. И это понятно, так как в сознании сотрудников конфликт приводит к ухудшению взаимоотношений, потере взаимопонимания и доверия, снижению трудоспособности и т. д. С точки зрения психологической науки, естественные закономерные процессы в функциональности организаций — это неминуемое условие развития конфликтов.

Преодоление конфликтов в коллективах зависит от позиции, реакции и действия руководителя в каждой конкретной ситуации, от его правильного выбора решения конфликта, своевременности, действенности и применения тех или иных методов.

Существует классификация причин, вызывающих конфликт. В частности, Р. Кричевский [1, с. 24] выделяет причины, которые предопределяются:

- трудовым процессом;
- психологическими особенностями человеческих взаимоотношений, то есть их симпатиями и антипатиями, культурными, этническими отличиями, действиями руководителя, плохим психологическим климатом;
- своеобразностью членов группы, например, неумением контролировать свое эмоциональное

состояние, агрессивностью, некоммуникабельностью, нетактичностью.

Заметим, речь идет не о любых конфликтах. Наряду с конструктивными, стимулирующими развитие коллектива, существуют деструктивные конфликты, которые его тормозят.

Конструктивные конфликты, в основе которых лежат разногласия в решении принципиальных проблем организации, могут предотвращать застой, служить источником движения коллектива к новым целям; как правило, они способствуют формированию новых форм и ценностей. Конфликт разоблачает источник разногласий и тем самым дает возможность устранить его. Поскольку основой возникновения любого конфликта является отрицание предыдущих отношений между сторонами, он способствует созданию новых, к которым легче адаптируются члены коллектива. Положительные результаты конструктивного конфликта для отдельного человека могут состоять в том, что с его помощью будет снята внутренняя напряженность, найден выход из состояния фрустрации. Известно также, что положительной функцией конфликта может быть объединение трудовой группы для решения внешних проблем и трудностей.

Тем не менее, в жизни любой организации происходят и деструктивные конфликты, выполняющие отрицательную, разрушительную функцию. Они являются результатом неправильного понимания производственной реальности, разногласий во взглядах, интересах, стремлениях людей, а иногда — следствием эгоистических, корыстолюбивых целей. Деструктивные конфликты ослабляют ценностно-ориентационное единство группы, ухудшают нравственно-психологический климат в коллективе, снижают сплоченность и эффективность деятельности. Борьба сторон в таких конфликтах продолжается долго и напряженно, методы нередко противоречат нормам морали (используются жалобы, нередко анонимные, наговоры, намеренное создание трудностей и невыно-

симых условий в работе неприятелей и др.). Иначе говоря, конфликт перерастает в распри.

Специальными психологическими исследованиями установлено: от конфликтов и послеконфликтных переживаний потери рабочего времени составляют около 15%, а производительность труда может снижаться более, чем на 20% [4, с. 151].

Анализируя конфликт, очень важно выявить настоящие причины его возникновения. А для этого нужно понять мотивы поведения конфликтующих сторон, их интересы и изменения, за которые выступают стороны в конфликте. Поэтому задача руководителя большей частью состоит не в устранении или предотвращении конфликта, а в том, чтобы найти способ сделать его продуктивным. Для того, чтобы максимально использовать продуктивные возможности конфликта и свести к минимуму его отрицательные последствия, необходимо научиться им руководить, нужно знать, что такое конфликт, каковы основные закономерности его возникновения и развития.

Как правило, конфликту предшествуют период скрытого нарастания напряженности, недовольство, трудности, которые называют конфликтной ситуацией. Последнее может означать совпадение предпосылок, условий и причин потенциального конфликта или напряженную ситуацию, грозящую перерасти в открытый конфликт.

Основным является вопрос о причинах, содержании конфликта. Часто вместе с главной причиной сочетаются второстепенные, поэтому иногда тяжело в проблемах и разногласиях отделить второстепенные, которые зачастую выступают поводом конфликта в отличие от настоящих, глубинных причин. Выяснив настоящие побуждения борьбы, следует разработать стратегию его преодоления.

Анализируя развитие конфликта, важно обратить внимание на отношения членов группы оппонента, их интенсивность и частоту, с представителями других групп, то есть степень незамкнутости группировок.

Руководитель коллектива конфликтующих сторон, определяясь с позицией, должен руководствоваться при своем включении в конфликт интересами общества, организации, трудоспособностью коллектива, нравственностью. Он должен поддерживать ту сторону, которой близки эти ценности. Если же конфликт изначально деструктивный, не имеет творческого начала или перерос в распри, то руководитель любого уровня должен отвергнуть личные симпатии и стать новой конфликтующей стороной относительно его участников на деловой, принципиальной основе. Что касается тактики преодоления конфликтов, здесь нет однозначных решений. Работая с умными,

дальновидными руководителями, находящими правильные и справедливые решения из личного опыта, можно много чему научиться. При этом следует использовать решения на практике.

Взаимодействие между руководителем и коллективом всегда имеет предметное содержание. Поэтому отношения между руководителем и коллективом, как и между членами коллектива, непременно базируются на ситуациях, которые могут привести к конфликту.

По служебно-коммуникативным направлениям взаимодействия (разным иерархическим уровням) конфликты делятся на «вертикальные» и «горизонтальные». «Вертикальные» конфликты могут быть таких разновидностей: «работник — руководитель» и «руководитель — работник», в зависимости от того, кто является инициатором конфликта. В «горизонтальных» конфликтах «работник — работник» инициатором выступает один или другой сотрудник (или оба одновременно).

Конфликты также возникают на деловой (функциональной) или личной основе и могут быть конструктивными или деструктивными. Деловая конфликтность имеет конструктивный и мобильный характер: она исчезает, как только исчезает предмет спора, проблема или задача, вызвавшая столкновение интересов.

Личностная или межличностная конфликтность носит постоянный характер. Она может быть результатом деловой конфликтности, если принципиальные разногласия на функциональной основе превращаются во взаимную неприязнь, которая является результатом психологической несовместимости: характеров, интересов, взглядов, если столкновения между людьми происходят вследствие наименьшего предлога или даже без любой очевидной причины. В коллективах с высоким уровнем духовной и моральной культуры наличие производственных проблем и задач приводит к появлению внутриличностных конфликтов, то есть человек сомневается в правильности своих позиций.

Если внутриличностная конфликтность является результатом не слабости характера, а высокой духовной культуры личности, то она способствует решению деловых конфликтов и предотвращает межличностные столкновения.

К деловым и межличностным конфликтам приводят такие причины:

- хозяйственно-организационные;
- социально-профессиональные;
- социально-демографические;
- социально-психологические.

Хозяйственно-организационные причины психологических коллизий в коллективе делятся на



две группы: неправильную организацию труда и неправильную организацию заработной платы.

Неправильная организация труда предусматривает недостатки в комплектовании штата, в специализации и кооперации работников разных подразделений; несовершенство учета и контроля труда; нечеткое распределение функций между работниками.

Неправильная организация заработной платы включает неупорядоченность в нормировании труда и премировании, а также отличие в оплате труда за одинаково выполненную работу.

Возникновение конфликтных ситуаций на социально-профессиональной основе вызывают такие факторы, как:

- несовершенство системы отбора и распределения кадров (руководитель неправильно оценивает профессиональную пригодность и моральные качества работника);
- желание работника получить высшую должность или разряд и ограниченные возможности их удовлетворения на предприятии;
- правовое оформление работника по должности при низком уровне деловых качеств (недипломированный специалист-практик лучше справляется с обязанностями, чем дипломированный).

Замечена тенденция к возрастанию «горизонтальной» конфликтности пропорционально повышению социально-профессионального статуса работника: чем выше профессия, должность, со-

циальное положение, тем больше конфликтов в отношениях равных по должностям сотрудников.

И наконец наведем слова Л. Петровской, заслуживающие внимания: «Один и тот же конфликт может быть деструктивным в одном отношении и конструктивным в другом, играть отрицательную роль на одном этапе развития, при одних обстоятельствах, и положительную — на другом этапе, в другой конкретной ситуации» [3, с. 137].

#### Литература

1. Емельянов С. М. Практикум по конфликтологии. — СПб.: Питер, 2000.
2. Кричевский Р. А. Если вы — руководитель: элементы психологии менеджмента в повседневной работе. — М.: Дело, 1993.
3. Линчевский Э. Э. Контакты и конфликты. — М.: Экономика, 2000.
4. Панфилова А. П. Деловая коммуникация в профессиональной деятельности. — СПб.: Знание, 1999.
5. Петровская Л. А. О понятийной схеме социально-психологического анализа конфликта // Теоретические и методологические проблемы социальной психологии. — М.: Изд-во МГУ, 1977. — С. 137–140.
6. Филиппов А. В. Работа с кадрами: психологический аспект. — М.: Экономика, 1990.

# ЧТО ВЫБРАТЬ:

## КОМАНДУ, В КОТОРОЙ Я БУДУ ИГРОКОМ,

# ИЛИ

## ЭФФЕКТИВНУЮ ГРУППУ, КОТОРОЙ Я БУДУ РУКОВОДИТЬ?



*Марк ВОРОНОВ,  
кандидат  
психологических наук,  
доцент,  
преподаватель  
Харьковского  
института МАУП*



*Станислав ГРИМБЛАТ,  
кандидат технических  
наук, профессор,  
заведующий кафедрой  
стратегического  
менеджмента,  
директор Харьковского  
института МАУП*

### Современная притча

Группа людей, погибших в катастрофе, с удивлением обнаружила, что попала в мир, чрезвычайно похожий на наш — со всеми удобствами и всевозможными развлечениями. С еще большим удивлением они узнали, что находятся в аду. Те, кто хотел легкой жизни, получили ее. Те, кто жаждал денег, обрели их. Амбиции каждого были удовлетворены. Там было множество демонов, помогавших им делать все, что заблагорассудится. Однако в один из дней, известный как «день жалоб», несколько обитателей пришли на прием к старшему демону и сказали:

— Мы здесь живем прекрасной жизнью: бесконечные тусовки, яркие вечеринки, всевозможные развлечения. Однако с каждым днем мы все больше ослабеваем, отдаляемся друг от друга, и быстро теряем то, что нам легко достается...

— Так вы же в аду, или где? — удивился демон.

Если провести частотный анализ американских руководств по теории управления (это означает посчитать, как часто встречается в тексте то или иное понятие), то окажется, что самым употребляемым является слово «команда».

Похоже, что американские ученые усматривают спасение от всех бед в управлении людьми только в том, чтобы все существующие ранее формы и методы управления трансформировать в командные. С их легкой руки европейцы, а затем и отечественные ученые взяли на вооружение призыв – «все в команды». И в самом деле, при слове «команда» возникает образ чего-то очень хорошего, единогласного, теплого и приятного. В общем, сплошные положительные эмоции. Так и начало слово «команда» кочевать из учебника в учебник, из статьи в статью. А стоит ли бездумно разделять позицию американцев, восхищаясь этим словом?

Тем не менее, давайте оставим на некоторое время эмоции и охарактеризуем понятие «команда».

Дать определение любому понятию можно, ответив на следующие вопросы:

1. Частью какого более широкого понятия является определяемое понятие, то есть, к какому классу явлений оно относится?

2. Чем отличается это понятие от других понятий того же класса?

3. Какие разновидности (варианты) включает в себя определяемое понятие?

1. Заимствованное из французского языка слово «команда» имеет двойное значение: команда как приказ и команда как группа людей, организованных для выполнения определенной цели. Нас интересует второе значение, хотя между первым и вторым существует связь. Считается, что слово «команда» пришло в бизнес из спортивного лексикона. Остальные термины и схемы управления – из лексикона армейского. Может быть, у американцев это и так. А в русском языке слово «команда» появилось именно в армейском лексиконе. В российской армии было принято вызывать из строя «охотников» (то есть желающих) для объединения их в «команду», направляемую на выполнение особо сложного и опасного задания, например в разведку. Таким образом, понятие «команда» входит в более широкое, собирательное понятие «группа людей». Так как количество здесь не оговаривается, эта группа может состоять как минимум из двух человек.

2. Родовое понятие «группа» делится на видовые понятия не путем выделения новых понятий этого класса, а прибавлением к нему прилагательных: малая группа (в том числе семья), большая группа, социальная группа, формальная и неформальная группы, первичная и вторичная группы. Данное понятие можно противопоставить всем другим понятиям этого класса как «команда» и «все прочие группы». Сузим понятие «все прочие



группы» до понятия «все прочие производственные группы», имея в виду, что в теории управления нас будут интересовать группы людей, собравшихся вместе для решения производственных задач. Производственная группа (организация) – это группа людей, сознательно координирующая достижение общих производственных целей. Ведь действуя совместно, можно сделать больше. Если разделить результат совместной работы на всех, то окажется, что ни один из участников производственной группы отдельно положенной ему части не получит. А если получит, то ему нет смысла входить в состав группы.

Создается впечатление, что при объединении людей в группу возникает новое «существо», которое реагирует на воздействие окружающей среды совсем не так, как бы это сделал каждый отдельный человек, входящий в группу.

Так чем же команда отличается от всех прочих производственных групп? Если вспомнить пример с командой «охотников» в российской армии или посмотреть на спортивную команду, то, в отличие от других групп, в команде не прослеживается выраженное подчинение одних людей другим. В команде «охотников» меньше разница между рядовыми солдатами и офицерами, в спортивной команде есть капитан, но нет командира. Казалось бы, что при этом будет снижаться эффективность группы, ведь от командира или выра-



женного лидера группы зависит слаженность ее действий. Вместе с тем, если такая форма взаимодействия в каких-то сферах прижилась, то, наверное, в ней что-то такое, что дает ей преимущества.

Рассматривая деятельность таких успешных групп, видим, что в них появляются качества, которых не было в организациях со строгой иерархической подчиненностью (кстати, иерархия переводится как «священная власть»). Прежде всего, это разделяемая ответственность. В группах с выраженным лидером ответственность делегируется рядовыми членами группы лидеру, они соглашаются (добровольно или вынужденно), что у них будет меньше власти (возможности командовать), свободы выбора (за них выбор будет делать лидер). Взамен они получают меньшую ответственность, и это удовлетворяет желания большей части человечества, представители которой ответственности не любят, что было убедительно показано в теории мотивации «Х» МакГрегора [2]. Разные права порождают не только разные возможности, а и разные обязанности и ответственность. Вот почему вызывали «охотников»: назначенные разведчики будут делегировать ответственность командиру. Добровольно вызовутся только те, кто в состоянии разделить ответственность, ведь экстремальные условия разведки требуют инициативы от каждого участника команды. В этих условиях нет возможности ожидать команду старшего, а нужно принимать решение самому и нести ответственность за результат.

Впрочем, любая группа объединяется для достижения целей производства, в иерархической структуре цели лидера и его подчиненных, как правило, отличаются. К примеру, руководитель хочет, чтобы сотрудник приложил максимум усилий для достижения поставленных целей, а сотрудник пытается эти усилия свести к минимуму (по той же теории «Х» МакГрегора). Что касается распределения результатов труда, то здесь картина противоположная. Понятно, что это относится не ко всем производственным группам, ведь существует понятие «эффективная рабочая группа», которая характеризуется наличием общих целей. И все же, как правило, определенные расхождения в целях руководителя и подчиненных будут оставаться. Второе отличие команды в том, что она полностью разделяет видения целей деятельности.

Команду также отличает от прочих групп то, что в ней иначе организовано распределение обязанностей. В группе обязанности распределяются четко, что позволяет ей использовать принцип синергизма (совместного действия, дающего конечный результат больший, чем сумма слагаемых усилий), когда качества и умения одного члена

группы дополняют качества и умения другого. Команда, не отказываясь от этого принципа, добавляет к нему принцип взаимозаменяемости. Так, в футбольной команде есть нападающие, защитники, вратарь, которые при необходимости будут выполнять любые функции. При определенных обстоятельствах в команде «охотников» каждый мог взять на себя функции старшего команды.

Таким образом, команду от прочих групп отличают:

- разделяемая ответственность;
- разделяемая цель;
- взаимозаменяемость.

3. Существуют команды постоянные и временные, эффективные и псевдокоманды, команды по разработке решений и их выполнению и т. д.

Понятие «команда» мы определили как группу людей, которая объединена целью, ответственностью и взаимозаменяемостью. А зачем и в каких случаях нужна команда? В учебниках написано, что команду нужно создавать тогда, когда есть необходимость в повышении производительности труда. Не думаем, что это так, потому что такая необходимость существует почти всегда. Трудно представить себе успешную деятельность без целевых мероприятий, направленных на повышение производительности труда. Более высокая производительность позволяет либо увеличить прибыльность, либо снизить цену на товар, что даст конкурентные преимущества. Должны быть какие-то специфические требования или условия, в которых отличительные признаки команды будут решающими при выборе способа управления.

Если основываться на приведенных примерах (армейских и спортивных), то получается, что преимущества команды проявятся только в тех случаях, когда ситуация потребует от всех ее чле-

нов самостоятельных решений. Часто ли возникает такая ситуация?

Надо признать, что это бывает довольно редко. И в большинстве случаев решение принимает тот человек, у которого больше властных полномочий и который владеет большим объемом информации.

Однако мы можем перечислить много ситуаций, когда действительно нужна команда. Чаще всего необходимость в команде возникает тогда, когда руководитель часто находится в командировках, а в это время необходимо принимать ответственные решения.

Появляется следующий вопрос: «Какими же качествами должны обладать люди, объединяющиеся в команду?» Исходя из отличительных признаков команды, такие особенности должны иметь соответствующие интеллект и понимание, чтобы разделять цель, ответственность и компетентность для взаимозаменяемости. Впрочем, этого мало! В команде выраженных властных полномочий никто не имеет, и такое лидерское качество, как амбициозность у всех членов команды должно быть управляемым. Это значит – приносить личные амбиции в жертву командным целям. Человека, который умеет это делать, называют командным игроком. Понятно, что на это способны не все. Выраженный лидер при всех обстоятельствах возьмет игру на себя. Так поступает «звезда» в футбольной команде, и именно за это «звезда» получает вознаграждение выше, чем остальные игроки, за свой вклад в командный результат.

Обратите внимание, что мы пришли к парадоксальному выводу: более высоких результатов достигнет та команда, в которой не соблюдаются все принципы командной деятельности. В классическом представлении, это вовсе и не команда.

И это – не единственный парадокс. Американские исследователи в одних и тех же учебниках пишут о необходимости командной деятельности и, в то же время, о не меньшей необходимости в мероприятиях по повышению соревновательного духа среди членов команды. Но ведь соревновательный дух – воспитание амбициозности, а она противопоказана командному игроку. Не меньшие проблемы возникают, когда начинается распределение вознаграждения между членами команды. Казалось бы, одинаковая ответственность, информированность и взаимозаменяемость должны предусматривать и оди-





наковое вознаграждение, а на деле — это уравнивает вклад личностей в команду и демотивирует их.

Поэтому во многих случаях невозможно создание команды в чистом виде. Ясное дело, и здесь исключения, которые мы обсудим в следующей статье. Однако в основном речь идет об элементах командной работы. Какие элементы и в каких случаях являются предпочтительными — нам станет понятно после того, как мы рассмотрим процессы, происходящие в группах. Речь идет о процессах, направленных на сплочение группы либо ее распад.

Возвратимся к видовому понятию «группа». Сузим это понятие до производственной группы — определенного количества людей, собравшихся (или собранных) вместе для выполнения определенной задачи, возможно, долговременной. В отличие от игры, производственная группа на каком-то этапе своей деятельности должна получить результат. Этот результат должен быть измерим: в килограммах, денежных единицах, битах информации и т. д. Должна существовать договоренность (общая или между членами группы) относительно того, по каким критериям будет оцениваться результат деятельности группы в целом и отдельных ее участников, в частности. Оценка необходима для того, чтобы выяснить, имеет ли место эффект синергизма. Другими словами, группа сделала больше, чем могли сделать каж-

дый из ее членов в одиночку, или меньше, а может быть, столько же. В этих случаях эффект синергизма не будет прослеживаться, таким образом, объединение в группу было неэффективным. Чем больший эффект синергизма, тем эффективнее рабочая (производственная) группа.

«Эффективная рабочая группа» — установившийся термин, означающий значительный эффект объединения людей в группу. Оценка степени эффективности зависит от того, с каким временным отрезком деятельности группы осуществляется сравнение, на основании каких критериев и от того, какая цель поставлена перед группой.

Даже самые большие революционные достижения в области высоких технологий не дойдут до потребителя, если в процессе создания продукта или услуги будет отсутствовать объединение усилий разных людей. Технологичное общество основывается на разделении труда, оно делится на четыре большие группы людей, и без объединения их усилий жизнь общества невозможна:

- а) генераторы информации (ученые);
- б) распространители информации (журналисты, рекламисты, педагоги и др.);
- в) производители товаров и услуг (заводчане, фабриканты, работники социально-культурной сферы и т. п.);
- г) распространители товаров и услуг (продавцы).

Невозможно представить себе современное общество без какой-либо из этих групп или без их синергетического взаимодействия. Поэтому современное общество можно назвать эффективной рабочей группой, если оно преследует общие для членов группы цели и работает на принципах синергизма (сотрудничества).

В своих философских работах В. И. Вернадский демонстрировал оптимистическую модель будущего, базирующуюся на учении о ноосфере [1]. Его учение развивают в настоящее время представители междисциплинарного подхода к описанию любых моделей развития неживой и живой природы, человека и общества, а также позволяет рассмотреть наиболее общие закономерности этих моделей. Если применить язык моделей к рассматриваемым в статье проблемам, то многие парадоксы становятся разрешимыми.

Междисциплинарный (синергетический) подход рассматривает каждую функционирующую систему как саморазвивающуюся. Это означает, что предпосылки для развития системы существуют в ней самой, а среда — лишь стимул для включения внутренних механизмов развития.

Вторым признаком такой системы является ее открытость, то есть возможность получать из среды необходимые для развития элементы и сбрасывать в нее элементы отработанные.

Третий признак — нелинейное развитие, то есть невозможность описать это развитие системой дифференциальных уравнений, отсутствие прямой причинно-следственной связи. Развитие в данном случае является чередованием закономерностей и случайностей, порядка и хаоса, равновесия и неравновесности, стационарности и непредсказуемости процессов. В точке (или в момент) максимального для системы хаоса, крайнего неравновесия возникает огромное количество флуктуаций, то есть возрастает количество информации, как возможность увеличения выбора системой количества действий (реакций) на возможные возмущения внешней и внутренней среды. Так, если представить себе стакан, стоящий на краю стола в состоянии крайнего неравновесия, то повлиять на его «действия» может пролетевшая мимо муха или громкий звук на улице.

Вместе с тем в этой точке крайнего неравновесия (называемой в синергетике точкой бифуркации — раздвоения) возможен ответ системы на внешние и внутренние возмущения может быть только пессимистическим (катастрофа — гибель системы) или оптимистическим (переход на принципиально новый уровень ее существования). Учитывая сверхсложный характер живых систем вообще, а человека и общества в частности, нужно думать об отсутствии возможности пред-

видеть в точке бифуркации все факторы, которые влияют на выбор системы. Тогда возникает вопрос: «А стоит ли об этом думать, если принципиально невозможно все учесть?»

Все-таки думать нужно. Сакральная проблема свободы воли всплывает и в этом месте. Да, мы не можем знать всего, что может повлиять на ход будущих событий! Да, мы понимаем, что существуют объективные законы, действиям которых мы не можем (и не должны) противостоять! И вместе с тем существует открытый метеорологом Лоренцом «эффект бабочки», который заключается в том, что взмах крыла бабочки при определенных условиях может стать причиной (или началом) урагана [5]. Действие каждого отдельного человека, как и действие каждой группы людей, может быть именно тем «взмахом крыла бабочки», который повлияет на выбор системой «человечества» оптимистического или пессимистического пути развития. Задача состоит в том, чтобы определить, к чему приведут конкретные действия человека и человечества.

Междисциплинарный подход позволяет упростить проблему, рассматривая более простой для наблюдения саморазвивающийся объект (систему). Совсем недавно доминировал взгляд на то, что развитие в любой системе обеспечивается конкуренцией (борьбой за ресурсы). За свет, воду и воздух состязаются растения, за еду, а следовательно, пространство — животные, которые также конкурируют за право распространения своих генов между собой, соревнуются люди, фирмы и государства. Побеждает сильнейший, неумолимая логика саморазвития приводит к тому, что побежденный гибнет. Это и есть единственный стимул развития, а приспособление системы в борьбе за ресурсы — единственный способ взаимодействия систем. Иначе система обречена на гибель. В этой точке философии легко просматривается ее заказной характер, оправдывающий право сильного на уничтожение (или подавление) слабого. Она же является мировоззренческой основой общества потребления, ибо безудержное удовлетворение потребностей (в том числе искусственно созданных) объявляется высшей целью человека и человечества. Интересно отметить, как в этом случае совпадают противоположные точки зрения: коммунистическая (коллективистская) и капиталистическая (индивидуалистская). В первой звучит: «Каждому — по потребностям!», во второй: «Каждому — по возможностям!». Но ни в одном из случаев не ограничивается процесс потребления, а значит, и результат один — истощение среды обитания как источника потребляемых ресурсов. И в одном, и во втором случае выход состоит в сокращении потребления уменьшением количества по-

требителей, то есть войны, голод, болезни. Если принять парадигму развития как результат борьбы за ресурсы, футурологический прогноз – только пессимистический.

Выход подсказывает сама природа. Странно, что его так долго не замечали. В природе, кроме борьбы за ресурсы, существует и другой способ взаимодействия систем – симбиоз (синергия). Это явление исследовал Герман Хакен (один из основателей синергетики) при изучении природы лазерного излучения [6]. В живой природе наглядным примером является симбиотический класс – лишайники. Среди животных, ведущих общественный образ жизни, существуют различные степени симбиотического взаимодействия. Явления, описанные как «альтруизм животных», достаточно распространены в природе, а своего предельного развития они достигли в общественных насекомых (пчел и муравьев). (Убедительно просим обратить внимание на слово «предельное»!).

Таким образом, выход подсказывают процессы наблюдаемого нами мира: это симбиоз или сотрудничество. В. И. Вернадский [1] среди предпосылок появления ноосферы называл и прекращение войн как способа решения конфликтов. Что

бы не писали о причинах войн, начиная с животных инстинктов человека и заканчивая «высокими» религиозными мотивами, в основе любого военного конфликта – борьба за ресурсы. По принципу Парето, если что-то у кого-то прибавилось, то у другого это убавилось [4]. Это еще один способ доказать неизбежность борьбы за ресурсы, исходя из тезиса их ограниченности. Нетрудно определить, какая часть потребляемых ресурсов необходима для удовлетворения естественных потребностей человека, и какая – для искусственно созданных потребностей. Для удовлетворения естественных потребностей (нужно отбросить расходы ресурсов на «оборону», предметы роскоши и пр.) возможностей Земли хватит еще надолго, а при условии сотрудничества – чрезвычайно долго. А тем временем «будет разрешение» на новые открытия альтернативных и безопасных источников энергии, вслед за которыми может осуществиться мечта Циолковского о выходе человечества в далекий космос.

Вот как выглядит системообразующая триада человечества: «материя – энергия – информация».



1. Материя – это материальная составляющая (природа), природа места обитания (Земля с биосферой), природа самого человека и его сообществ.

2. Энергия – отношение человечества к природе.

3. Информация – набор способов действия по отношению к Природе (технологии, основанные на научных достижениях).

Неумолимость законов Природы требует нашего уважительного отношения к этой части триады (в том числе, природы человека). Энергия (отношение к Природе) может иметь вектор потребления (его следствие – борьба с Природой за ресурсы) и вектор сотрудничества (симбиотическое с ней существование). Поэтому используемые во взаимоотношениях человека и Природы технологии могут быть направленными как на потребление, так и на сотрудничество.

Таким образом, в природе существует два способа взаимоотношения систем: борьба и сотрудничество, степень сочетания которых зависит от конкретной цели существования или развития системы в определенный момент. Человечество прошло тяжелый путь, когда приоритеты отдавались борьбе, и продолжает двигаться этим путем в пропасть некротиферы (вместо нужной ему ноосферы). Любое действие каждого человека или группы людей, направленное на сотрудничество, может быть тем самым «взмахом крыла бабочки», который решит судьбу человечества. Это знание дает нам возможность нравственного выбора в принятии любого решения.

Приведенные рассуждения имеют прямое отношение к рассматриваемой теме. Многочисленные публикации по вопросам командной деятельности свидетельствуют о понимании необходимости поворота вектора отношения от индивидуальности к коллективизму, от борьбы к сотрудничеству.

Вместе с тем понимание необходимости потребления с целью удовлетворения естественных потребностей (не только физиологических, но и социальных) позволяет избежать перекоса в противоположную сторону, то есть в сторону сотрудничества ценой отказа от удовлетворения потребностей. Существует легенда о том, что когда известный аскет Св. Франциск умирал, он попросил поднять себя на ноги и сказал, обращаясь к своему телу: «Прости меня, брат – осел! Я всю жизнь дурно с тобой обращался!» При разумном сочетании потребления и сотрудничества, соревнования и взаимопомощи и состоит искусство того, кто будет решать вопрос о необходимости командных элементов работы. Развитие любой системы, человеческого коллектива, в частности, происходит при помощи жестокого, безжалостного путем отсечения лишнего (проф. И. В. Ершова-Бабенко) [2].

Сохранение выполнивших свою задачу должностей и способов работы не дает возможности коллективу развиваться в той же степени, как и сохранение каждым человеком психических структур (например, убеждений), мешающих адаптации в новых условиях, не способствует его личностному росту.

Сохранение структуры и функциональных связей при изменении условий возможно, но в таком случае ни о каком развитии речь не идет. Природа показывает нам пример «застывших» социальных отношений при крайнем, «предельном» варианте сотрудничества, когда весь пчелиный рой или муравейник превращается в единый организм. При этом индивидуальность каждой особи роли не играет, ибо без труда его роль возьмет на себя другая особь при соответствующем воспитании (вернее, питании). Если вернуться к понятию «команда», то это будет четкое определение взаимоотношений во внутренней и внешней среде муравейника. Нужна ли нам такая команда?

#### Вызовы III тысячелетия:

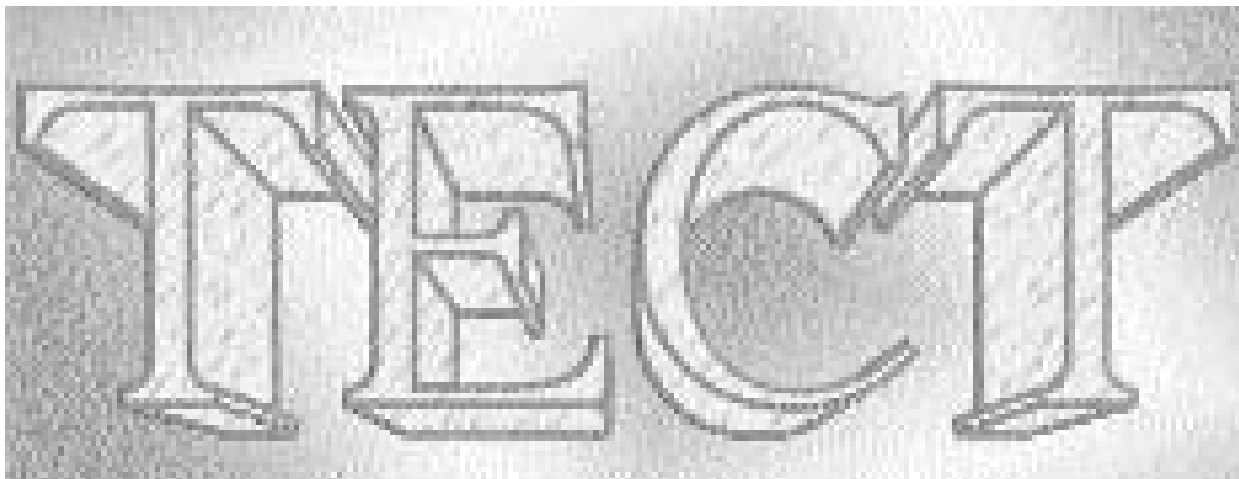
1. Переход к разумному потреблению ресурсов каждым человеком (не важно идет ли речь о собственных ресурсах, ресурсах коллектива или человечества).

2. Взаимопомощь как отзыв на нужды других людей, живых существ и Природы в целом.

3. Здоровое соревнование как способ проявления индивидуальности каждого без ущемления другого, победа без поражения, ведь каждый человек может быть в чем-то Победителем, найдя свое предназначение.

#### Литература

1. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1988.
2. Ершова-Бабенко И. В. Проблема экологии психики в условиях агрессивности информационно-эмоциональной среды. Психосинергетическая концепция // Украинский вестник психоневрологии. — Т. 10. — Вып. 1(30). — 2002.
3. Котлер Ф. Основы маркетинга. — М.: Вильямс, 2000.
4. Паршев А. П. Почему Россия не Америка. — М.: Форум, 2002.
5. Резниченко Г. Ю. Лекции по математическим моделям в биологии. — М.: РХС, 2002.
6. Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам. — М.: Мир, 1991.



# Проектирование процедуры экспертной оценки для конкретного предприятия или группы предприятий

## Вводные замечания

Использование опросников на всегда дает исследователю необходимую информацию для практического применения. Речь идет о ситуациях, для которых отсутствуют данные о связи между показателями тестовых шкал и особенностями поведения (отсутствие таких данных может возникать по двум причинам: связи не установлены, а их число столь велико, что сделать какие-то выводы крайне сложно). В ряде случаев особое значение придается именно сбору *L*-данных. Более того, на практике иногда важнее оценивать личность не с объективной точки зрения, а с точки зрения субъективного проявления личностных особенностей. Для всех этих ситуаций наиболее удобным является метод экспертной оценки личности (иногда называемый методом групповой оценки личности). А обеспечение надежности *L*-данных возможно только за счет формализации оценок экспертов, наблюдавших за поведением испытуемого в определенных ситуациях и в течение некоторого периода времени.

Суть метода сводится к получению оценки личности с учетом мнения некоторого числа экспертов, т. е. людей, хорошо знающих аттестуемого по совместной работе. Эффективность метода определяется тем, что мнение экспертов, с одной стороны, объективно детерминировано свойствами личности, а с другой – формируется на основе собственных представлений об особенностях оценивания личности. Иначе говоря, фиксируются наиболее значимые, имеющие непосредственное отношение к межличностному взаимодействию, аспекты личности.

**Общий порядок проведения экспертной оценки (ЭО) можно описать следующим образом:**

1. Формулирование целей ЭО.
2. Проектирование процедуры опроса.
3. Определение и формирование группы экспертов.
4. Проведение опроса.
5. Анализ и обработка информации.
6. Подведение итогов и выводы.

**С точки зрения изучения личности целями ЭО могут быть:**

- собственно оценка личностных особенностей;
- оценка профессионально важных свойств личности;
- отбор работников и формирование кадрового резерва;
- проведение ротации управленческого персонала;
- разработка программ индивидуального обучения;
- планирование карьеры;
- изучение различий между групповой оценкой и самооценкой;
- оценка особенностей с точки зрения различных групп экспертов;
- изменение различий между группами экспертов.

В зависимости от конкретных целей могут предъявляться различные требования к набору признаков, по которым проводится экспертная оценка. Другими словами, при проведении экспертной оценки особенно важным является выделение признаков описания объектов оценивания. Но кроме этого необходимо, чтобы эксперты в своих оценках руководствовались одними и теми же категориями, вкладывали один и тот же смысл в понятия. Именно поэтому признаки описания часто оформляются в виде словарей признаков. Такие словари содержат название признака и его краткое определение.

Существует несколько способов выделения признаков и составления словарей. Прежде всего, это словари признаков, разработанные для оценки деловых или других качеств работников. Один из вариантов такого словаря представлен в приложении. Существующие словари имеют определенную область применения, например: «Общая характеристика работника», «Деловая характеристика», «Оценка управленческих качеств». Для этого выделяются существенные характеристики, оказывающие влияние на эффективность или способы деятельности.

На первом этапе разработчики опираются на одну из моделей деятельности или личности человека. Затем для всех имеющихся значение аспектов этой модели выделяются операционные признаки, т. е. такие признаки, которые доступны для непосредственного наблюдения, и могут однозначно пониматься и фиксироваться. Исходный список признаков, как правило, должен быть избыточным. Это позволяет обеспечить высокую валидность составляемого словаря. Для того чтобы сократить затраты времени на проведение ЭО, можно использовать одну из процедур снижения размерности, например факторный анализ. Методика ЭО управленческих качеств вначале включала 178 признаков. После проведения пилотного исследования количество признаков бы-

ло сокращено до 70. В таком виде методика использовалась для оценки управленческого персонала ряда предприятий. Накопленные данные были обработаны с помощью факторного анализа. После этого осталось только 37 характеристик, объединенных в пять блоков.

Поскольку применение любых разработанных словарей возможно только в строго определенной области, то для новых сфер применения необходимо уметь разрабатывать свои собственные словари.

Разработка словаря может осуществляться следующими способами:

- на основании модели деятельности;
- путем выявления значимых качеств, исходя из представлений о важных характеристиках специалистов в той области, для которой разрабатывается словарь;
- посредством модификации существующих словарей.

Разработка словаря на основании модели деятельности кратко описана выше.

При выявлении значимых качеств используются специальные процедуры опроса специалистов, представляющие собой различные виды неструктурированного интервью. Суть интервью сводится к опросу опытных работников о значимых сторонах их работы и уточнению полученных ответов.

Для модификации существующих словарей их предлагают оценить специалистам в той области, для которой создается данный словарь. При оценке необходимо исключить лишние показатели и добавить недостающие.

Опрашиваемому выдается словарь признаков (см. приложение ) и бланк листа ответов.

#### **Обработка и интерпретация результатов**

Для обработки данных можно использовать компьютерное программное обеспечение (*PARADOX*, *EXCEL*), а можно проделать обработку вручную. Для этого полезно составить сводную таблицу собранных данных.

1. Подсчитать число оценок для каждого старого качества как важного качества у всех экспертов. Для вновь создаваемого словаря обычно оставляют те качества, необходимость которых отмечают более половины опрошенных.

2. Изменить формулировки тех качеств, которые получили оценку «0», на противоположные по смыслу. Новые формулировки добавить к списку.

3. Составить список новых качеств, в который включаются качества, упомянутые несколькими (3–4) экспертами. При этом необходимо учитывать синонимы, близкие за содержанием понятия, как одно целое.

4. Составить пояснения для списка новых качеств. Для этого необходимо, чтобы 2–3 эксперта дали оп-

ределения для каждого включенного в список понятия.

5. Объединить списки старых и новых качеств и подготовить соответствующий бланк опроса.

6. Удалить из словаря те качества, которые эксперты не считают важными, и добавить к нему определения новых признаков.

#### Приложение

### Словарь признаков для экспертной оценки

1. **Экономические знания.** Знания существующих моделей хозрасчета и самофинансирования, умение применять их на практике.

2. **Профессиональная эрудиция.** Глубокие и основательные профессиональные знания.

3. **Умение работать с литературой, справочниками.** Умение быстро находить необходимую информацию в различных литературных источниках.

4. **Умение сделать выводы по заданию.** Умение четко формулировать задание, обобщить результаты его выполнения, сформулировав их в виде четких и понятных положений.

5. **Умение решать профессиональную задачу.** Умение применить профессиональные знания для решения профессиональной проблемы.

6. **Умение руководить людьми.** Умение рационально управлять работой и жизнью коллектива.

7. **Умение планировать работу.** Умение соотносить время и средства, необходимые для выполняемой работы.

8. **Умение распределять работу.** Умение давать задание с учетом личных возможностей работников, их нагрузки.

9. **Умение контролировать работу.** Умение проверять своевременность и точность выполнения производственных заданий.

10. **Умение создавать трудовую атмосферу.** Умение поддерживать в производственном коллективе рабочий настрой.

11. **Умение создавать благоприятные отношения в коллективе.** Умение создавать взаимоотношения, положительно влияющие на успех профессиональной деятельности.

12. **Умение увлечь людей.** Умение заинтересовать порученной работой.

13. **Умение постоять за коллектив.** Умение отстаивать интересы коллектива.

14. **Обязательность.** Верность слову, надежность в выполнении данного обещания.

15. **Требовательность к другим.** Умение требовать от других качественного и своевременного выполнения задания, установленного распорядка.

16. **Требовательность к себе.** Проявление высоких требований к себе.

17. **Критичность ума.** Стремление все анализировать, подвергать оценке, ничего не принимая на веру.

18. **Оригинальность мышления.** Самобытность, своеобразие, нешаблонность мышления, склонность к нестандартным решениям.

19. **Гибкость ума.** Пластичность, способность изменять планы, способы решения задач в соответствии с меняющимися объективными обстоятельствами.

20. **Сообразительность.** Способность быстро и качественно понимать и решать задачу.

21. **Целеустремленность.** Способность целенаправленно, не разбрасываясь, решать поставленные задачи.

22. **Находчивость.** Способность быстро находить выход из затруднительного положения.

23. **Дальновидность.** Способность предвидеть и, учитывая возможные последствия принимаемых решений, действий и поступков, прогнозировать развитие событий.

24. **Доброжелательность.** Теплое, человеческое отношение к людям.

25. **Умение прощать небольшие человеческие слабости.** Отсутствие мелочности, придирчивости и педантизма в отношениях.

26. **Воспитанность, тактичность.** Умение вести себя, соблюдая правила поведения в обществе и проявляя необходимый такт в отношениях с людьми.

27. **Выдержанность.** Умение владеть проявлением своих чувств, уравновешенность.

28. **Умение ладить с людьми.** Умение правильно строить взаимоотношения с окружающими, уступчивость.

29. **Способность понимать других.** Умение выслушать, разобраться в ситуации, понять и принять аргументы другого человека.

30. **Терпимость к другим.** Умение мириться с чужим мнением, образом мыслей, характером.

31. **Скромность.** Склонность умалчивать о своих заслугах и достоинствах, умение держаться просто, без высокомерия и заносчивости.

32. **Работоспособность.** Способность много работать, не слишком снижая темп и не делая грубых ошибок.

33. **Продуктивность.** Высокая производительность (результативность) труда.

34. **Энергичность.** Способность постоянно напряженно работать, ставить перед собой и решать сложные задачи.

35. **Активность.** Проявление живого, заинтересованного отношения к окружающим в действиях и поступках, участие в делах коллектива.

36. **Трудолюбие.** Любовь, привычка к труду, потребность в труде.

37. **Увлеченность работой.** Глубокий интерес к своей деятельности.

**Ответный лист**

Фамилия И. О. \_\_\_\_\_ Должность \_\_\_\_\_

Оцените, пожалуйста, насколько необходимы для успешной профессиональной деятельности следующие качества.

Качество	Оценка
1. Экономические знания	
2. Профессиональная эрудиция	
3. Умение работать с литературой, справочниками	
4. Умение сделать выводы по заданию	
5. Умение решать профессиональную задачу	
6. Умение руководить людьми	
7. Умение планировать работу	
8. Умение распределять работу	
9. Умение контролировать работу	
10. Умение создавать трудовую атмосферу	
11. Умение создавать благоприятные отношения в коллективе	
12. Умение увлечь людей	
13. Умение постоять за коллектив	
14. Обязательность	
15. Требовательность к другим	
16. Требовательность к себе	
17. Критичность ума	
18. Оригинальность мышления	
19. Гибкость ума	
20. Сообразительность	
21. Целеустремленность	
22. Находчивость	
23. Дальновидность	
24. Доброжелательность	
25. Умение прощать небольшие человеческие слабости	
26. Воспитанность, тактичность	
27. Выдержанность	
28. Умение ладить с людьми	
29. Способность понимать других	
30. Терпимость к другим	
31. Скромность	
32. Работоспособность	
33. Продуктивность	
34. Энергичность	
35. Активность	
36. Трудолюбие	
37. Увлеченность работой	

**Шкала оценок:** 5 – необходимо; 4 – значимо; 3 – не помешает; 2 – безразлично; 1 – не проявляется; 0 – мешает.

**Какие качества вы добавили бы к этому списку:**

- |           |           |           |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. _____  | 2. _____  | 3. _____  |
| 4. _____  | 5. _____  | 6. _____  |
| 7. _____  | 8. _____  | 9. _____  |
| 10. _____ | 11. _____ | 12. _____ |

# ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина»: развиваться динамично, жить безопасно

Дочернее предприятие НК «ЛУКОЙЛ» — ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина», созданное в октябре 1999 г., успело зарекомендовать себя как компания, успешно развивающая все направления своей деятельности и активно осваивающая новые рынки. Очевидно, что этот успех не случаен. В его основе — принципы управления и маркетинговой политики, которые отвечают требованиям современного бизнеса. В состав группы «ЛУКОЙЛ» в Украине входят несколько производственно-сбытовых предприятий: ОАО «ЛУКОЙЛ — Одесский НПЗ» (переработка нефти), ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» (реализация нефтепродуктов), ЗАО «ЛУКОР» (нефтехимическое производство), ЗАО «Банк «Петрокоммерц-Украина». На предприятиях «ЛУКОЙЛ» в Украине работают более 12 тыс. человек.

Для координации и интеграции украинских предприятий компании в марте 2002 г. генеральный директор компании ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» Александр Неруш получил статус официального Представителя Президента ОАО «ЛУКОЙЛ» в Украине. С тех пор принятие решений и ответственность за их последствия легли на плечи украинской команды менеджеров.

Обеспечение украинского рынка качественными нефтепродуктами является стратегической задачей компании. Поэтому она постоянно развивает сеть своих филиалов, а также планирует значительно увеличить количество современных заправочных станций, в которые готова инвестировать около 30 млн долларов. Автозаправочные стан-

**Александр  
Неруш —**

*официальный Представитель Президента ОАО «ЛУКОЙЛ» в Украине, генеральный директор ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина», признан одним из лучших менеджеров по итогам I Национального проекта «Лучшие топ-менеджеры Украины». 24 января 2003 г. награжден высшим знаком отличия Международной Кадровой Академии — «Орденом Почета» — за высокий профессионализм, значительный личный вклад в развитие топливно-энергетического комплекса Украины, а также плодотворное международное сотрудничество.*



ции, оборудованные по последнему слову техники, — особенная гордость компании. На АЗС установлено 465 топливно-раздаточных колонок серии SK-700, пока еще редких в Европе комплексов, изготовленных немецким концерном «Gibarco-Veeder-root». Колонки данной серии отличаются высокой скоростью прокачки топлива 45 л/мин (1 литр за 1,3 с) и измерения отпускаемого топлива (до 10-х долей грамма), наличием дополнительных устройств (датчиков плотности, систем для подключения к Интернету) и др.

Основным преимуществом оборудования АЗС ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» является возможность подключения к нему различных периферийных устройств, которые позволяют контролировать весь процесс работы АЗС: от пополнения резервуаров до отпуска точного количества высококачественного топлива.

В этом году, наряду с модернизацией и строительством новых автозаправочных станций в традиционных регионах присутствия, компания намерена развить сеть автозаправочных станций на востоке Украины — в Харькове, Днепропетровске, Донецке и Запорожье. ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» также взяло курс на повышение качества обслуживания на АЗС, поэтому планирует провести ряд тендеров на право обслуживания автозаправочных станций и поставок всей необходимой продукции.

Поскольку сеть АЗС постоянно расширяется, а клиенты проявляют к ней устойчивый интерес, «ЛУКОЙЛ-Украина» первой из украинских нефтяных компаний начала реализацию программы независимого контроля качества нефтепродуктов на своих АЗС и нефтебазах. Теперь качество топлива гарантирует такой всемирно известный эксперт, как компания «Бюро Веритас». Основанная в 1828 г., она является крупнейшим международным и инспекционным обществом, оказывающим услуги по оценке и обеспечению качества в разных отраслях промышленности, включая нефтегазодобывающую и нефтегазоперерабатывающую. Правительства 126 стран делегировали «Бюро Веритас» свои полномочия по сертификации, классификации, надзору и инспектированию продукции в самых различных отраслях экономики, что является весомым подтверждением

международного авторитета и широкого признания «Бюро Веритас».

Исходя из этого, компания «ЛУКОЙЛ» в сентябре 2002 г. подписала договор с обществом «Бюро Веритас»

о ежедневной проверке качества топлива путем регулярного отбора проб и лабораторного анализа нефтепродуктов, находящихся в емкостях, расположенных на автозаправочных станциях и нефтебазах. Современная техническая база «Бюро Веритас» позволяет оценивать качество топлива в считанные минуты. И так, благодаря масштабному сотрудничеству двух компаний автомобилисты могут быть уверены в том, что на фирменных АЗС «ЛУКОЙЛ» их автомобиль заправят топливом высшего качества.

В то же время компания заботится о том, чтобы в каждом регионе клиент на основных трассах мог получить услуги компании. Это касается и обеспечения топливом по сервисным карточкам «ЛУКОЙЛа». Единая информационная система «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» («ЛИКАРД») обрабатывает около 100 тыс. карт и охватывает более 1 тыс. АЗС на территории Украины и других стран СНГ и Балтии. Подключение к системе «ЛИКАРД» предоставляет потребителю множество преимуществ: заправляться топливом на территории СНГ и стран Балтии, определять счет на карте в литровом и денежном эквивалентах, регулярно его пополнять и получать ежемесячный отчет об использовании

*В прошлом году ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» расширило сеть автозаправочных станций с 80 до 164. АЗС компании появились в Киеве и области, а также в Херсонской, Черкасской, Львовской, Волынской и Запорожской областях. В регионах, где уже работали заправочные станции компании, их количество будет значительно увеличено.*

#### Справка

ОАО «ЛУКОЙЛ» (Россия) по запасам и объемам добычи нефти входит в число ведущих нефтяных компаний мира. Работая по принципу «от скважины – до бензоколонки», «ЛУКОЙЛ» осуществляет добычу и переработку нефти, оптовый и розничный сбыт высококачественных нефтепродуктов.

Развиваясь динамично и целенаправленно, «ЛУКОЙЛ» проводит активную деятельность в России, входит в состав международных консорциумов в Азербайджане и Казахстане, владеет крупными нефтеперерабатывающими заводами в России, Болгарии, Румынии и Украине. Автозаправочные станции компании построены в России, Украине, Беларуси, Молдове, а также странах Балтии, Польше, США. «ЛУКОЙЛ» сотрудничает с такими лидерами мирового нефтяного рынка, как *Shell, BP, Chevron, Exxon, Agip*. Совместно с партнерами реализует серию проектов в сфере добычи нефти в разных странах мира, каждый из которых оценивается в миллиардах долларов США.

Компания, ставшая в 2002 г. нефтегазовой, планирует в течение ближайших 10 лет увеличить добычу нефти и газа до 3 млн баррелей нефтяного эквивалента в день, что почти на 90% превзойдет уровень 2001 года. В целом компания ставит целью контролировать почти 30% от общероссийской добычи нефти.

Для того чтобы поставлять на мировые рынки не только нефть, но и газ, компания «ЛУКОЙЛ» начала реализацию собственной газовой программы. Так, к 2010 г. планируется добыча со своих месторождений на Ямале и Каспии более 50 млрд кубометров газа ежегодно. Это позволит компании стать вторым по количеству производителем газа в России и контролировать до 3% общемировой добычи углеводородов.

Приоритетные принципы деятельности компании – постоянный поиск и внедрение на рынках России и других стран новейших технологий, современного оборудования, международных стандартов ведения бизнеса, стратегий в маркетинге и менеджменте, а также развитие новых направлений в области переработки и реализации нефтепродуктов.

средств, фиксировать цену на тот или иной вид топлива, а также покупать любой товар в мини-маркетах на

*В 2002 г. ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» реализовало 400 тыс. тонн нефтепродуктов, из которых 360 тыс. тонн составляют светлые нефтепродукты. Через розничную сеть компании реализовано 232 тыс. тонн, что в два с половиной раза больше, чем в 2001 году. В этом году через АЗС планируется продать 300 тыс. тонн нефтепродуктов.*

Особенно высокие требования руководство ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» предъявляет к комплектации автозаправочных комплексов средствами защиты и соответствию международным стандартам безопасности их эксплуатации. Кроме того, определяющей характеристикой компании является забота об окружающей среде. В ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» хорошо осознают, что для

*В ноябре 2002 г. было создано специализированное ЗАО «ЛУКОЙЛ-Киев», которое стало оператором столичной сети АЗС ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина». В Киеве запланировано увеличение количества современных автозаправочных станций до 50, а 12 из них появятся в 2003 году.*

успешной борьбы за чистоту окружающей среды необходимо взять на вооружение новейшие научные разработки и технологии. Поэтому для максимальной безопасности эксплуатации АЗС ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» использует такое ноу-хау отечественных ученых, как био-

*В 2002 г. ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» инвестировало в строительство и реконструкцию АЗС 17,5 млн долларов. Было построено 12 АЗС сметной стоимостью более 11 млн долларов, реконструировано 35 АЗС. На автозаправочных станциях Киева и Киевской области запущено систему Head Office, целью которой является контроль и учет продаж в режиме реального времени. В 2003 г. работа по унификации АЗС и их оборудования будет продолжена.*

сорбент. Данное вещество, вступающая во взаимодействие с нефтепродуктами, поглощает их, расщепляя на летучий углерод и обычную древесную золу, являющуюся, по сути, природным удобрением. За незначительное время даже большой участок разлитого топлива локализуется, не нанося вреда природе. Таким образом, умелый менеджмент, высокая технологическая дисциплина и продуманная система эксплуатации АЗС ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» повышают уровень не только экологической,

автозаправочных станциях компании. В ближайшем будущем владельцы карт смогут пополнять счет с банкоматов и заправляться на АЗС, не принадлежащих группе «ЛУКОЙЛ». Для постоянных клиентов компаний разрабатывается программа лояльности, что предоставит потребителю накопительную систему скидок или бонусов в приобретении топлива.

но и технологической и общественной безопасности автозаправочных комплексов. Как известно, «ЛУКОЙЛ» стала первой нефтяной компанией, которая начала активное развитие газового направления, завоевывая звание нефтегазовой. Сегодня она лидирует по темпам развития инфраструктуры торговли сжиженным газом в Украине. Так, 6 сентября 2002 г. введена в эксплуатацию газонапол-

нительная станция (ГНС) в Борисполе (Киевская область) мощностью 10 тыс. тонн газа в год, которая по своему оснащению и технологичности не имеет аналогов в нашей стране. По итогам Всеукраинского конкурса «Лидер топливно-энергетического комплекса» проект строительства ГНС ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» был признан победителем в номинации «Инвестиционный проект». Таким образом, компания продемонстрировала способность логично и рационально строить свою деятельность, выходящую в лидеры благодаря действительным конкурентным преимуществам.

Параллельно развивается сеть розничной реализации сжиженного газа через АЗС. В 2002 г. функционировало 9 газозаправочных модулей, в 2003 г. их количество планируется довести до 40. Газозаправочные модули будут установлены в Киеве, Николаеве, Одессе, Черкассах, Житомире, Ивано-Франковске и в Крыму. Совместно с киевской мэрией ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» реализует программу по заправке сжиженным газом муниципального транспорта. Это, безусловно, способствует снижению затрат на топливо для городского транспорта и улучшению экологической ситуации в столице.

Для обеспечения перевозок нефтепродуктов собственным транспортом и полного исключения потерь качества на данном этапе в феврале 2002 г. создано специализированное дочернее предприятие «ЛУК-Транс». Вместе с тем начато обновление парка бензовозов: совместно со шведскими и польскими партнерами сеть ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» внедряет уникальную программу сборки бензовозов европейского класса «SCANIA», адаптированных к украинским условиям. В 2003 г. собственный парк спецтранспорта будет обслуживать всю розничную сеть компании, вследствие чего перевозка сторонними организациями будет сведена к минимуму.

ДП «ЛУК-Транс» обеспечивает снижение издержек и сокращает сроки поставок нефтепродуктов в сфере железнодорожных перевозок. Например, в прошлом году срок прохождения грузов по территории Украины не превышал двух дней. В то же время компания ведет работу по приобретению и аренде собственного подвижного состава, что позволит на 5–20% сократить затраты на перевозку нефтепродуктов по железной дороге.



Отдельное направление, которое сегодня развивается ускоренными темпами, — это реализация реактивного топлива с конечной заправкой воздушных судов. «Одесский НПЗ» первым среди украинских производителей начал его серийный выпуск. Ныне компания создает в аэропортах топливозаправочные комплексы, развивая параллельно всю необходимую инфраструктуру. Первый такой топливозаправочный комплекс был создан ООО «ЛУК-Авиа-Ойл» на территории государственного международного аэропорта «Борисполь». ООО «ЛУК-Авиа-Ойл» не собирается замедлять темпы своей деятельности: уже запланировано открыть топливозаправочные комплексы в аэропорту «Жуляны» (Киев), а также в Черновцах, Одессе, Ровно и др.

Закономерно, что достижения компании отмечены высокими наградами и титулами. В частности, национальный конкурс «Золотые торговые марки Украины» определил ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» победителем в номинации «Международное признание и эффективность инвестиций». Подтверждением высокого качества продуктов и услуг компании стала ее победа в Международном рейтинге «Золотая фортуна» в номинации «Надежность и гарантия качества на рынке нефтепродуктов».

Однако не только производственная деятельность определяет лицо компании. Следуя принципу: «Если имеешь возможность, помоги тем, кто в ней нуждается больше всех», много внимания тут уделяют благотворительной деятельности, финансово способствуют развитию культурно-общественной и спортивной жизни страны. Так, именно при поддержке ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» осуществлен проект «Митці — за духовне відродження України». 12 ноября 2002 г. ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» и Федерация мотоциклет-

ного спорта Украины подписали меморандум о сотрудничестве, целью которого является поддержка и развитие этого вида спорта в Украине. Компания выступила спонсором 5-го этапа Чемпионата Европы по мотокроссу среди юниоров в Днепропетровске и Кубка Киева по мотокроссу. Более того, «ЛУКОЙЛ-Украина» финансово поддерживает национальную сборную Украины по тайскому боксу.

В 2003 г. руководство компании будет работать над сокращением издержек, более эффективным использованием производственной базы, а также повышением качества предоставляемых услуг. Для этого планируется усовершенствовать структуру взаимоотношений с филиалами, дочерними и специализированными сервисными предприятиями, после чего компания сможет сосредоточиться на стратегическом планировании, новых инвестиционных проектах и работе производственных управлений. Конечной целью планируемых структурных реформ является создание на базе существующих украинских предприятий компании «ЛУКОЙЛ» единого центра управления во главе с Представителем Президента ОАО «ЛУКОЙЛ» в Украине с целью скорейшего перехода на европейские стандарты менеджмента. А это, в свою очередь, укрепит международное сотрудничество и откроет новые перспективные инвестиционные возможности для бизнес-общества многих стран мира.

*ПИИ «ЛУКОЙЛ-Украина» реализует наливные и фасованные масла производства заводов ОАО «ЛУКОЙЛ» в Перми, Нижнем Новгороде, Волгограде и «ЛУКОЙЛ-Петротел» (Плоешти, Румыния). В 2003 г. планируется увеличить объемы продаж наливных и фасованных масел в 2-3 раза, сделав акцент на реализации фасованных масел в собственной сети автозаправочных станций и через дистрибьюторов, а также развернуть сеть пунктов замены и налива масел в Киеве, Одессе и Крыму.*



В рубрике  
«БИЗНЕС-АКАДЕМИЯ»:

- КАК ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ СПОСОБСТВУЮТ ФОРМИРОВАНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

# КАК ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ СПОСОБСТВУЮТ



*Вячеслав БАСАЛЮКОВ,  
кандидат медицинских  
наук, первый  
заместитель директора  
Крымского филиала  
МАУП*

В современном мире масс-медиа являются основным инструментом связи с общественностью. Большую часть информации о текущих событиях современный человек получает из программ новостей. При этом он проявляет интерес к событиям, которые не имеют прямого отношения к его повседневной жизни. Его волнуют политические страсти, научные дилеммы и просто происшествия, где бы они ни происходили. Отсутствие таких новостей человек воспринимает как дискомфорт и потерю ориентации в мире. Чтобы удовлетворить потребность людей в информации, любая программа новостей стремится освещать события максимально объективно и непредвзято. Но в мире ежечасно происходит множество событий, и уже на этапе отбора новостей часть из них остается вне поля зрения информационных агентств. Поэтому можно сказать, что каждая программа новостей освещает события в своем стиле и со своей точки зрения. Точка зрения программы новостей иногда становится точкой зрения конкретной личности. Так под влиянием потока новостей, передаваемых информационными агентствами, из мнений отдельных людей формируется общественное мнение по той или иной проблеме.

Насколько сильно программы новостей способствуют формированию общественного мнения, это зависит от многих факторов. Рассмотрим некоторые из них.

# ФОРМИРОВАНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

## ОТБОР НОВОСТЕЙ

Влияние программы новостей на общественное мнение начинается на этапе сбора и отбора сообщений журналистами и репортерами. В Декларации II Всемирного конгресса международной федерации журналистов (25–28 апреля 1954 г.) это было отражено следующим образом: «Журналист должен писать только согласно фактам, полученным им из первоисточника. Журналист не должен игнорировать существующую информацию и фальсифицировать документы» [1].

По мнению Л. Браун, на практике все происходит иначе: «Журналистам по роду своей деятельности необходимо выдавать новость, но природа их занятий такова, что они не могут ограничиться голыми фактами <...> репортер должен вернуться в редакцию с чем-то уникальным и захватывающим, что сможет конкурировать с другими интересными новостями» [2].

Ж. Мергос, в свою очередь, отмечает: «Конечно, пресса необъективна. Сбор, редактирование и публикация новостей предполагают принятие решения людьми, которые неизбежно привносят свой опыт, ценности и предубеждения в процесс отбора, выделения и определения новостей». Социологический опрос украинских журналистов в 2003 году показал, что высшей ценностью для них является интересная работа (79%), на втором месте — материальное бла-

гополучие (61%), на третьем — хорошее здоровье (57%) и на четвертом — семейное благополучие (56%) [1]. Такая иерархия жизненных ценностей свидетельствует о доминирующей у журналистов потребности в личном самовыражении, что может приводить к крайне субъективному отбору новостей.

Руководитель одной из шведских вещательных корпораций подтверждает это: «Мы часто сталкиваемся с абсурдной диспропорцией между национальными и международными новостями, когда сообщение из какого-нибудь Слоку-в-Дыре считается более важным, чем значительное событие за рубежом» (*TV World*, 1996, November, p. 66).

По свидетельству журнала «*TV Guide*», освещение событий в Латинской Америке происходит следующим образом: «Американские корреспонденты, прибыв в латиноамериканскую страну откуда-то из Палестины и собрав немного слухов в главной гостинице столицы, выходят в эфир, обещая за 30 секунд объяснить аудитории положение в стране» (*TV Guide*, 1994, Sept. 15, p. 2).

Вот что пишет один из исследователей средств массовой информации: «В новостях фигурируют преимущественно события, связанные с отдельными личностями, и не имеющие политического и социального значения» (Bagdikian В. *The media monopoly*. — Boston, 1983, p. 108).

Согласно *Financial Times*, указанные тенденции связаны с особой информационной культурой: «Именно информационная культура заставляет, например, считать новостями автобусные катастрофы, а не научные изобретения» (*Financial Times*, 1995, Febr. 27).

### ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ

Влияние источника информации на мнение человека зависит от кредитности и привлекательности этого источника. Восприятие людьми источника как кредитного, т. е. надежного и компетентного, тесно связано с тем, насколько люди нуждаются в достоверной и объективной информации.

Это легко проиллюстрировать на примере информации из области медицины и экологии. Например, если в программе теленовостей о начале эпидемии гриппа говорит главный эпидемиолог страны, а об отсутствии угрозы экологической катастрофы — представитель Гринпис, то им люди поверят больше, чем ведущему телепрограммы или пресс-секретарю нефтяной компании.

Признавая, что программы новостей являются одним из основных источников информации, многие телезрители, в то же время, не испытывают к ним безусловного доверия. Например, в ходе опроса, проведенного службой Гэллапа в 1994 году, 61% американцев признал телевизионные новости «политически предвзятыми» (*TV Guide*, 1994, Dec. 29). В Англии в том же году 460 опрошенных зрителей заявили, что новости «преднамеренно вводят в заблуждение». (*The Guardian*, 1995, Apr. 22).

Примером может служить факт освещения теленовостями Западной Европы аварии на Чернобыльской АЭС 12 мая 1986 года. Они продемонстрировали фотографии пожара, якобы сделанные очевидцем. Однако при проверке кадры оказались фальсификацией: телезрители Италии узнали в них снимки пожара на бетонном заводе в Триесте [3]. Чтобы понять причину недоверия зрителей, стоит проанализировать источники информации самих журналистов. Большинство украинских и западных теле- и радиожурналистов, готовящих информационно-аналитические и общественно-политические материалы, обращаются за информацией к пресс-секретарям, пресс-службам и PR-отделам, ответственным за поддержание позитивного общественного мнения об организации и дающим не всегда полную и объективную информацию [1].

Влияние источника информации на общественное мнение зависит также от его привлекательности для аудитории. При этом, чем больше человеку кажется,

что источник информации похож на него или психологически ему близок, тем сильнее оказываемое влияние.

Например, в 1943 году американская радиозвезда Кейт Смит обратилась к радиослушателям с призывом приобретать военные облигации и добилась огромного успеха. Миллионы женщин мгновенно отождествили себя с созданным ею образом. Богатую актрису, не имеющую семьи, радиослушательницы приняли за скромную, бережливую хозяйку, за мать, встревоженную опасностью, которая угрожает ее детям [4].

### СОДЕРЖАНИЕ НОВОСТЕЙ

Еще одним фактором, влияющим на общественное мнение, является содержание новостей. При этом, чем значимее информация, тем сильнее влияние. Если сообщения приблизительно равнозначны по важности, то имеет значение последовательность сообщений. Согласно эффекту края первые и последние сообщения влияют на людей сильнее [5]. Этим объясняется высокий рейтинг прогнозов погоды, идущих в конце выпусков.

Иногда содержание новостей приобретает для аудитории настолько большое значение, что она готова поверить кому угодно и во что угодно. Рассмотрим следующие примеры.

18 августа 1997 года правительство России заявило об отказе платить по государственным казначейским облигациям. Это привело к девальвации рубля, а через несколько дней началось падение денежной единицы Украины. Глава Нацбанка Украины в этот период В. Ющенко подчеркивал: «Экономических причин для девальвации гривны нет, они психологические. Люди не верят, что гривна устоит. Они считают, что то, о чем рассказывают программы новостей в России, произойдет и у нас» (Телеканал «1+1», ТСН, 26 августа 1998 года, 19.40).

В 1938 году американская радиопостановка «Вторжение с Марса» (по роману Г. Уэлса «Война миров»), сделанная в стиле репортажа с места событий, вызвала панику среди населения. Первыми поддались панике тревожные и мнительные люди, которые не стали проверять информацию по другим СМИ [4].

### АУДИТОРИЯ

Сила влияния программы новостей зависит также и от личностных особенностей аудитории.

Подтверждением этому служит следующий пример. После поражения Германии во Второй мировой войне армейское руководство США не хотело, чтобы солдаты расслабились и думали, что война с Японией будет легкой. Были организованы две радиопере-



дачи, в которых утверждалось, что война продлится еще два года. Первая передача не признавала контраргументов. Вторая рассматривала контраргументы и возражала им. Тех солдат, которые были согласны с высказываемыми мнениями, еще больше убедила первая передача. А на тех, кто первоначально был не согласен, сильнее подействовала вторая [6].

По мнению газеты «TV Guide», такая «забота об упаковке новостей дает хорошие результаты. Тот, кто поглощает новости, становится теленаркоманом, он не задумывается о составе наркотика. Он быстро его заглатывает и ищет очередную порцию» (TV Guide, 2001, May 16, p. 41).

Социологический опрос Пенсильванского университета (1994) подтверждает это. К примеру, заядлые зрители криминальных новостей преувеличивают степень насилия, существующего в окружающем мире, и опасаются, что на них будет совершено нападение.

Кроме того, если аудитория имеет сильное предубеждение по отношению к содержанию новостей, она будет воспринимать их одинаково при любой форме подачи. Это подтверждает эксперимент R. Vallon. Он показывал студентам израильской и проарабской направленности фрагменты из шести

программ новостей, где описывалось убийство беженцев в двух лагерях в Ливане в 1992 году. Каждая группа восприняла программу новостей разных стран как направленную против их убеждений. А журналистов, освещавших это событие, как необъективных и предвзятых [3].

Если предубеждение аудитории в отношении какой-либо проблемы сильно, что изменить ее мнение довольно трудно.

Таким образом, формирование общественного мнения под влиянием программ новостей зависит от многих факторов. Во-первых, от того, как отбирается материал для новостей. Отбор новостей влияет на то, о чем у людей сложится мнение, а о чем нет, что приведет к одностороннему восприятию реального мира.

Вторым фактором, способствующим формированию общественного мнения, является доверие к программам новостей как к источнику информации. Хотя большинство людей считают программы новостей основным источником информации, доверяют им далеко не все. Поэтому с целью повышения уровня доверия аудитории для работы в программах новостей приглашают известных и привлекательных журналистов, способных привлечь внимание аудитории.

Третьим фактором, влияющим на общественное мнение, является содержание новостей. Любая новость, которая затрагивает непосредственные интересы аудитории, имеет большое влияние на формирование ее мнения. Этим и объясняется, по всей видимости, стремление программ новостей найти сенсационные материалы, способные повлиять на общественное мнение.

Четвертым фактором, от которого зависит общественное мнение, являются личные особенности аудитории. Убеждения и взгляды зрителей могут меняться, если информация подается с учетом их личных особенностей.



#### Литература

1. Профессия: журналист. Отчет о проекте «Пресса и общество. Права и ответственность». — Харьков: Центр образовательных инициатив, 2003. — 192 с.
2. Браун Л. Имидж — путь к успеху. — СПб.: Питер-Пресс, 1996. — 228 с.
3. Смелзер Н. Социология: Пер с англ. — М.: Феникс, 1994. — 668 с.
4. Маерс Д. Социальная психология / Пер. с англ. — СПб.: Изд-во «Питер», 2000. — 688 с.
5. Психология. Словарь / Под ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Политиздат, 1990. — 404 с.

В рубрике

«ПЕРСОНАЛ-ДАЙДЖЕСТ»:

• БИЛЛ ГЕЙТС

МЕНЯЕТ ПРОФЕССИЮ

# Билл Гейтс



Билл Гейтс утверждает, что за 27 лет ни разу не пропустил работу, даже по болезни. Наверное, именно благодаря такому трудолюбию, он много достиг в своей жизни. Прежде всего, создал Microsoft — самую прибыльную софтверную компанию мира. По совместительству он является автором двух бестселлеров, мужем и отцом троих детей. Кроме того, Билл Гейтс берет уроки пения и изучает проблемы здравоохранения. Около 10 лет назад он понял, что его богатство должно быть отдано обществу, и вместе со своей женой основал «Фонд Билла и Мелинды Гейтс», который ежегодно выделяет 1 млрд долларов на благотворительность.

# меняет профессию

Он может себе позволить такие затраты, ведь девятый год подряд американский журнал «*Forbes*» признает Билла Гейтса самым богатым человеком в мире. Согласно списку миллиардеров, опубликованному в феврале 2003 года, имущество Гейтса оценивается в 40,7 млрд долларов США. Несмотря на свое легендарное богатство, Билл остается очень скромным человеком, который не любит ажиотажа вокруг своей персоны. Единственное, что отличает его от большинства людей, — это стремление к выполнению сверхзадач в работе. «К сожалению, природа ограничивает мою деятельность. Каждый день состоит из определенного количества часов, и я часто возвращаюсь с работы ночью, не успев реализовать задуманное», — признался он в интервью журналу «*Fortune*».

В самом деле, с течением времени масштабы *Microsoft* возрастали, и груз ответственности, который Билл Гейтс взвалил на свои плечи, стал невероятно тяжел. Для того чтобы выполнять обязанности Билла, нужна была группа работников. Поэтому три года назад Гейтс передал свой титул главного исполнительного директора своему университетскому товарищу Стиву Баллмеру, а сам оставил должность председателя правления компании и стал главным архитектором программных продуктов *Microsoft*, разрабатывающим стратегию компании в революционную эпоху Интернета. Аналитиков совсем не удивил такой шаг Гейтса. Отмечая его блестящие деловые способности и жесткость, с которой он вел компанию к Олимпу делового мира, они всегда помнили, что его первой и неизменной любовью была разработка программного обеспечения и построение теорий будущего.

Теперь Гейтс большую часть своего времени посвящает любимому делу. Новая должность помогает Биллу полнее раскрыть свое умение предсказывать развитие пер-

сональных компьютеров и индустрии программного обеспечения в целом. Переход Билла своевременен еще и потому, что дал ему возможность полностью посвятить себя разработке новой версии *Windows* — операционной системы (ОС) под кодовым названием *Longhorn*. Сейчас *Longhorn* является одним из важнейших проектов компании, она призвана изменить представления об операционных системах и *Microsoft* в целом. Билл считает задачу разработки *Longhorn* чрезвычайно сложной. «Это все равно, что несколько раз подряд попасть пальцем в небо, — заявил он. — Моя главнейшая цель состоит в создании такой операционной системы, после установки которой пользователь скажет: «Ого, сколько всего они придумали на этот раз! Как теперь удобно пользоваться компьютером». Билл Гейтс прогнозирует, что операционная система *Longhorn* появится на рынке приблизительно в 2005 году. И если она будет пользоваться успехом, то такие конкуренты компании, как *Oracle*, *Sun*, *AOL Time Warner* и *SONY* останутся далеко позади *Microsoft*, а сам Билл будет еще более богатым и могущественным, чем раньше.

Но пока что миллиардер об этом не думает. Он полностью занят работой и семьей. К счастью, новая должность дает ему возможность больше времени



проводить с родными, а также заниматься проблемами СПИДа и других болезней. Близкий друг Билла Гейтса Воррен Баффет, подтверждает, что Билл достиг гармонии в трех сферах: бизнесе, благотворительной деятельности и семейной жизни. «Это чудесно, ведь он все успевает», — говорит Баффет.

Билл Гейтс в самом деле может гордиться своим творением. Сегодня в *Microsoft* работает свыше 50 тыс. людей, она имеет дочерние компании в 74-х странах мира. В списке 500 глобальных компаний 2002 года, напечатанном газетой «*Financial Times*», *Microsoft* заняла второе место после корпорации «*General Electric*», поднявшись с пятого места, которое она занимала в 2001 году. Рыночная (фондовая) капитализация *Microsoft* составляет 326,6 млрд долларов США. Таким образом, ей принадлежит 42,3% капитала в секторе программного обеспечения.

Три года назад, после того, как Гейтс и Баллмер поменяли свои должности, над компанией, казалось, нависли угрожающие тучи. Кадровые перестановки принесли определенные проблемы: в стратегии продвижения продуктов *Microsoft* оказалось много несогласованностей. «Мы не знали, кто должен был принимать конкретное решение или кто собирался выступать на заседании, — вспоминает Стив Баллмер. — Билл привык быть исполнительным директором, и иногда я сомневался, следует ли проявлять свои полномочия в каком-то вопросе». Даже ныне, когда Стив управляет компанией, ничто не скрыто от придирчивого взгляда Билла, ему известно обо всем, что происходит в *Microsoft*.

Кроме того, Гейтс все еще много путешествует и выступает с речами от лица компании. Он поддерживает постоянные контакты с работниками *Microsoft* по всему миру с помощью электронной почты, встречается с клиентами, но больше всего ему по душе общение программистов, а не менеджеров.

Кстати, работники *Microsoft* воспринимают Билла не как начальника, а, скорее, как выдающегося чело-

века. И в этом нет ничего странного, ведь независимо от того, сколько продуктов выпускает компания, для того, чтобы развиваться и процветать, она требует четкой стратегии. Такой стратегией *Microsoft* является уникальный дар предвидения Билла Гейтса. Правление компании настолько высоко ценит время, которое Билл проводит на разнообразных совещаниях и заседаниях по развитию технологии и бизнеса, что считает это время важнейшими активами *Microsoft* и даже дало ему название «капитал Билла».

Таким образом, «капитал Билла» инвестируется в разработку операционной оболочки *Longhorn*. Гейтс и его команда, работая над версией *Longhorn*, начинают практически с чистого листа бумаги. Они полностью переосмысливают роль операционной системы компьютера, начиная с того, каким образом информация сохраняется в памяти компьютера, и заканчивая тем, как люди взаимодействуют с машиной. *Longhorn* будет отслеживать, как вы работаете, с кем вы разговариваете, на какие сайты вы заходите, как вы создаете документы и как ими пользуетесь. Поскольку помощники Билла капитально перестраивают операционную систему, им, очевидно, придется изменить другие программные продукты и сервисные услуги *Microsoft*. В этом и состоит наибольший риск, ведь компания направляет наилучшие силы своих работников на разработку проекта, который сделает устаревшими все предшествующие продукты *Microsoft*.

Другая часть «капитала Билла», как правило, посвящена семье. Миллиардер вместе с семьей летает частным самолетом в г. Омаха, чтобы поиграть в бридж с Ворреном Баффетом, или на один день отправляется в г. Палм Спрингс, в гости к своему отцу, который помогает Биллу руководить Фондом.

Мелинда так же трудолюбива, как и Билл, она тоже любит ставить перед собою сверхзадачи. Посвятив свою жизнь детям, Мелинда успевает работать в Фонде и быть главным советчиком для своего мужа. «Мы каждый вечер говорим с женой о работе. Нас очень беспокоит, что эра «доткомов» искажила всю систему ценностей человека. Мелинда со Стивом помогли мне во время трудного переходного периода, когда мы определялись с новыми должностями».

Человек, который дольше всех знает Билла, — это его отец Вильям Гейтс II. Ему нравится, как сейчас работает сын. «Билли сейчас не так перегружен, как раньше. У него прекрасное расположение духа, он расслабился и может посвятить больше времени Фонду». Друзья и знакомые говорят, что после того, как Билл стал отцом, он стал иначе жить и



тратить свое огромное богатство. Теперь он замечает, что миллионы маленьких детей каждый день умирают от СПИДа, туберкулеза или малярии. «Когда я прозрел, меня поразили систематические провалы всемирных программ здоровья. К этим детям относились так, будто они были не нужны», — говорит Билл. «Если у вас есть ресурсы, вы можете сделать очень много для решения этих проблем. Вы не можете сказать: вот когда мне будет 60 лет, я этим займусь...» Таким образом, ес-

ли сейчас Билл говорит об изменениях в мире к лучшему, он понимает, что этого можно достичь не только с помощью программного обеспечения, но и с помощью вакцин, поставок продовольствия и стипендий. Поэтому в благотворительной деятельности Билл также ставит перед собой новые сверхзадачи.

*Подготовила **Вера ЕВТУШИНА**  
По материалам журнала «FORTUNE»*



# Наши выпускники

## Вячеслав Александрович СЫЧЕВ

*Председатель правления АКБ «ТАС – Комерц-банк», магистр управления, магистр технических наук В. Сычев получил третье высшее образование в МАУП в 1997 году. Решением Президиума Международной Кадровой Академии за успешную организаторскую и управленческую деятельность, а также личный вклад в развитие банковской системы Украины в 1999 г. награжден медалью «За эффективное управление».*

**— Вячеслав Александрович, почему Вы остановили свой выбор на МАУП?**

— Многие из читателей, наверняка, помнят, что середина 90-х гг. XX века была переломным этапом в становлении украинского бизнеса. Именно тогда руководители многих предприятий начали активно овладевать технологиями современного менеджмента, заниматься проблематикой стратегического планирования, антикризисного управления, бюджетирования, мотивации сотрудников. Естественно, эта жажда управленческих знаний не могла быть удовлетворена лишь с помощью учебников и появившихся в то время периодических изданий (ПЕРСОНАЛ, Карьера, Капитал и т. п.). Я, как и многие другие руководители, стремился получить фундаментальные знания в сфере управления, а отличная материально-техническая база МАУП, ее умелая имиджевая реклама и рекомендации коллег-банкиров, облегчили мне проблему выбора.

**— Как Вы оцениваете уровень полученных в Академии знаний?**

— Я считаю, что уровень подготовки в МАУП очень высок, и в этом ежедневно убеждаюсь на практике. Большим преимуществом учебных планов Академии является их ориентированность на практические потребности будущих профессионалов-управленцев. Думаю, что это мнение разделяют и мои бывшие однокурсники, среди которых — руководители крупных транспортных ком-



паний, аудиторы высокой квалификации, главные бухгалтера.

Я защитил дипломную работу на тему: «Управление коллективом частного банка». И, поверьте мне, эти знания и наработки не стали лежать «мертвым грузом», а являются реальным подспорьем в моей повседневной работе. Ведь управление коллективом вообще и коллективом современного банка в частности — чрезвычайно сложный и многогранный процесс. Тем более, украинские банкиры работают в непростой, быстро изменяющейся и далеко не всегда благоприятной внешней среде. Поэтому в банковском менеджменте особую роль играет разработка гибких стратегий, содержащих встроенные стабилизационные и адаптационные элементы. А для этого не-

# Creative Banking

обходима фундаментальная теоретическая подготовка.

— **Значительная часть читательской аудитории журнала «ПЕРСОНАЛ» — это специалисты-практики, которые сталкиваются с проблемами управления в своей профессиональной деятельности. Как бы Вы охарактеризовали философию современного менеджмента?**

— Современный менеджмент — бесконечно многообразен и многолик — как мир, в котором мы живем, и в котором выстраиваем модели взаимоотношений друг с другом. Человеческий же взгляд способен выхватить лишь небольшой фрагмент этой сложной картины. Поэтому я думаю, было бы большой самонадеянностью, попытаться загнать философию менеджмента в прокрустово ложе одного определения.

Современный банк — очень сложная система, взаимодействующая с огромным числом контрагентов. В таких условиях нет места незыблемым традициям и структурам или механическому копированию чужого опыта. Попытки жесткой схематизации неизменно приводят к неоправданному упрощению, искажению, а значит — к заблуждениям и ошибкам.

Поэтому современный банковский менеджмент не может быть представлен в виде жестко сформулированных правил и универсальных алгоритмов. Это не свод готовых рецептов, а подвижная «управленческая философия».

— **Ваше видение стратегии развития современного банка.**

— Стратегия развития банка является, по сути, «технологической картой» воплощения в жизнь его философии. Поскольку данный процесс протекает в условиях динамичной внешней среды, на пересечении разнообразных индивидуальных и групповых интересов, то при реализации стратегии жизненно важным вопросом для банка становится идентификация его истинных ценностей и концентрация ресурсов именно на их реализации. Для нас истинной ценностью являются долгосрочные партнерские, а бы даже сказал, доверительные отношения с нашими клиентами.

Концентрированное выражение этот подход приобрел в сформулированной и реализуемой нами философии созидательного банкинга

\*От англ. «create» — созидать; творить; создавать что-либо, не существовавшее ранее.

(*Creative\* Banking*). Суть такой философии состоит в переходе на качественно новый уровень взаимоотношений с клиентами, основанный на достижении глубокого понимания их истинных потребностей. В названных условиях отправной точкой всех наших усилий и основным критерием нашего успеха становится созидание ценностей для клиентов, которые уже не рассматриваются как «потребители услуг», а становятся нашими равноправными партнерами.

Особая ценность этой философии состоит в ее реальном практическом наполнении: она отразилась в нашей организационной структуре и опирается на широкий инструментарий реально применяемых нами на практике продуктов.

— **Какую роль руководитель играет в управлении современным банком?**

— Сейчас модель взаимоотношений внутри коллектива, построенная по схеме «всезнающий начальник — молчаливые исполнители», превращается в опасный архаизм. Формирование и реализация стратегии развития банка уже невозможны без осознания каждым членом коллектива своей роли в данном процессе и ее творческого исполнения.

Именно в способности разглядеть и пробудить в людях их скрытый творческий потенциал, чувство сопричастности к судьбе компании, я и вижу божий дар истинного руководителя. Иначе говоря, он должен создавать систему психологических, духовных, материальных стимулов, побуждающих каждого работника думать, действовать в интересах организации в целом.

С другой стороны, несомненно, и сама организация должна быть «достойна» такого отношения сотрудников. Забота о личностном и профессиональном развитии людей, корпоративный дух должны быть не абстрактными понятиями, а пронизывать повседневную работу коллектива, определять стиль и содержание работы руководителей всех уровней.

— **Чувствуется, что науке и искусству управления Вы можете обучать уже и других.**

— Делиться опытом могу, а получать фундаментальные знания все же лучше в таком вузе, как МАУП. Имея 20-летний стаж управленца, могу лишь добавить, что управление — необыкновенно сложная сфера человеческой деятельности, которой следует учиться всю жизнь.

# ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ДОСТУПНОЕ ВСЕМ

«Мир, который мы оставляем нашим детям, в значительной степени зависит от детей, которых мы оставляем нашему миру».

*Федерико Майор,  
генеральный директор ЮНЕСКО*

Сыну или дочке пора в вуз? Для множества семей это не столько вопрос выбора будущей профессии ребенка, сколько проблема семейного бюджета. Далеко не все родители, стремящиеся дать своим детям качественное высшее образование, могут оплатить обучение в вузе сразу в полном объеме.

Для решения этой проблемы Межрегиональная Академия управления персоналом и Страховая компания «ТАС-Капитал» разработали эксклюзивную программу «Обучение в рассрочку». Впервые в истории высшей школы Украины студенты могут получить каче-

Кроме этого, Академия посредством Кадрового агентства МАУП способствует трудоустройству выпускника, что в значительной мере облегчает скорейшее погашение суммы рассроченного платежа. Страховая компания «ТАС-Капитал», в свою очередь, предоставляет рабочие места на базе Центра подготовки и сопровождения страховых консультантов наиболее талантливым и усердным студентам, желающим иметь стабильный трудовой доход и приобрести дополнительные знания в страховом бизнесе.

Поскольку филиалы и представительства Межрегиональной Академии управления персоналом



ственное высшее образование с оплатой в рассрочку в престижном высшем учебном заведении по всем специальностям, которые предлагает МАУП.

Программой предусмотрена возможность оплаты в размере 35% от стоимости обучения за семестр при оформлении документов, либо, по желанию студента, за больший срок обучения. Остальную сумму можно погашать в течение 10 лет: 5-ти лет обучения в МАУП и в течение 5-ти лет после получения диплома о высшем образовании государственного образца.

действуют в 56 областных и районных центрах Украины, возможность получить высшее образование в рассрочку молодые люди имеют в каждом регионе страны.

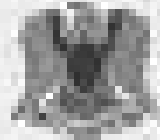
МАУП и СК «ТАС-Капитал» также внедрили программы страховой и социальной защиты студентов и сотрудников МАУП: страхование студентов, проживающих в общежитии; страхование имущества сотрудников МАУП с дисконтом 15%; страхование студентов-первокурсников от несчастного случая и многие другие виды страхования.



# Нам пишут



Уважаемый Владимир Владимирович!  
Много благодарен за статью  
в журнале



«Выпускники»  
и желаю успехов в работе.

С уважением,  
Владимир Владимирович

Владимир Владимирович  
Министерство образования  
и науки

1987 3.5.1.1

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО  
ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГЛАМЕНТИРОВАНИЯ  
И ТЕХНИЧЕСКОГО НАДЗОРА  
Федеральный институт науки, профессора  
Иванов И.И.

## Владимир Владимирович Владимирович!

В журнале «Выпускники» опубликована статья Владимира Владимировича Иванова. Статья посвящена вопросам профессионального образования выпускников вузов. Автор статьи анализирует ситуацию в области профессионального образования выпускников вузов и предлагает пути ее решения. Статья интересна и полезна для широкого круга читателей и заслуживает внимания.

Спасибо за статью. Желаю успехов в работе. С уважением, Владимир Владимирович

## В заключение



ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ  
ИВАНОВ  
1987 3.5.1.1

М. Иванов, Владимир Владимирович



# НОВОСТИ АКАДЕМИИ

## Школа для политических лидеров

Еще на одно учебное заведение стала богаче Межрегиональная Академия управления персоналом. На ее базе открылся Украинско-Южноафриканский институт политического лидерства и лингвистики имени Нельсона Манделы.

— Я горд представлять страну, президентом которой был Нельсон Мандела, и принимать участие в этой почетной церемонии открытия института его имени. Уверен — новое учебное заведение будет играть важную роль в развитии будущего поколения. Именно этому поколению надлежит управлять Украиной, — сказал Чрезвычайный и Полномочный Посол Южно-Африканской Республики в Украине Деларей ван Тондер.

В знаменательном событии открытия института участвовало много уважаемых личностей, известных не только в Украине, но и за ее пределами. В тот день гостями Межрегиональной Академии управления персоналом стали послы иностранных государств, представители дипломатического корпуса Украины, народные депутаты. Среди них — Чрезвычайный и Полномочный Посол ЮАР в Украине Деларей ван Тондер, Чрезвычайный и Полномочный Посол Алжира в Украине Шериф Шихи, советник Посольства Палестины доктор Мурабек, советник Посольства Ливии Мохаммед Эль-Бахи, Чрезвычайный и Полномочный Посол Нигерии в Украине Альфред Джон Нанна, Посол Палестины в Украине Валид Закут, Чрезвычайный и Полномочный Посол Кубы в Украине Хосе Дионисио Пераса Чапо, народные депутаты Украины Борис Тарасюк, Левко Лукьяненко, Леонид Кравчук.

Президент МАУП Георгий Щёкин считает: новый институт будет носить имя Нельсона Манделы — первого демократично избранного президента ЮАР, лауреата Нобелевской премии мира, а это одновременно и большая честь, и большая ответственность для его студентов и преподавателей. Ведь имя Манделы символизирует свободу не только для народов Африки, но и всего современного мира. Свою жизнь он посвятил борьбе с расизмом, который, как подчеркнул Георгий Васильевич, «по определению Генеральной Ассамблеи ООН, уже давно составляет порочный альянс с печально известным сионизмом. За свои убеждения Нельсон Мандела был осужден расистским режимом на пожизненное заключение и провел в тюрьмах 27 лет. Но он выстоял в нелегкой борьбе с режимом, и сегодня ЮАР уверенно идет по пути демократии».

Почетным директором Института имени Нельсона Манделы стал Левко Лукьяненко. И в этом есть определенный символ. Ведь Левко Григорьевич — известный борец за украинскую свободу и независимость, за свои убеждения был осужден советским режимом на 25 лет лишения свободы. «Открытие этого института позволит воплощать в жизнь то благородное дело, которое укрепит авторитет и статус Украины в мире, — убежден Почетный директор. — К счастью, ныне мы уже имеем возможность готовить действительно украинскую элиту, которая глубоко познает украинские национальные интересы, интересы других государств. Я горжусь тем, что Украина стала на путь освоения больших знаний, которые должна иметь — и о себе, и о тех народах, которые живут рядом с нами».

Основание института политического лидерства и лингвистики Посол ЮАР Деларей ван Тондер считает проявлением великой мудрости и государственной прозорливости. «На этом сложном этапе политической жизни в мире мы должны еще раз обратиться к тем духовным и моральным принципам, которые ставил перед собой Нельсон Мандела», — подчеркнул он.

Первый демократично избранный президент ЮАР Нельсон Мандела ратовал за коллективный подход вместо одностороннего в международных отношениях, терпимость — вместо расовой и религиозной ненависти, национальное примирение — вместо фундаментализма и экстремизма, мир и его укрепление — вместо этнических конфликтов и поляризации общества, развитие и единство нации — вместо гуманитарной опасности и страданий.

Первый Президент Украины, народный депутат Леонид Кравчук, обращаясь к студентам нового института, выразил уверенность, что все они будут отличниками и, овладевая политикой и лингвистикой, будут наследовать лучшие традиции в украинской и мировой истории.

«То, что Институт МАУП назван в честь такой известной мировой личности, — сказал председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции Борис Тарасюк, — свидетельствует об уважении к Нельсону Манделе». Во время официального визита в Южно-Африканскую Республику в 1998 году Борис Иванович, тогда министр иностранных дел Украины, встречался с Нельсоном Манделой. «Наша беседа только подтвердила, какой это действительно необыкновенный человек. Ведь Мандела не только стойкий борец с апартеидом — он великий демократ и гуманист».

Знаменательно и то, что новый институт не только называется именем этого великого человека, а и то, что на его входе посетители видят барельеф Нельсона Манделы. Межрегиональная Академия управления персоналом имеет теперь и медаль Нельсона Манделы, которую за большие достижения в развитии образования и вклад в международное сотрудничество Президенту МАУП Георгию Щёкину торжественно передал Посол ван Тондер. А после завершения праздничной церемонии открытия института между Академией и Посольством ЮАР был подписан Договор о сотрудничестве.

**Кому нужны нововведения, представленные в президентском проекте политической реформы?**

*Ни народу, ни демократии — убежден народный депутат Украины Александр Мороз.*

Состоялось очередное заседание Центра публичной политики. С присутствующими на нем студентами и преподавателями Межрегиональной Академии управления персоналом общался народный депутат Украины Александр Мороз, который в своем



выступлении проанализировал проект политической реформы, выдвинутый Президентом Украины.

— Проект принципиально, — подчеркнул Александр Мороз, — если не сказать диаметрально, противоречит тому, который парламент согласовал ранее, исходя из логики назревшей демократизации общественной жизни. Больше всего изменений в

проекте Президента касаются функций парламента, его структуры и статуса. Изменениями в статьях Конституции от 71 до 85 предусмотрена полная реконструкция парламента: изменение его функций и процедуры принятия законов. А именно: введение двухпалатности, сокращение количества народных депутатов, продление срока полномочий депутатов с четырех до пяти лет, прекращение полномочий депутата в случае выхода или исключения его из фракции, а также определение статуса постоянно действующего большинства.

Положительным здесь можно считать внимание Президента к важности политической определенности депутата, необходимости прекратить хождение депутата из одной фракции в другую, из партии в партию. Наконец, речь идет об уважении к избирателю. С другой стороны, я надеюсь на серьезность намерений Президента в вопросе поддержки пропорциональной системы выборов.

Кстати, политическая стабильность и определенность парламента предусмотрены и в проекте, который уже прошел экспертизу в Конституционном Суде. Авторы этого проекта — народные депутаты из разных фракций и нынешнего, и предыдущего созывов парламента. Итак, в этой части изменений можно найти компромисс.

Затем Александр Мороз коснулся некоторых аспектов предлагаемой Президентом политической реформы, которые, по утверждению народного депутата Украины, вызывают у него наибольшее беспокойство.

— Коснусь прежде всего проблемы двухпалатности. На мой взгляд, это нововведение следует рассматривать вместе с функциями двух палат и порядком их формирования. И дело даже не в том, однопалатный или двухпалатный парламент, а в том, насколько эффективны противовесы и сдерживания между ветвями власти, насколько она сбалансирована. Посмотрим, есть ли этот баланс в анализируемом варианте, в его конкретных предложениях.

Сначала о сокращении количества членов Верховной Рады. Это предложение пахнет популизмом, и не более. На самом деле, и граждане должны это знать, количественное сокращение будет незначительно, меньше чем на 70 человек, но финансовые затраты (о них все время напоминают недоброжелатели парламента) возрастут, ведь для верхней палаты придется создавать новый аппарат, для новых комитетов и не только для этого.

Интересная деталь. В проекте тщательно выписана процедура создания нижней палаты, порядок избрания, основания лишения мандатов, причины пропуска палаты, но ничего подобного не предусмотрено для верхней палаты. Все это не случайно, так как и название «народный депутат» применяется к представителям нижней палаты лишь мимоходом в

статье 87, похоже, по недосмотру. Упоминается, что члены верхней палаты тоже считаются народными депутатами. В предыдущем варианте они должны были называться, очевидно, «сенаторами».

Однако по функциям, правам и полномочиям они не простые депутаты, а «белая кость». Избираются они или другим образом попадают в Верховную Раду, не известно. Важно, что их нельзя лишить мандатов, нельзя распустить палату. Не случайно, наверное, в статье 76 субъект законодательной инициативы деликатно пропустил процедуру прямых выборов, которая повторно приводится в специальном относительно Верховной Рады разделе нынешней Конституции. Можно лишь догадываться, что это заимствование по опыту белорусов, где треть верхней палаты назначается Президентом, а остальные избираются не народом, не прямыми выборами, а из депутатов разных уровней. То есть от области у нас могут направить трех представителей, которые будут работать не обязательно на постоянной основе. Нетрудно догадаться, что это будут главы облгосадминистраций, некоторые послушные главы областных советов, а также мэры городов, которые «правильно» понимают, откуда дует ветер. Если же возникнет проблема совмещения должностей, то Конституционный Суд, как в случае с председателем Высшего совета юстиции, объяснит, что так называемым губернатором можно быть и на общественных началах, однако он ни перед кем, кроме Президента, ни за что не отвечает.

Другими словами, верхняя палата будет второй администрацией Президента. Первая будет контролировать всю исполнительную, а вторая — законодательную власть. И не просто контролировать, а станет сущностью этой власти, перебрав на себя все полномочия парламента. Если сегодня, кроме правоотношений, которые регулируются законами (а их 31), еще 36 отнесено к конституционным полномочиям парламента, то из них лишь четыре остаются в ведении нижней палаты, а именно: принятие законов (части законов), утверждение общегосударственных программ, назначение по представлению Президента премьер-министра, а по представлению премьера — урезанного состава Кабинета Министров, назначение выборов Президента. Из этих четверых полномочий два являются процедурными, не очень важными, а законодательная работа полностью контролируется верхней палатой, которая имеет в своем распоряжении непреодолимый механизм вето.

Практически все учредительные, контрольные функции отнесены к верхней палате, считай — к Администрации Президента, в том числе назначение Генпрокурора, состава ЦИК, даже Конституционного Суда, для чего съезд судей лишается права на участие в таком формировании, как предусмотрено в нынешней Конституции.

Вообще двухпалатность в украинском парламенте, подчеркнул Александр Мороз, означает ликвидацию парламентаризма, полное подчинение Верховной Рады Президенту, его Администрации, передачу парламенту права формирования части Кабинета Министров как доказательство якобы усиления роли парламента, о чем все время говорят по радио и телевидению. Выглядит по крайней мере комически. Оно полностью нейтрализуется механизмами двух вето: верхней палаты и Президента; передачей контрольных функций верхней палате, то есть Администрации Президента; сохранением за Президентом права по своему усмотрению отменять любые акты правительства, которые якобы формируются Верховной Радой, и субъективными, надуманными обоснованиями роспуска нижней палаты. Инструментом расправы по отношению к законодательному органу выбранны создание и функционирование постоянно действующего большинства — изобретения украинской, мягко говоря, не совсем здоровой практики...

В своем выступлении, а также в ответах на многочисленные вопросы присутствующих Александр Мороз коснулся также многих других вопросов современной украинской политики. В частности: что означает так часто употребляемый термин «постоянно действующее большинство» в украинском парламенте?

— Что такое «постоянно»? Что означает «действующая»? Что такое «большинство», по каким критериям и кем оно будет определяться? — ответил Александр Мороз. — Эти и много других вопросов вовсе не риторические, поскольку так называемое большинство становится условием существования или ликвидации парламента. Не упоминаем и о том, что большинство, в мире и у нас — это процедурная, а не юридическая категория, — тема не Конституции, а Регламента Верховной Рады. Похоже на то, что, говоря о создании механизма ответственной власти, субъект законодательной инициативы думал об ответственности депутатов перед Президентом, забыв, что отвечать надо перед источником власти — перед народом. Отвечать перед ним следует и депутату, и Президенту, и министру. Для народа же интересно то, насколько эффективно действует власть. В частности правительство. Цитирую: «Поэтому логическим является роспуск парламента в случае несформирования или же весьма частого реформирования правительства». Так советуют профессионалы из Научно-экспертного управления Верховной Рады. И это правильно. Поскольку по своим убеждениям депутат или депутаты могут не захотеть входить в какое-то объединение, в то же «большинство». И даже усилиями прокуратуры, налоговой или какой-либо другой «демократической»

службы, представьте, это может не удастся. Но эти люди — избранники народа. Какое право имеет Президент пренебрегать волей избирателей?..

**Корреспондент журнала «ПЕРСОНАЛ» обратился к Александру Морозу с вопросом о так называемой синхронности формирования органов власти, которую предлагает автор проекта, а также что означает предложение проводить выборы Президента и депутатов всех советов в течение одного года с пятилетним интервалом?**

— Внешне это симпатичное и не очень важное предложение. У многих сразу возникли подозрения, что здесь речь идет о продлении или сокращении полномочий нынешнего Президента или нынешнего парламента. Основания для таких подозрений есть, но это — вещи второстепенные. Их легко можно уладить. Важно другое: упомянутое нововведение дестабилизирует конструкцию власти, ведь пятилетний шаг, так сказать, задается избранием нижней палаты парламента. Другие институты власти — Президент, мэры городов, председатели областного совета и т. п. подстраиваются под пятилетний срок. Тем самым искусственно создаются интрига, никому не нужные конфликты интересов, среди которых не последнее место может занимать и желание какого-то преемника нынешнего главы государства лично поруководить судьбой всех ветвей власти, в том числе не забывая и о продлении своего пребывания при власти. Для этого он может время от времени распускать нижнюю палату, отодвигая для себя тот пятилетний рубеж, на котором якобы соответственно Конституции все институты власти одновременно вступают в свои права.

Но ведь Конституция — не суд, возможно, скажет кто-то. Чтобы Конституционный Суд говорил то, что следует, и о нем не забыли: предлагается по существу пожизненный статус нынешнего состава суда, отказ от ротации председателя суда и т. д. Если это не так, то необходимо ответить на очевидный

вопрос: почему речь идет об изменениях, касающихся Конституционного Суда, если за все годы его существования ни у кого и нигде не возникала ни такая инициатива, ни потребность, основанные на здравом смысле и практике функционирования таких судов в мире. У меня нет другого ответа, чем утверждать о факте самой обыкновенной политической взятки, и что уважаемые юристы, работающие в суде, такого оскорбления не заслужили...

**— Какими, на ваш взгляд, мотивами руководствуется Президент, если предлагает принимать законы, конституционные изменения референдумом?**

— Это есть самое опасное нововведение, которое могло прийти в голову либо выдающимся юристам, либо авантюристам. Пример фальшивого референдума 16 апреля убедительно подтверждает, особенно при узурпации власти, что через механизм референдума можно протянуть любое решение, нужное власти или отдельным ее представителям. Представьте, что путем референдума рассматривается закон об усилении функций региональных органов власти или об усовершенствовании административно-территориального устройства. Местная элита или местные кланы найдут свое обоснование проекта, сумеют организовать пропаганду, подсчет голосов. В результате государство будет растянуто по клановым амбарам. Не этого ли добиваются авторы изменений к Конституции? Такое нововведение разрушает стабильность Конституции, допускает субъективные посягательства на ее содержание, нарушает принцип разделения функции власти, согласно которому единственным органом законодательной власти является Верховная Рада Украины.

### **Звание — за знания**

На заседании специального Ученого совета по вопросам политологии состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора философии в области политологии, которую подготовил Борис Зак.

Соискатель Б. Зак — наш соотечественник, который уже свыше двух десятилетий проживает в г. Кельн (Федеративная Республика Германия), и тем не менее поддерживает связи с Украиной. Поэтому не случайно вопросу украинско-немецкого сотрудничества в его исследовании принадлежит важное место. Приятно, что Борис Зак — руководитель туристической организации *Ukraine Touristik Service* — очень известный и уважаемый человек в кругах украинской диаспоры Германии. За значительный вклад в разви-



тие украинско-немецкого сотрудничества. Борису Заку была вручена Почетная грамота Посольства Украины в ФРГ.

Примечательно, что в состав Немецко-украинского форума Б. Зак вошел с самого начала его деятельности — в 1999 году. Два года назад он был избран народным заседателем Кельнского городского административного суда.

### **Встреча в Тирасполе**

Вице-президент МАУП по международным связям Дмитрий Ткач (на фото справа) взял участие в торжественных мероприятиях, посвященных 59-летию со дня освобождения Тирасполя от немецко-фа-

гикой очевидна, современное интенсивное развитие науки требует обновления и реконструкции всей системы высшего образования, поиска эффективных методов обучения. И студенческая наука — один из них.

Убедительное свидетельство этого — финал Всеукраинской студенческой олимпиады по психологии, который состоялся на базе Межрегиональной Академии управления персоналом (МАУП). В заключительном туре приняли участие 207 победителей вузовских конкурсов из 74 высших учебных заведений Украины.

Жюри олимпиады, которое возглавил директор Института им. Г. С. Костюка АПН Украины, доктор психологических наук, профессор, академик АПН



шистских захватчиков. Состоялась встреча с президентом Приднестровской Молдавской Республики Игорем Смирновым (второй слева), который высоко оценил научно-образовательную деятельность МАУП в Приднестровье.

### **Триумф юных победителей**

Формирование личности, которая отвечает потребностям развивающегося общества, — одна из основных задач современного высшего образования. Для этого, конечно, необходимо знать закономерности процесса формирования личности, ее способностей и потребностей, мышления, творческого потенциала и т. п. И хотя тесная связь между психологией и педаго-

гической очевидна, современное интенсивное развитие науки требует обновления и реконструкции всей системы высшего образования, поиска эффективных методов обучения. И студенческая наука — один из них.

гикой очевидна, современное интенсивное развитие науки требует обновления и реконструкции всей системы высшего образования, поиска эффективных методов обучения. И студенческая наука — один из них.

гикой очевидна, современное интенсивное развитие науки требует обновления и реконструкции всей системы высшего образования, поиска эффективных методов обучения. И студенческая наука — один из них.



*Председатель оргкомитета олимпиад, ректор МАУП Валерий Бебик, председатель жюри олимпиады, директор Института психологии Сергей Максименко вручают диплом победительнице олимпиады по дисциплине «Общая психология» Юлии Подгорецкой (УА ИСН МАУП)*

зерами стали: Анна Римаренко (МАУП) – первое место; Вера Лакиза (Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко) и Анна Самойлова (Таврийский экологический институт) – второе место; Мария Головченко (Харьковский институт МАУП), Татьяна Булик (Каменец-Подольский государственный университет) и Мария Голян (Таврийский экологический институт) – третье место.

Во второй группе, где соревновались студенты педагогических вузов, высокий уровень подготовки показали Виктория Мацюк (Тернопольский государственный педуниверситет) – первое место; Вера Германчук и Виктория Терехина (Крымский государственный инженерно-педагогический университет) – второе место; Юлия Гаврилюк (Тернопольский государственный педуниверситет), Мария Наконечная (Нежинский государственный педуниверситет) и Динарам Абиева (Крымский государственный инженерно-педагогический университет) – третье место.

Лучшие знания по учебной дисциплине «общая психология» показали:

Юлия Подгорецкая (МАУП) – первое место; Оксана Панасенко и Максим Яковлев (Киево-Могилянская академия) – второе место; Ирина Морозова (МАУП), Андрей Галий (Автомобильный институт) и Андрей Музыка (Национальная академия Службы безопасности Украины) – третье место.

Среди студентов, которые изучают учебную дисциплину «медицинская психология», лучшими стали: Анна Шалимова (Харьковский государственный медицинский университет) – первое место; Екатерина Половян (Сумской государственный университет) и Ярослав Багрий (Ивано-Франковская государственная медицинская академия) – второе место; Надежда Иващенко (Национальный медицинский университет), Мария Писоцкая (Сумской государственный университет) и Руслан Рудченко (Одесский государственный медицинский университет) – третье место.

В командном первенстве среди психологов победителями стали: в первой группе – Президентский университет МАУП, Таврийский экологический университет, Харьковский институт МАУП; во второй группе – Тернопольский государственный педуниверситет, Крымский государственный инженерно-педагогический университет и Нежинский государственный педуниверситет.

Бесспорными лидерами среди студентов, которые изучают общую психологию как учебную дисциплину, признаны Национальный университет «Киево-Могилянская академия», МАУП, Автомобильный институт Донецкого технического университета. А среди знатоков медицинской психологии – Сумской государственный университет, Одесский государственный медицинский университет и МАУП.

Олимпиада завершилась «круглым столом», посвященным актуальным проблемам современной психологии. В дискуссии приняли участие директор Института психологии АПН Украины, доктор психологических наук Сергей Максименко, заведующий кафедрой медицинской психологии и психокоррекции МАУП, доктор медицинских наук Анатолий Чуприков, который презентовал учебное пособие «Общая и криминальная сексология», написанное в соавторстве с известным врачом-психиатром Богданом Цуприком. В учебнике, которое издано в издательстве МАУП, рассмотрены физиологические основы сексуальности, вопрос нормы и патологий в сексологии, освещены проблемы аномалий полового поведения и сексуальных преступлений. Пособие рассчитано на специалистов в области психологии и психиатрии, сексологов, правоведов, юристов-криминалистов, а также работников правоохранительных органов.

Председатель оргкомитета олимпиады, ректор МАУП Валерий Бебик сказал, что студенческие олимпиады по психологии как форма работы со студенческой аудиторией оказывают содействие повышению качества подготовки будущих специалистов, которые завтра придут в учебные и медицинские учреждения, сферу бизнеса и политики для решения самых существенных проблем современного общества.

### УДАЧНЫЙ ДЕБЮТ

Соответственно Приказу Министерства образования и науки Украины № 717 от 17.12.02 г. «О проведении Всеукраинской студенческой олимпиады 2002–2003 учебного года» на базе Межрегиональной Академии управления персоналом состоялся второй, заключительный тур Всеукраинской студенческой олимпиады по политологии, в которой приняли участие 91 студент с 34 отечественных вузов.

Победителей конкурса приветствовал Чрезвычайный и Полномочный Посол Южно-Африканской Республики в Украине Деларей ван Тондер, ведь тема конкурсных эссе — «Маргинализация Африки в XX столетии и перспективы выхода из кризисной ситуации в третьем тысячелетии». Кроме дипломов победителей и подарков, студенты получили специальные призы от Посольства

а лауреаты — денежные премии. «Авторы эссе показали не только осведомленность относительно политического устройства стран Африки, но и предложили собственные предложения, связанные с перспективами их политической модернизации. Именно такое видение присуще политическим лидерам, и я глубоко уверен в том, что на украинских студентов ждет большое будущее», — подчеркнул во время награждения Деларей ван Тондер.

Жюри, в составе которого заведующий отделом Института политологии и этнонациональных исследований НАНУ, доктор философских наук, академик Академии политических наук Украины Феликс Рудич; генеральный директор Президентского университета МАУП, доктор политических наук, академик Академии политических наук Ольга Бабкина; заведующий кафедрой политологии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко Федор Кирилюк; директор Института философии и социальных наук Университета Градец Кралове (Чехия) Карел Вит (см. фото внизу); заведующий отделом общественных наук Высшей Аттестационной Комиссии при Кабинете Министров Украины, доктор политических наук Леонид Шкляр, отметило высокий уровень подготовки будущих политологов и определило победителей.

Лучшими среди студентов, которые обучаются по специальности «политология», стали: Наталья Липковская (Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко) — первое место; Ян Чайковский (Львовский национальный университет) и Елена Науменко (МАУП) — второе место; Юлия Соловйова (Одесский национальный университет), Алла Третьяк (Восточноукраинский национальный университет) и



Решением Ученого совета МАУП директору Института философии и социальных наук Университета Градец Кралове (Чехия) Карелу Виту вручен аттестат адъюнкт-профессора политологии МАУП

Андрей Золин (Национальный педуниверситет им. М. П. Драгоманова) — третье место.

В командном первенстве в этой номинации лидировали команды Киевского национального университета, Донецкого национального университета и Николаевского учебно-научного центра Одесского национального университета.

Победителями среди тех, кто изучает политологию как учебную дисциплину, стали: Александр Лашин (Кременчугский государственный политехнический университет) — первое место; Евгений Духлий (Национальная Академия Службы безопасности Украины) и Денис Зацарин (Запорожский государственный университет) — второе место; Ксения Гащук (МАУП), Сергей Милейко (Ивано-Франковская государственная медицинская академия) и Юрий Войтенко (Переяслав-Хмельницкий государственный педуниверситет) — третье место.



*Ректор МАУП Валерий Бебик и Чрезвычайный и Полномочный Посол ПАР в Украине Деларей Ван Тондер вручают приз от Посольства ПАР в Украине студентке МАУП Ольге Бавиной*

Призовые места в командном первенстве распределились так: первое место — МАУП, второе — Черкасский государственный университет, третье место — Харьковский государственный университет питания и торговли.



*Победители Всеукраинской студенческой олимпиады по политологии с членами жюри и оргкомитета олимпиады*

Вручая дипломы победителям, ректор МАУП, доктор политических наук Валерий Бебик сказал: «МАУП культивирует программу политического лидерства, и мы стремимся сделать все для того, чтобы нынешние студенты-политологи привнесли свои знания в реальную политику».

### **Олимп покоряется сильнейшим**

В Киеве продолжается заключительный тур Всеукраинской студенческой олимпиады, которая согласно Приказу Министерства образования и науки Украины № 717 от 17.12.02 г. «О проведении Всеукраинской студенческой олимпиады 2002–2003 учебного года» проходит на базе Межрегиональной Академии управления персоналом.

Уже определены лучшие знатоки венгерского, польского, немецкого и русского языков. Подведены итоги олимпиады по конституционному и коммерческому праву. А недавно 310 студентов из 92 отечественных вузов приняли участие в соревнованиях по учебным дисциплинам: «управление персоналом», «управление бизнесом», «маркетинг», «бухгалтерский учет».

Лучшие знания по дисциплине «управление бизнесом» среди специалистов показали: Владимир Мишко (МАУП) — первое место; Алексей Почуев (Харьковский гуманитарный университет) и Евгения Столярченко (Киевский национальный торгово-экономический университет) — второе место; Денис Кия (Донецкий национальный университет), Алла Предко (Харьковский государственный экономический университет), Константин Рогов (МАУП) — третье место.

В командном первенстве лучшей в этой номинации признана команда МАУП, Харьковский государственный экономический университет на втором месте, Донецкий национальный университет — на третьем.

В номинации «управление персоналом» места распределились так: Сергей Гладыш (Крымский государственный гуманитарный институт) — первое место; Дария Коваленко (МАУП) — второе место; Людмила Баранник (Киевский национальный экономический университет) — третье место.

Среди неспециалистов лучшими в этой номинации стали: Наталья Гаврюк (Луганский национальный аграрный университет) — первое место; Юлия Кужнер (Академия работы и социальных отношений Федерации профсоюзов Украины) и Ирина Саврич (Николаевский государственный аграрный университет) — второе место; Ольга Ростова (МАУП), Алексей Ломоносов (Национальная металлургическая академия Украины) и Тамила Король (Запорожский национальный технический университет) — третье место.

В командном первенстве среди специалистов победителями стали: Киевский национальный экономический университет, Технологический университет «Подолье» и Харьковский государственный экономический университет.

Среди неспециалистов лучшими признаны команды Херсонского государственного технического университета, Академии труда и социальных отношений Федерации профсоюзов Украины и Киевского национального лингвистического университета.

В соревнованиях среди маркетологов первое место заняла Ольга Ежаковская (МАУП); второе — Юлия Скорняк (Харьковский государственный экономический университет); третье — Татьяна Гожа (МАУП).

В этой номинации победила команда МАУП, на втором месте — Харьковский государственный экономический университет, на третьем — Донецкий национальный технический университет и Харьковский национальный университет.

Среди студентов инженерно-технических, отраслевых вузов лучшие знания по маркетингу показали Сергей Пархоц (Автодорожный институт) — первое место; Наталья Шальнева (Запорожский национальный технический университет) и Александр Митус (Севастопольский национальный технический университет — второе место; Елена Ковтун (Институт предпринимательства и современных технологий), Ольга Любимова (Автодорожный институт) и Елена Скринникова (Украинская академия книгопечатания) — третье место.

Среди студентов университетов и экономических вузов лучшими были Павел Свитличный (Харьковский государственный экономический университет) — первое место; Дмитрий Мусатов (МАУП), Ольга Кондратюк (Национальный университет «Острожская академия») — второе место; Эдуард Костыря (Донецкий национальный университет), Богдан Пасельский (Национальный университет «Острожская академия»), Алина Гончарова (Харьковский государственный педуниверситет) — третье место.

Сильнейшими по дисциплине «маркетинг» среди неспециалистов признаны команды МАУП, Национального университета «Острожская академия» и Севастопольского национального технического университета.

В соревнованиях по дисциплине «бухгалтерский учет» среди студентов-специалистов университетов и экономических вузов победили: Алла Смигур (МАУП) — первое место; Александр Касьяненко (Украинская академия банковского дела), Светлана Тарасенко (Донецкий национальный университет) — второе место; Евгений Тарабановский (Восточноукраинский национальный университет),

Марина Верещана (Харьковский государственный экономический институт), Наталья Москаленко (Украинская академия банковского дела) – третье место.

Среди студентов-специалистов инженерно-технических отраслевых вузов призовые места завоевали: Роман Сидоренко (Луцкий государственный технический университет) – первое место; Лилия Замковая (Полтавская аграрная академия), Елена Войналович (Житомирский инженерно-технологический институт) – второе место; Татьяна Бабий (Луцкий государственный технический университет), Оксана Павлик (Полтавская государственная академия), Евгений Прокофьев (Севастопольский национальный технический университет) – третье место.

В командном первенстве среди специалистов отличились Луцкий технический университет, Полтавская аграрная академия и Севастопольский национальный технический университет.

Призерами среди неспециалистов стали: Алексей Журавель (Харьковский гуманитарный университет) – первое место; Татьяна Андрейчук (МАУП), Николай Андрущенко (Академия государственной налоговой службы Украины) – второе место; Ма-

рина Богданова (МАУП), Татьяна Герасимчук (Днепропетровский государственный финансово-экономический институт), Евгения Кирсанова (Сумской государственный университет) – третье место.

В командном первенстве среди неспециалистов победили команды МАУП, Одесского национального морского университета и Харьковского гуманитарного университета.

Участники олимпиад продемонстрировали незаурядный творческий потенциал и во время работы круглого стола «Актуальные проблемы экономики и управление». Здесь обсуждались проблемы реформирования системы бухгалтерского учета и финансовой отчетности, подготовки специалистов-маркетологов и менеджеров, внедрение стандартов цивилизованного бизнеса в Украине.

По мнению председателя жюри по маркетингу, проректора Киевского национального экономического университета Татьяны Оболенской, разветвленная география государственных и негосударственных вузов, студенты которых приняли участие в соревнованиях, есть свидетельством значительного спроса на эти специальности на современном рынке образовательных услуг.



*На снимке: председатель оргкомитета олимпиад В. Бебик, председатель жюри по маркетингу Т. Оболенская и председатель жюри по бухгалтерскому учету В. Сопко вручают награды победительнице олимпиады по маркетингу О. Ежаковской (МАУП).*

# АНОТАЦІЇ ANNOTATIONS

## **Концепція стратегії розвитку України в XXI столітті (Консервативна модель)**

Виходячи з необхідності побудови в Україні національної, демократичної, духовно-розвиненої, соціальної й правової держави, автори концепції пропонують своє бачення тих основних принципів, відповідно до яких повинно здійснюватися державне будівництво в Україні. Проаналізувавши світові тенденції суспільного розвитку останніх десятиліть, авторський колектив виокремлює стратегічні напрямки правових, соціально-економічних і управлінських перетворень, які сприятимуть трансформації українського суспільства. Найбільш придатною ідеологічною платформою подібних змін може бути ідеологія українського консерватизму.

## **Георгій ЩОКІН Тоталітарні ідеології крізь призму психоаналізу й релігієзнавства**

Стаття присвячена науковому аналізу пануючих ідеологій XX століття – сіонізму, більшовизму й фашизму. Виявивши антикультурну сутність цих ідеологій та її зв'язок з авторитаризмом і тоталітаризмом, автор розкриває войовничий характер сіоністської ідеології як різновиду нацизму й расизму. Особливу увагу в статті приділено дослідженню теологічних передумов основоположних постулатів іудаїзму, котрі дотепер значною мірою визначають ідеологію сіонізму.

## **Людмила ГУРЧ Сучасний стан логістики в Україні й кадрові проблеми**

У статті наведені основні підходи до визначення логістики як бізнес-концепції, яка дає можливість запобігти нераціональним ресурсним витратам підприємства. Показавши значення логістики для сучасного західного ділового світу, автор досліджує ринок логістичних послуг в Україні. Незважаючи на те, що істотно зросла роль цієї професії в нашій країні за останні роки, все ж таки доводиться констатувати, що логістика залишається ще недостатньо затребуваною на ринку праці.

## **Олена КРИВОРУЧКО Аналіз конфлікту в колективі**

Автор досліджує природу конфлікту як одного з феноменів комунікативних процесів в організації. Після виокремлення основних причин конфліктів і спираючись на їх класифікацію, запропоновану вітчизняними й зарубіжними конфліктологами, автор спеціально аналізує причини та своєрідність конфліктних ситуацій як між членами колективу, так і між керівником і працівником.

## **Conception of Ukraine development strategy in XXI century (Conservative model)**

Based upon the necessity to build up nation, democratic, intellectually developed, social and jural state in Ukraine the authors of the conception suggest their visions of those key principles in accordance with which state-building in Ukraine should run. Having analyzed world tendencies of public development for the latter decades, the authors singled out strategic directions of legal, administrative, social and economic reformation, which will promote Ukrainian society transformation. Ukrainian conservatism ideology can be appropriate ideological background of similar transformations.

## **Georgiy SHCHOKIN Totalitarian ideologies in the light of psychoanalysis and science of religion**

The article is devoted to scientific analysis of ruling ideologies of the XX century – Bolshevism, Fascism and Zionism. Having revealed anti-cultured essence of mentioned ideologies and its connection with authoritarianism and totalitarianism, the author uncovers militant nature of present-day Zionist ideology as a sort of Nazism and Racism. Special attention in the article is given to research into theological suppositions of Judaism basic postulates, which still define Zionism ideology to a great extent.

## **Lyudmila GURCH Present-day state of logistics in Ukraine and personnel problems**

The article covers main approaches to definition of logistics as business conception, which allows preventing irrational resource costs of enterprise. Having displayed the importance of logistics for the modern western business world, the author investigates logistic services market in Ukraine. In spite of considerable increase of this profession role in our country in recent years, one is obliged to establish that logistics still remains little claimed at labour market in Ukraine.

## **Yelena KRIVORUCHKO Analysis of conflict among staff members**

The author investigates the nature of conflict as phenomenon of communication processes in organization. The author singles out main reasons of conflicts and on the basis of their classification, proposed by native and foreign conflict researchers, he analyses the reasons and originality of conflict situations both among staff members and between director and worker.

## لمحة موجزة

### تصور إستراتيجيات تطور أوكرانيا في القرن الحادي والعشرين ( النموذج المحافظ )

إطلاقاً من ضرورة بناء دولة قومية ، ديمقراطية ، متطورة روحياً ، إجتماعياً وحضارياً في أوكرانيا ، يعرض المؤلف للتصورات كصوراتهم لتلك المبادئ الأساسية بما يتناسب مع ما الذي يجب أن يحدث لبناء الدولة في أوكرانيا . ويتناول الاتجاهات العلمية للتطور الإجتماعي لعشرات السنين الأخيرة ، ويصنف مجموعة المؤلفين الاتجاهات الإستراتيجية الحرفية ، الاقتصادية - الإجتماعية والإصلاحات الإدارية ، التي سوف تؤمن تحولات المجتمع الأوكراني . إن الأسس الأيديولوجية الأكثر ملائمة لمثل هذه التغيرات يمكن أن تكون الأيديولوجية الأوكرانية المحافظة .

### هيورهي شيوكين

الأيديولوجيات الشمولية على ضوء التحليل النفسي والتصنيف الديني بتحليل على نضج المقالة الأيديولوجيات التي هيمنت على القرن العشرين - الثلاثية ، القاشية والصهيونية . ويستوضح الجوهر المعادي للمعنية لهذه الأيديولوجيات وارتباطها بالتسلطية والشمولية ، ويصنف المؤلف الطبيعة الحربية للأيديولوجية الصهيونية الحديثة الفكرية وطسرية متعددة الوجود . وتعد المقالة اهتماماً خاصاً تبحث العلاقات القبولية للمسلمات الأسمية لليهودية ، التي تعد بدرجة كبيرة أيديولوجية لصهيونية حتى الآن .

### ليونيليا غورتش

#### الوضع اللغوي الحديث في أوكرانيا وقضايا الملاكات

تعرض المقالة للمطريات الأساسية لتحديد أهمية اللغويين بالمعنى التجاري ، الذي يسمح بتلافي نفاذات الموارد غير العقلانية للملشاة . ويكضحها لأهمية اللغويين لعالم الأعمال في الغرب الحديث ، يبحث المؤلف سوق الخدمات اللغوية في أوكرانيا . فبالرغم من الزيادة العموسة في دور هذه المهنة في بلدنا خلال السنوات الأخيرة ، إلا أنه ينبغي لتتركيز على أن تخصص في اللغة يبقى غير مطلوباً بما فيه الكفاية في سوق العمل في أوكرانيا .

### بابلا كريفوروتشكو

#### تحليل النزاع في مجاميع العاملين

يبحث المؤلف في طبيعة نزاع كواحد من الظواهر الشائعة لصناعات الإتصال في المنشآت . و بعد تصنيف الأسباب الرئيسية للنزاعات وبالاعتماد على سماتها ، الواردة في علوم النزاعات الوطنية والأجنبية ، يحلل المؤلف على الخصوص أسباب وخواص حالات النزاعات سواء بين أعضاء مجاميع العمل ، أو بين المديرين والعاملين .

# 简介

## **在二十一世纪（保守的模式）乌克兰战略思想观点的发展过程**

作者自己看法建设的主题思想的基本原则，在乌克兰与那个必须产生国家的建设相符合。具体分析了近十年来世界趋势的社会发展。全部的作者划出了正确的社会经济和管理改革的战略方向，他们将有助于乌克兰社会的转换。可以改变乌克兰保守主义的思想，最大的符合类似的思想立场。

## **萧青-格奥尔基**

### **通过心理学分析和宗教观点评价极权主义的思想**

文章阐述科学的分析了统治思维的二十世纪布尔什维克主义，法西斯主义，犹太复国主义。这个思想同他的独裁主义和极权主义关系。表现出反文化的本质。作者揭开象各种方式的现代化犹太复国主义思维的纳粹主义和种族主义的竞争性。在文章中研究分出神学的犹太教公理主要的苗头，直到现在他们在相当大的程度中拥有犹太复国主义思想。

## **古利姆-柳德米拉**

### **在乌克兰现代的逻辑新制状况和工作千修何厘**

在文章中以有代表的基本立场对确定逻辑新提象经营观点，允许预先防止不合理的企业支出。证明对于现代的西方事业的世界相当的烦琐空洞。但仍断定不得不逻辑新提暂时在乌克兰劳动市场上的不足索取，不要看近一年来，在我们国家这个专业在实际上增长了的作用。

## **克利娅卢模可-耶林娜**

### **分析在组织中工作人员的竞争**

作者研究自然竞争，在组织中的一个从交流过程中的现象。作者专门的分析团体成员之间，象领导人与工作人员之间那样，有自己特点和原因的情况。判断本国的与国外的竞争对象，然后划出基本的竞争原因，并依顺他们分配。